

، زما سره په يوه نظر دئ او د
ي پر علمي زېرمه باندې د دې

د سريزي پر ځای

پښتانه بايد د دې حقيقت و منلو ته غاړه کښېږدي چي پښتو ژبي ته د
غناء او بډايۍ پر لور لا اوږده مزلونه پاته دي. که داسي نه وای نو ولي به د شلمي
عيسوي پېړۍ په پای کي لا زموږ خواخوږو مشرانو له پښتو سره د (خوار کۍ)
لقب زياتولای. په دې لقب کي پر عاطفي اړخ سربېره د محتاجۍ ضمني معنا
هم نغښتې ده. گوياد پښتو ژبي د غناء له پاره د نور کار او زيار اړتياسته.

د هري ژبي او په هغو کي د پښتو ژبي د بډايۍ له پاره د تحقيق، تخليق او
ترجمې درې سره برخي لازمي دي. خو لکه د لاس په گوتو کي چي توپيرسته
هره ژبه بيا د خپلو غوښتنو او اړتياوو له مخي په دغو درو واړو برخو کي پر يوه
يا بله برخه باندي زور اچوي. زه له پښتو ژبي سره د نسبتاً اوږدې بلدتيا او د
هغې په گاونډ کي د نورو پرتو ژبو له مطالعې څخه دې نتيجې ته رسېدلی يم،
چي د پښتو په پياوړتيا کي بايد د ترجمې کار ته زياته پاملرنه وسي. دا ځکه د
تحقيق او تخليق هغه امکانات چي د نورو ژبو ويونکو ته ميسر دي، له بده مرغه
پښتانه يې نه لري، په تېره بيانن ورځ چي څه دپاسه درې لسيزي يې په جگړو
کي تېري سوي دي، دوه درې سربسته نسله يې له منظمو زده کړو څخه بې
برخي پاته سوي دي، د نفوسو يوه دريمه يې پر نړۍ باندي سره پاشل سوې ده
او دننه په هيواد کي يې د پوهي او فرهنگ مرکزونه له تاداوه نړول سوي دي.
خو د چا خبره "خونه که مي وسوه، دېوالونه يې پاڅه سوه". د نړۍ پر هيوادو
باندي د افغانانو سره پاشني هغوی ته په نسبي توگه دا زمينه برابره کړې ده،
چي د ترجمې له پاره يې د تحقيق او تخليق په پرتله لاس تر يوه ځايه
ورسېږي. پښتانه د نړۍ له ژوندو ژبو او ژونديو ادبياتو سره تر يوې اندازې
په لاسه سوې دي. د هغې ستايندني رانېږي د هغې د هره واکمن او هر چا ته په
پښتو ژبه باندي د نښه کولو، يوښودلو، ژباړلو، پوښتنې کولو، پوښتنې کولو،
د دغه حاضر کتاب ژباړونکي ښاغلي ډاکټر محمدصديق ظهير په دغه

ملکي لحاظ انجنير دئ او په
وکتورا بشپړه کړې ده خو له
پښتو له وخته اشنا او په دغه
کي د ديمو کراسۍ تر لسيزي
و ډېري علمي، ادبي او سياسي
له کي د خلو پښتني لسيزي په
دمو کراسۍ تر اعلان وړاندي
پلواکۍ د گټونکي به توگه نه
پر په يوه مقاله باندي مات سو،
تل او گټونکي په توگه ستايل
نورينو کي ډېره ښه استقبال
په مستقل آثار يې هم په پښتو
باطو خپاره کړي دي او دا دئ
لو سره پر پښتو ژبه باندي يوه
دئ. د ژباړي د ژبي په باب
شريک کړي دي خو د لغاتو
کړي دي.

دغه درانه اثر د ژباړلو له امله
پښتو باندي خپله پوهه نوره هم

خارجي هیوادو کي اوسي هم په دې کار کي ډېره مرسته کولای سي.

دا کتاب چي ستاسي په مخکي دئ د څلورو امریکايي لیکوالو، میکایل راسکین، رابرت کورډ، جېمز میډ یورس او والټر جونز لخوا په گډه د یوه درسي کتاب په شکل په ۲۰۰۴ع کال کی د Political Science. An Introduction په نامه لیکل سوی او چاپ سوی دئ چي وروسته بیا په ۲۰۰۷ کال کي له سره کتنه ورباندي سوې ده او د لسم ځل له پاره دوباره چاپ سوی دئ. ما دا کتاب تلخیص او ترجمه کړی دئ، په دې معنی چي هغه برخي مي ځني ایستلي دي، چي د امریکې په متحده ایالاتو پوري ډېري مختصي دي او زما په نظر به یې ښايي د افغاني زده کوونکو له پاره مفهوم اخیستنه له ستونزو ډکه وي. سره له دې هم، څرنگه چي کتاب د امریکايي زده کوونکو له پاره لیکل سوی دئ، ځکه یې نو ډېر مثالونه او مسایل د امریکې په سیاسي او اجتماعي سیستم پوري اړه لري خو یقین مي دئ چي د همدې مثالو او د امریکا د سیاسي، اقتصادي، اجتماعي، او کلتوري ساختمان زده کړه زموږ ځوان نسل ته هم گټوره او هم لازمي ده.

د دې معنی هیڅکله دا نه ده، چي گویا زده کوونکي باید ټول هغه نظریات چي په کتاب کي راغلي دي په پټو سترگو ومني، او دا معنی هم نه لري چي زه گویا له ټولو سره موافق یم. زما په نظر د دې کتاب د مفاهیمو، نظریاتو او مثالونو پوهه له زد کوونکو سره دا مرسته کولای سي، چي په افغاني ټولنه کي یې د مثالونو څرک وباسي او د تطبیق ساحه یې وپلټي.

د دې کتاب دیارلس فصلونه ما ترجمه او تلخیص کړي دي. ځيني فصلونه اوږده او ځيني بیا لنډ ځکه دي، لکه مخکي چي مي وویل، موضوعات یې یوازي د هغه چا له پاره مفهوم لرلای سي چي په امریکا کي یې ډېر وخت تېر کړی وي. د ځینو فصلونو په پای کي (عمده مفاهیم) تشریح سوي دي چي زده کوونکو ته اضافي معلومات ورکوي چي د زده کوونکو له پاره بې گټي نه دي.

گړانو لوستونکو ته معلومه ده، چي و پښتو ژبي ته د مسلکي اثارو ترجمه کول ستونزمن کار دئ. ما ډېر زیار ایستلی دئ، چي ترجمه روانه او اسانه راسي، مگر بیا هم که چېرې کومه جمله مبهمه وي، لطفأ یې یو ځل بیا ولولئ ښايي معنی یې روښانه سي. که بیا هم د جملې مفهوم روښانه نه سو نو دا زه د ځان نیمگړتیا بولم او له گړانو لوستونکو څخه هیله لرم، چي د خپلي

یو څو خبري

ما یو څه وخت په جاپان کي تېر کړی دئ او هورې مي د انجینرۍ په څانگه کي د تحصیل پر څنگ د جاپان د تاریخي او کلتوري جوړښت او همدارنگه د بېساري چټک اقتصادي او تخنیکي پرمختگ په هکله هم څه ناڅه لوستي دي. یوه موضوع چي ما ته ډېره په زړه پوري وه هغه د جاپان په دې بېساري پرمختگ کي د ژباړي رول و. کله چي جاپانیان د نولسمي پېړۍ په وروستیو کلونو کي له تقریباً درې سوه کلني انزوا څخه راووتل او د نړۍ د پرمختللي او د جاپان د وروسته پاته ساینس او تخنیک څخه خبر سول، نو په دې فکر کي سول چي څه باید وکړي.

پر وطن او قام مین جاپاني مشران له ډېرو سلاوو او مشورو وروسته دې نتیجې ته ورسېدل، چي په غرب پسې د رسېدلو او له دوی سره د رقابت کولو یوه لار دا ده چي د غرب ټول علوم ژر تر ژره جاپان ته د ترجمې له لاري راوړي. که څه هم چي د جاپان اقتصاد په هغه وخت کي د نن په شان قوي نه و بیا یې هم ډېر ځوانان خارجي هیوادونو ته د زده کړي له پاره ولېږل او هم یې د امریکې، انگلستان، فرانسې، جرمني او نورو هیوادونو څخه په لوړو امتیازاتو استادان استخدام کړل، چي جاپاني زده کوونکو ته خارجي ژبي ور زده کړي. په ډېر لږ وخت کي جاپانیان په دې وتوانېدل چي د نړۍ په ژوندیو ژبو کي ډېر زیات لیکل سوي کتابونه جاپاني ژبي ته راواړوي او له هغو څخه په گټه اخیستلو سره خپل هیواد ډېر ژر د نړۍ د پرمختللو هیوادو په ډله کي ودروي. زما په نظر، زموږ گړان هیواد افغانستان هم باید د پرمختگ له پاره په دې لار کي جدي او هر اړخیزه گامونه واخلي او چي په وس یې کېږي د نړۍ له ژوندیو ژبو څخه د هر ډول کتابو و ترجمه کولو ته زور ورکړي. په ملي سویه باندي خو په دې نېک کار کي پراخ گامونه اخیستل او په دې لار کي پوره سرمایه گذاري کول د دولت له مهمو کارو څخه دي، خو هغه افغانان چي په

بزرگواری له مخي عفوه راته وکړي.

له ښاغلي نسيم سلیمي څخه زیاته مننه کوم، چي د دې تر جمې يوه برخه يې کتلې او لازمي مشورې يې راکړي دي. زما وروڼو ډاکتر رفیق ظهير او انجينر نادر ظهير زموږ د هفته ييز چکر وهلو پر وخت د مناسبو لغاتو او اصطلاحاتو په برخه کي ډېره مرسته راسره کړېده، چي کور ودانۍ ورته وایم. په پای کي باید ووايم چي دا ترجمه، لږ ده که ډېره، ښه ده که بده، د محمد معصوم هوتک له مرستي پرته يې تر تاسو ښاغلو لوستونکو پوري رسول ممکن نه وه. معصوم هوتک سربېره پر دې چي همېشه يې و دې کار ته تشويق کړی يم، دا ترجمه يې، د کلمې په واقعي معنی، ټکي په ټکي لوستلې او ايډيټ کړې ده. عمر دي يې ډېر، کور دې ودان او پر قلم دې برکت وي. زه تر حد زيات ځني ممنون يم، مگر نو د څه کم پنځوسو کالو اشنایۍ نتيجه باید همداسي وي.

په درناوي

محمد صديق ظهير

ويرجينيا-امريکا

نومبر ۲۰۰۸ع

لومړۍ فصل

د سياست علم :

جنگ او تروريزم د امريکې د متحده ايالاتو په خلکو کي له سياست سره علاقه بيرته راژوندۍ کړې ده. زده کوونکو او جدي خلکو چي پخوا له سياست او سياسي مسايلو څخه مخ اړاوه، اوس يې بيرته سياست ته مخ کړی دی. مگر سره له دې هم ډېرو پوليتيکل ساينسپانانو ته دا اندېښنه پيدا سوېده، چي د امريکې په متحده ايالاتو او همدارنگه د نړۍ په ډېرو نورو هيوادونو کي خلک په اصطلاح غير سياسي سوي دي. پوښتنه دا ده چي ولي له ډېرو کلونو راهيسي له سياست سره د خلکو علاقه مخ پر لږېدو ده. ايا علت يې له سياستوالو څخه، چي هر وخت يوازي د گوندي گټو له پاره هڅي کوي، د خلکو کرکه ده؟ او که خلکو ته دا احساس ورپيدا سوی دی چي د دوی يوه انفرادي رايه کومه گټه نه کوي؟ ايا له خلکو سره دا مفهوم پيدا سوی دی چي د سياست په ميدان کي يوازي د ثروتمندو او باقدرته خلکو، چي هر څه زړه غواړي هغه کولاي سي، اغېزه سته نو په سياست کي برخه اخيستل څه گټه لري؟

د دې کتاب تيسيز (Thesis) دا دی چي سياست مهم دی. که تاسي له سياست سره علاقه ونه ښايست او په سياست کي برخه وانخلئ، يو بل څوک به دا کار وکړي او هغوی به پر هغو تصاميمو اغېزه وکړي چي زموږ او ستاسي پر ژوند اثر ښندي. د دې کتاب يوه وظيفه دا ده چي تاسي ته دا وښيي چي سياست څه شي دی او څرنگه کار ورکوي. څو تاسي په خپله گټه پوه سئ او نور څوک ونه کولای سي چي په سياست کي ستاسي له ناپوهۍ څخه ناوړه گټه واخلي.

له سياست څخه د ډېرو خلکو نفرت کېږي او ښايي دوی پر حق هم وي. سياست ښايي په خپل ذات کي يو غيراخلاقي شی وي. له قدرت څخه ناوړه استفاده او فساد د سياست مهم اجزاء تشکيلوي. مگر دا حتمي نه ده چي

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۸﴾

معلوماتو سره په بېلابېلو اشکالو سروکار لري. په خاصه توګه، تاریخ پوهان یوه پېښه په تفصیل سره څېړي، د پېښې په هکله اسناد، ارشیفونه او خبري راپورونه راغونډوي. دوی پر یوه موضوع باندې متمرکز سوي زیات معلومات [دېټا] لري، مګر د عمومي کولو [تعمیم] په هکله لږ او یا هیڅ اقدام نه کوي. له بلي خوا، بیا پولیتیکل ساینسستان خبره له تعمیم [generalization] څخه راشروع کوي. موږ کولای سو د تاریخ پوهانو څېړنې او ګروپرنې سره مقایسه او مقابله کړو. یو تاریخ پوه ښایي د وایمر جرمني (۱۹۱۹ – ۱۹۳۳ع) تفصیلي څېړنه او مطالعه سر ته ورسوي، پولیتیکل ساینسست بیا ښایي دا ډول څېړنه په عین دوران کې له فرانسې، ایټالیا او روسیې سره مقایسه کړي، چې مشابهتونه او تفاوتونه یې وګوري. ځینې تاریخ پوهان هم مقایسوي څېړنه سر ته رسوي، چې په دې صورت کې نو دوی په عمل کې پولیتیکل ساینسستان هم بلل کېدای شي.

بشري جغرافیه :

بشري جغرافیه، چې له فزیکي جغرافۍ سره تفاوت لري، که څه هم په دې وروستیو لسیزو کې پولیتیکل ساینسستانو له نظره اچولې ده، مګر په واقعیت کې یې په سیاست کې نفوذ زیات دی. د بشري سلوک په قلمرو پوري تړلي عناصر لکه سرحدات، نژادي ساحه، تجارت، د قدرت تمرکز او منطقه ډېر زیات سیاسي نتایج او اړخونه لري. د افغانستان، چینیا او عراق پرابلمونه تر ډېره حده جغرافیایي اړخ لري او همدارنګه د کاناډا لاینچل فډرالیزم، چې د کوبیک ځینې خلګ غواړي ځنې بېل شي، جغرافیایي اړخ لري.

اقتصاد :

اقتصاد، د ځینو اقتصاد پوهانو په عقیده، د سیاست اصلي موضوع تشکیلوي. خو پولیتیکل ساینسستان په دې هکله برعکس ادعا لري. دا خبره رشتیا ده، چې ډېرې سیاسي لانجې اقتصادي رېښې لري. اقتصادي انکشاف د ډموکراسۍ د تحقق له پاره ډېر اهمیت لري، لږ غریب هیوادونه سته چې ډیموکراتیک رژیم لري. مخ پر کښته اقتصاد د ډموکراسۍ د له منځه تلو سبب ګرځېدای شي، د وایمر جمهوریت Weimer Republic او په راوروسته

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۷﴾

ستاسې هغه څه خوښ هم وي چې زده کړه یې کوئ. بیالوژیستان د خطرناکه ناروغیو باکټریاوې تر مایکروسکوپ لاندې مطالعه کوي. د دوی دا باکټریاوې خوښي نه وي، مګر دوی غواړي په دې پوه شي چې باکټریاوې څرنگه ډېرېږي، څه ډول خطرونه ځنې پېښېږي او څرنگه له منځه وړل کېدای شي. د بیالوژیستانو دې باکټریاوو ته درد (قهر) هم نه راځي چې سره چختاني او له منځه یې یوسي. دوی غواړي د طبیعت په قوانینو ځانونه پوه کړي څو وکولای شي له دې لارې له بشري ژوند سره مرسته وکړي. پولیتیکل ساینسستان له سیاست سره همدا کار کوي.

اصلي علم :

ارسطو، چې د ډیسپلین discipline ته داب ایښوونکی دی، سیاست (اصلي علم) بولي. مطلب یې دا دی چې تقریباً هر څه په یوه سیاسي زمینه کې پېښېږي او تقریباً پر نور هر څه باندې پولیس polis (د یونان ښار – دولت city-state) حکمراني کوي. څرنگه چې تقریباً هر څه سیاسي دي، نو د سیاست مطالعه [زده کړه] ګواکې تقریباً د هر څه زده کړه ده. ځینې محصلین [زده کوونکي] د زده کړې بېلابېلي څانګې تعقیبوي. پولیتیکل ساینس پخپله د اجتماعي علومو د بېلابېلو څانګو څخه متشکل دی. ځینې وخت، په دې باندې پوهېدل ګران دي چې د مثال په توګه تاریخ، بشري جغرافیه، اقتصاد، سوشیولوجي، انټروپولوجي او یا هم سایکولوجي پر کوم ځای ختمېږي او پولیتیکل ساینس پر کوم ځای پیل کېږي. دلته به، په لنډه توګه، وګورو چې پولیتیکل ساینس څرنگه له نورو اجتماعي علومو سره ارتباط لري.

تاریخ :

تاریخ د پولیتیکل ساینس له پاره د معلوماتو data یوه مهمه منبع تشکیلوي. کله چې موږ د فرانسې د دریم جمهوریت (۱۸۷۱ – ۱۹۴۰ع) د سیاست په باب، یا د فرانکلین روزولت (۱۹۳۳ – ۱۹۴۵ع) په وخت کې د امریکې د جمهوري ریاست د قدرت د زیاتوب په باب او یا هم د ساړه جنګ (۱۹۴۷ – ۱۹۸۹ع) په هکله خبرې کوو، موږ د تاریخ مطالعه کوو. مګر تاریخ پوهان او پولیتیکل ساینسستان په دې پېښو کې بېل شیان پلټي او له دې

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۱۰﴾

پوهېدنه کي ډېره مرسته کوي. دا چي څه ډول شخصیتونه سیاست ته لېوال کېږي، یا دا چي ولي او تر کومو شرایطو لاندې خلگ د واکمنانو اطاعت کوي، سایکالوجیکي مسایل دي چي پوهېدل یې له پولیتیکل ساینس سره مرسته کوي. د هټلر، سټالین او ماوتسي تونگ په هکله مطالعه اکثره وخت پر سایکالوجیکي تیوري گانو بناسوي وې.

سایکالوجستان په خاصه توگه په متود ولوجي methodology کي تکړه وي، دوی شيان په عيني (واقعي او بي طرفه) توگه مطالعه کوي او موږ ته دا رابښي چي ضعیفو ادعا گانو ته د شک په سترگه وگورو.

سیاسي قدرت څه شي دی؟

پولیتیکل ساینس ډېر وخت د نورو اجتماعي علومو له کشفیاتو او مطالعاتو څخه استفاده کوي. مگر کومه مشخصه چي پولیتیکل ساینس له نورو اجتماعي علومو څخه بېلوي، هغه و سیاسي قدرت ته د پولیتیکل ساینس خاصه توجه ده. زموږ دوهم بنسټ ایښوونکی پلار (تر ارسطو وروسته) د رنسانس د دورې فلورانسې فیلسوف نیکولو ماکیاوولي Niccolo Machiavelli دی، چي په سیاست کي یې د قدرت پر رول ټینګار کړی دی. تاسي کولای سئ له مخکي ذکر سوو ټولو روشنو او فکتورونو څخه کار واخلئ، مگر که تاسي له هغو څخه د سیاسي قدرت د مطالعې په برخه کي استفاده ونه کړئ، تاسي به ښايي د پولیتیکل ساینس مطالعه نه کوئ. د ځينو خلگو د سیاسي قدرت political power مفهوم هم نه خوښېږي. ځکه چي له دې مفهوم څخه د جبر، عدم مساوات او کله هم د ظلم بوی راولاړېږي. ځيني خلگ د "قدرت له پاره سیاست کول" غندي او د بې له قدرته حکومت وړانديز کوي، چي په هغه کي به خلگ گویا د وروڼو او خویندو په شان د محبت او یو له بله سره د هر څه د شریکولو پر اساس ژوند سره کوي. پر دا ډول اساساتو جوړې سوي ټولني دوام نه سي موندلای، که چېرې دوام هم ومومي نو به یې د معمولي حاکم او محکوم ساختمان و یو بل شکل ته غاړه ایښې وي، چي بیا به هم د قدرت زوړ وروست بوی ځني راولاړېږي. داسي ښکاري لکه سیاسي قدرت چي د بشر په خټه کي اخیښل سوی وي. مگر سوال دا دی چي ولي ځيني خلگ پر نورو باندې سیاسي قدرت چلوي؟ د سیاسي قدرت له پاره قاطع او صریح تشریح وجود نه لري.

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۹﴾

کي روسیه یې ښه مثالونه دي. کومي پالیسي گاني اقتصادي انکشاف منځ ته راوړي؟ حکومت باید څومره رول [په اقتصاد کي] ولري؟ ایا یورو euro نور هم یوروپ سره متحد کولای سي؟ کله چي اقتصاد پوهان د پالیسی په دا ډول پوښتنو کي راوغاړل سي، له دوی څخه (پولیتیکل اکونومستان) جوړېږي.

سوسیولوجي :

د سوسیولوجي او پولیتیکل ساینس ځيني برخي سره گډېږي. سیمور مارټین لیپسیت Seymour Martin Lipset چي یو سوسیولوجست دی، د پولیتیکل ساینس په صفت هم ډېر شهرت لري. دی د هغو لومړنیو پوهانو په ډله کي دی چي د ډموکراسۍ او ثروت تر منځ یې نژدې رابطه وښودله. لکه چي په راتلونکي فصل کي به یې وگورو، پولیتیکل ساینس په ټولنه کي دا مطالعه کوي چي د سیاست په هکله "څوک څه ډول فکر کوي". سوسیولوجي بیا دا خبرې چي څرنګه د اجتماعي طبقاتو، مناطقو، مذاهبو او عمر پر اساس د خلگو سیاسي نظریات فرق کوي. په دې ترتیب نو سوسیولوجي د سیاسي کلتور، عمومي افکارو او د انتخاباتو په هکله د مطالعاتو له پاره یو تجربوي اساس برابروي.

انسان پېژندنه :

انسان پېژندنه یا انترپولوجي، چي په عنعنوي توگه د بې سوادو ټولنو مطالعې ته متوجه ده، له پولیتیکل ساینس سره بې ارتباطه غونډي ښکاري. مگر د انترپولوجي له تشریحي او مصاحبوي تخنیکونو څخه په پولیتیکل ساینس کي په زیاته پیمانه کار اخیستل کېږي. د جاپانیانو د احترام سیستم، چي موږ یې نن ورځ هم وینو، تر زر کاله لا هم پخوا منځته راغلی دی. ځيني اوسني سیاسي سیستمونه حتی اوس هم سیاسي قدرت و عنعنوي با نفوذه کورنیو یا قبیلو ته سپاري. په افریقا کي، رایي گیري او تشدد قبیلوي کرښي تعقیبوي.

سایکالوجي :

سایکالوجي، په تېره بیا اجتماعي سایکالوجي، د پولیتیکل ساینس په

سایکالوجیکي تشریح :

د سیاست او اطاعت سایکالوجیکي تشریح له بیالوجیکي تیوریو سره تړلې ده. دواړه تیوري ګاني پر هغه فرضیه باندې بنا دي، چې ګویا د سیاسي ګروپونو تشکیل د پېړیو تکاملي جریان په نتیجه کې منځته راغلی دی. سایکالوجستانو خپل نظریات د تجربیوي څېړنو له لارې سوتره کړي دي. یوه له هغو څخه هم د میلګرام Milgram مشهوره مطالعه او څېړنه ده، چې په هغه کې د یوه پروفیسور لخوا وڅو پې خبرو شاګردانو ته هدایت ورکړه سو، چې یو مظلوم شخص ته برقي ټکانونه [شوګ] ورکړي. "مظلوم شخص" چې په یوه چوکۍ پورې ټینګ تړل سوی و، په حقیقت کې یو اکټر [لوبغاړی] و، چې یوازې یې داسې اکت کاوه چې ګویا [له برقي شوکونو څخه] رنځ وړي. زیاتو شاګردانو دا غوښتل چې پر "مظلوم" باندې ډېره اندازه برقي شوګ ځکه استعمال کړي چې "پروفیسور" (یعنې یو لوړ مقام د لابراتوار په سپینه چپنه کې) و دوی ته ویلي وه. د ډېرو شاګردانو دا خوښه نه وه چې مظلوم ته زجر ورکړي، مګر له ځان سره یې دا استدلال کاوه چې دوی یوازې د پروفیسور اوامر پر ځای کوي او پر مظلوم باندې چې هر څومره زجر تېرېږي هغه د پروفیسور مسئولیت دی. دوی د خپلو اعمالو مسئولیت د یو لوړ مقام په غاړه کې وراچاوه.

سایکالوجیکي مطالعاتو دا هم ښودلې ده چې زیاتره خلګ په طبیعت کې مطابقت کوونکي دي. د یوه ګروپ زیات غړي شیانو ته د ګروپ په سترګو ګوري. سایکالوجست ایروینګ جینیس Irving Janis دا وښودله چې د خارجي پالیسۍ ډېر اشتباهات د "ګروپ په توګه فکر کولو" څخه منځته راغلي دي، چې په هغه کې د لېږد شپ ګروپ ځانته وایي چې هر څه سم دي او اوسنۍ پالیسي کار ورکوي. ګروپونه دې ته تمایل لري چې د شکمنو خلګو پر شک باندې سترګې پټې کړي. د مثال په توګه، دا چې جاپان به ۱۹۴۱ع کال کې پر پرل هاربر باندې Pearl Harbor حمله وکړي او یا دا چې په ۱۹۶۱ع کال کې به د کیوبا یې فراریانو د Bay of Pigs حمله ناکامه سي، چا غوږ ونه نیوه. و چارواکو ته اطاعت او ګروپي فکر کول دا ښيي چې انسانان عمیق (او یا هم ښایي فطري) ضرورت لري چې په ډلو (ګروپونو) کې ځانونه ځای او د دوی له نورمونو (معیارونو) سره ځانونه عیار کړي. ښایي دا به هغه څه وي چې د انساني

مګر ځینې بیولوجیکي، سایکالوجیکي، کلتوري، عقلايي او غیر عقلايي تشریحات رامنځته سوي دي، چې د سیاسي قدرت په مطالعه کې مرسته کولای سي.

بیولوجیکي تشریح :

ارسطو تر ټولو مخکې او ښایي هم تر ټولو ښه ویلي دي چې: "انسان د طبیعت له مخې یو سیاسي حیوان دی". (ارسطو د zoon politikon لغت استعمال کړی دی چې د "سیاسي حیوان" او یا هم د "اجتماعي حیوان" په توګه ترجمه کېدای سي. یونانیان په city-state ښار – دولت کې اوسېدل چې polis پولیس د اجتماع [ټولنې] په معنی هم استعمالېدی). د ارسطو مقصد دا دی چې انسانان په طبیعي توګه د پیلانو او هوسیو په شان ډله ییز ژوند کوي. دوی د ځان ساتنې او بقا له پاره یو بل ته ضرورت لري. دا هم طبیعي خبره ده چې دوی، لکه ټول ډله ییز حیوانات ځانونه د رهبري کوونکو او رهبري کېدونکو په ډله کې سره تنظیموي. د ارسطو د لارښودنې له مخې داسې بیولوجیکي تشریح کېدای سي چې ګویا د سیاسي سیستمونو تشکیلول او د هغو د لیدرانو اطاعت کول د انسان فطري سلوک دی، چې راتلونکو نسلونو ته د (ژن) [په کروموزم کې موجود عامل چې د ارثي صفاتو ناقل دی] په وسیله انتقالېږي. ځینې متفکرین استدلال کوي چې انسانان په سیاست کې هماغه د "تسلط د مراتبو سلسله" تعقیبوي چې نورو تي لرونکو (حیواناتو) وضع کړې ده. د بیالوجیکي روش برتري د هغه په ساده توب [اسانې] کې ده، مګر دا روش یو لږ سوالونه هم رامنځ ته کوي. که موږ دا ومانو، چې انسانان په طبیعت کې سیاسي موجودات دي، بیا نو موږ داسې حالتونه څرنگه تشریح کولای سو چې سیاسي ګروپونه سره پاشل کېږي او خلګ د لیدرانو له اطاعت کولو څخه سرغړونه کوي؟ ښایي موږ دا تیوري داسې تعدیل کړو چې: انسانان نامکمله سیاسي (یا اجتماعي) حیوانات دي. ډېر وخت خلګ ګروپونه تشکیلوي او د لیدرانو اطاعت کوي، مګر ځینې وختونه، تر معینو شرایطو لاندې، دوی دا کار [د لیدرانو اطاعت] نه کوي. دلته نو بیا دا سوال رامنځته کېږي چې کوم شرایط د سیاسي ګروپونو د تشکیل او یا انحلال سبب ګرځي؟

سیاسي ژوند ته د کلتوري تیوري له نظره کتل ځیني خوش بینانه اړخونه لرلای سي. که د انسان سلوک زده کېدای سي، نو بیا بد سلوک نازده [له ځانه لیري] کېدای او ټولنه اصلاح کېدای سي. د دې نظريې په اساس، ځوانانو ته ورزده کېدای سي چي تحمل، همکاري او انصاف ولري چي په دې توګه به نو په تدریج سره د ټولني کلتور پر بڼه خوا تغیر ومومي. مګر، لکه د عراق امریکایي اشغال ګرو چي کشف کړل، په کلتور کي تغیر راوستل په بې ساري توګه ګران کار دی.

کلتور د خلکو په سیاسي سلوک کي ډېره برخه اخلي، مګر دا تیوري ځیني مشکلات هم لري. لومړی دا چي، کلتور له څه شي څخه سرچینه اخلي؟ تاریخ، اقتصاد او که مذهب؟ دوهم دا چي، که د انسانانو ټول سلوک په کلتور اړه ولري، نو بېلابېل سیاسي سیسټمونه به یو له بله دومره سره بېل وي لکه کلتورونه چي سره بیل دي. مګر، په خاصه توګه د سیاست په برخه کي، موږ په ډېرو متفاوتو کلتوري ساحو کي سره ورته (مشابه) سیاسي کردارونه او مشخصات وینو. د مثال په توګه، سیاسيون په هر کلتور کي چي وي د فساد و خوا ته تمایل لري.

د معقولیت تشریح :

یو بل مکتب بیا سیاست عقلاني rational شی بولي. مطلب یي دا دی چي خلګ ډېر وخت په دې پوهېږي چي څه غواړي او د هغه څه له پاره چي کوي یي بڼه دلایل لري. د هابز Hobbes او لاک Locke په شان کلاسیک سیاسي تیوریسان، په دې عقیده وه چي انسانان (مدني ټولنه) ځکه تشکیلوي، چي د دوی منطق ورته وایي چي دا (مدني ټولنه) تر انارشی ډېره بڼه ده. خلګ د خپل ژوند او خپل ملکیت د ساتلو له پاره حکومتونه جوړوي. که چېرې دا حکومتونه له قدرت څخه ناوړه استفاده وکړي، نو خلګ دا حق لري چي [دا حکومتونه] منحل کړي او له سره نور حکومتونه تشکیل کړي. د لاک نظريې د امریکې پر بنسټ اېښوونکو پلرونو Founding Fathers ډیر نفوذ درلودلی دی.

د بیالوجیکي، سایکالوجیکي او کلتوري تشریح مکتبونه بشري استدلال ته لږ اهمیت ورکوي. دوی ادعا لري چي انسانان دیو معین سلوک سره زېږېدلي او یا (په یوه معین سلوک باندې) محدود کړه سوي دي، او افراد

ټولنو موجودیت ممکنوي، او په نتیجه کي د نازي قتل عام Nazi Holocaust او په اوس کي د عراق د قتل عام په شان وحشتونو امکانات منځته راوړي.

کلتوري تشریح :

د انساني سلوک څومره برخه د زده کړي له لاري او په مقابل کي بیا څومره برخه د بیالوجیکي وراثت له لاري لاسته راځي؟ دا هماغه د عمرونو زوړ (ارثي که کسبي) بحث تشکیلوي [چي په انګرېزي کي د "nurture versus nature" په نامه شهرت لري]. د شلمې پېړۍ په زیاته برخه کي، د کلتوري فرضیې پلویانو cultural theorists (هغه کسان چي په دې باور لري چي انساني سلوک د زده کړي محصول دی) تسلط درلود. انټروپولوجستانو دا نتیجه ګیري کړې وه، چي د سلوک ټول تفاوتونه کلتوري دي. دوی استدلال کاوه هغه ټولني چي په سوله او یو له بل سره په همکاري کي ژوند کوي خپل اولادونه هم په همدې ډول رالویوي. سیاسي ټولني د کلتوري ارزشونو پر اساس تشکل او دوام مومي چي [دا کلتوري ارزشونه] د والدینو، مکاتبو، کلیسا ګانو او جمعي ارتباط د وسایلو په وسیله انتقال مومي. په پولیتیکل ساینس کي د سیاسي کلتور په نامه یو بل په زړه پوري مضمون انکشاف موندلی دی. د دې مضمون څېړونکو دا بنودلې ده چي د یوه هیواد سیاسي کلتور د ډېرو اوږد مهالو فکتورونو په وسیله تشکل موندلی وي چي دا فکتورونه دین، د اولادونو روزنه، او اقتصادي انکشاف تشکیلوي.

د کلتوري تیوري پلویان هغه وخت مشکل ویني چي سیاسي سیسټم له کلتوري سیسټم سره تماس له لاسه ورکړي. د مثال په توګه، کله چي د ایران پاچا کوښښ وکړ یوې داسي اسلامي ټولني ته چي لوېدیږ ارزښتونه او د ژوند طرز یي خوښ نه و، عصریت راوړي. ایرانیانو پاچا وشاره او د یوه قرون وسطی مذهبي رهبر هرکلی یي وکړ چا چي د عنعنوي ایرانیانو خوښ ارزښتونو ته لښیک ووايه. کلتوري تیوري ګاني د امریکا پر سیاست باندي هم تطبیقېدای سي. جمهوري غوښتونکي زیات وخت انتخابات ځکه ګټي چي د مذهب، فامیل او خود کفایي پر ارزښتونو، چي د امریکا په کلتور کي ژوري رېښې لري، ټینګار کوي. ډېر پوهان په دې باور دي چي اقتصادي او سیاسي پرمختګ په کلتور culture پوري ټینګ تړلی دی.

ډېره ځایه حقیقت ولري، مگر (دا نظریه) فاجعه آمېزه نتایج په برکي لري. هغه لېږدان چي د غیر معقولیت د نظريي لاري او تخنیکونه په کار اچوي، د خپلو پروپاګندونو په منلو پیل کوي او (په نتیجه کي) خپل ملتونه جنگ، اقتصادي ورانی او استبداد ته ورپوري وهي. ځيني وخت غیر معقولیت توب [irrationalis] حتی په ډېرو پرمختللو ټولنو کي هم لیدل کېدای سي، چي د سیاست ډېره برخه د راغونډو سوو خلکو په زوره چيغي وهل او د لېږدانو د قهرمانۍ ځان بڼوونه تشکیليوي.

قدرت د یو ترکیب په توګه :

د سیاسي قدرت په ټولو پورتو ته [ذکر سوو] تشرېح ګانو کي د حقیقت عناصر وجود لري. په بېل وخت او بېلو شرایطو کي، هر یو د قدرت تشرېح کولای سي. ټام پین Tom Pain د سلیم عقل [common sense] په نامه پخپله رساله کي د معقولیت پر اساس دا خبره تشرېح کړه چي ولي باید امریکا له برتانیې څخه جلا سي. د امریکي د آزادۍ د اعلاميې او هم د اساسي قانون تسوید کوونکي د خپل عصر د معقولیت [rationalism] تر نفوذ لاندې راغلي وه. دوی خپل استدلال داسي طرح کړ لکه د انسان سیاسي فعالیت چي د نیوټن د فزیک په شان منطقي وي.

مګر آیا دوی څومره په رشتیا سره معقول وه؟ د اتلسمي پېړۍ په اواخرو کي، د امریکي دیارلس کالوني ګاني له کلتوري پلوه له برتانیې څخه بېلي سوي وې. خلکو ځانونه امریکایان بلل، نه د انګلستان د کالونۍ غړي. دوی امریکایي ورځپاڼي لوستلې او تر برتانیې یې خپل میانځي روابط او مراودات زیات وه. بنایي د بېلوالی به تر معقولیت دمخه کلتوري شکل درلود.

موږ همدارنګه، سایکالوجیکي او د غیر معقولیت عوامل نه سو هېرولاي. سامویل ادم Samuel Adam ځیرک انقلابي و، تامس جفرسن Thomas Jefferson تکره لیکوال و او جورج واشنگټن George Washington یو ډېر نامتو جنرال و. له برتانیې څخه د امریکي جلا کېدل او یو نوی نظام منځته راتلل د دې ټولو عواملو [فکتورونو] یو پرله پېچلی ترکیب و. د فکتورونو دا ډول پرله پېچلی ترکیب په هر ډول سیاسي سیستم کي راتلای سي. ځيني وختونه یو فکتور تر نورو ډېر مهم برېښي، مګر موږ په یقیني توګه د یوه ټاکلي

ډېر لږ وخت معقول فکر کوي. په دې صورت کي نو موږ داسي حالتونه څرنگه توضیح کولای سو چي خلګ له ګروپي تطابق څخه جلا کېږي او په آزاده توګه استدلال کوي. مثلاً یو څوک ویلای سي چي "زه تر هغه وخته د احمد پلوی وم تر څو چي ده دا خطرناکه اقتصادي پالیسي رامنځته کړه، اوس زه خپله رایه محمود ته ورکوم" خلګ هر وخت دا ډول معقول تصامیم نیسي. یو سیاسي سیستم چي د بشري استدلال پر فرضیه بنا وي، زیات امکان لري د عدالت او بشریت پر اساس حکومت وکړي. که (سیاسي) لېږدان په دې باور وکړي چي خلګ د بیا لوجیکي وراثت او یا هم کلتوري محدودیت له مخي (د حکومت) اطاعت کوي، نو دا فکر به ورپیدا سي چي دوی (لېږدان) د هر ډول فساد او بې اداره ګۍ څخه تېنېدلای سي او له بلي خوا، که له واکمنانو سره دا بېره وي چي خلګ معقول دي، نو دوی به د غلطیو په تشخیص کي د خلکو وړتیا ته احترام وکړي. په نتیجه کي، که خلګ حتی په پوره ډول معقول هم نه وي، دا ښه خبره ده چي واکمنان فکر وکړي چي خلګ (معقول) دي.

د غیر معقولیت تشرېح :

د نولسمي پېړۍ په اواخرو کي، ځينو متفکرینو دا نظریه رامینځ ته کړه چي خلګ، خصوصاً د سیاسي قدرت په هکله، اساساً غیر معقول irrational دي. دوی (خلګ) احساساتي دي، د [موهومي] افسانو myth او قالبی نظریاتو تر تأثیر لاندې راځي او سیاست په واقعیت کي د سمبولونو په مهارت کارول دي. یوه [سیاسي] غونډه د یوه وحشي حیوان په شان ده چي یو جذاب لیدري په شلاقو وهي څو د خپلي خوښي کارونه په وکړي. هغه څه چي خلګ یې معقول بولي په واقعیت کي (موهومي) افسانې دي، د کنټرولولو له پاره یې فقط [موهومي] افسانې ورته ویلې. د دې مکتب لومړنی عملي کوونکی، په ایټالیه کي د فاشیزم موسس، موسولیني Mussolini و، چي په جرمني کي هټلر Hitler د هغه لاره تعقیب کړه. یو په ژبه نرم افراطي مسلمان، اسامه بن لادن، د زرهاوو غیر معقولو احساساتي پېروانو لیدر دی. د دې [موهومي] افسانې، چي ګواکي امریکا د اسلام دښمنه ده، په منلوسره ځينو خلکو د تېروریستي اعمالو له لاري په خوښۍ سره خپل ژوند له لاسه ورکړ.

د انسانانو د سیاسي سلوک په هکله به د غیر معقولیت نظریه بنایي تر

قدرت د لاسته راوستلو له پاره دي. مگر دلته یو خطر موجود دی. که یوازې د قدرت لاسته راوستل د سیاست هدف وگرځي، نو بیا خود خواهي، بې رحمې او ځان وړانونه منځ ته راوړي. د هتلمر رژیم د قدرت په معبود گرځولو سره ځان تباہ کړ. نکسن، د امریکا جمهور رئیس، د خپل جمهوري ریاست د قدرت له ساتنې سره د افراطي علاقې په نتیجه کې جمهوري ریاست له لاسه ورکړ. لکه د نولسمې پېړۍ برتانوي تاریخ پوه او فیلسوف چې وایي: "قدرت و فساد ته تمایل لري، مطلقه قدرت په مطلق ډول سره فاسد کېږي".

آیا سیاست یو ساینس (علم) دی؟

که موږ دا نه سو ښوولای چې کوم فکتورونه په سیاست کې خومره وزن لري، نو سیاست څرنګه ساینس کېدلای سي؟ د مشکل یوه برخه خو د ساینس science په تعریف کې هم ده. په لومړي سر کې د ساینس معنی، په فرانسوي ژبه کې، په ساده توګه (پوهنه knowledge) وه. په راوروسته کې، طبیعي علومو، چې پر اندازه گیری او محاسبه باندې ولاړ دي، دا اصطلاح په کار واچوله. اوس ډېر خلګ د ساینس په هکله د دقیق او واقعي شي فکر کوي، چې پر تجربو او ډیټاګانو تکیه لري. ځینو پولیتیکل ساینستیانو (چې وروسته به یې یادونه وکړو) دا کوښښ کړی دی، چې د طبیعي علومو ساینستیان له ځانه جوړ کړي، دوی ډېټا data ته کمیتي quantify رنګ ورکوي او په احصائیوي تنظیم یې داسې راکښیایي چې ټاکل سوي فرضيې hypotheses په تصدیق کړي. کمیتي کول ډېره مرسته کوي، مګر د معنی په لحاظ د جامع او پراخو موضوعاتو په پرتله معمولاً پر وړو جزئیاتو تمرکز کوي. دا ځکه چې په عمومي توګه هغه ساحې په بر کې نیسي چې کمیتي quantify کېدای سي لکه: عامه نظر غوښتنه، د انتخاباتو نتایج او پارلماني رایې ورکول.

مګر د سیاست ډېرې ساحې کمیتي کېدونکي نه دي. مثلاً، لېږدان خپل تصامیم څرنګه او ولې نیسي؟ حتی په ډیموکراسي رژیمونو کې زیات تصامیم په پټه نیول کېږي. موږ په یقیني توګه نه پوهېږو، چې د واشنگتن په سپینه ماڼۍ، د پاريس په ایلیزه او یا د ماسکو په کرملین کې تصامیم څرنګه نیول کېږي. کله چې د کانګرس غړي پر یوه موضوع رایه ورکوي، آیا موږ په یقین سره ویلای سو، چې دوی ولې په دا یا هغه ډول رایې ورکړي؟ آیا دا ډول رایه

فکتور دروندوالی نه سو تعینولای. دې ته هم پام باید وسي چې څرنګه بېلابېل فکتورونه یو په بل کې سره ګډېږي. بیالوژیکي فکتور پر سایکلوژیکي فکتور ورځي، چې دا بیا پخپله پر کلتوري فکتور ورځي، د معقولیت او غیر معقولیت د فکتورونو تر مینځ هم درز روښانه نه دی.

یوه عامه تېروتنه دا ده، چې سیاسي قدرت ته د یو محدود او اندازه کېدونکي کمیت په توګه کتل کېږي. قدرت د خلګو تر مینځ یوه رابطه ده، هغه وړتیا او مهارت دی چې یو فرد هغه څه چې دی یا دا یې غواړي په نورو وکولای سي. سیاسي قدرت په جوال کې یا د مګاواټ په توګه منځ ته نه راځي. په ځینو ځایونو کې انقلابیون د "قدرت نیولو" خبرې کوي، لکه قدرت چې په ملي خزانه کې ساتل سوی وي او دوی د شپې په تیاره کې پټ وړسي او راغلا یې کړي. افغان طالبانو په ۱۹۹۵ - ۱۹۹۶ع کې "قدرت ونيوی"، مګر دوی په افغانستان کې د نفوس له پلوه یو اقلیت و. ډېرو افغانانو له دوی څخه کرکه کوله او ځیني لا ورسره وجنګېدل. انقلابیون فکر کوي چې د "قدرت په نیولو" سره دوی په اتوماتیکي توګه مشروعیت او واک پیدا کوي، مګر نه یې پیدا کوي. قدرت ګټل کېږي، نیول کېږي نه.

ایا قدرت او سیاست سره مساوي دي؟ ځیني په قدرت پسې لېوني خلګ (د ډېرو سیاستمدارانو په ګډون) دواړه سره یو شی بولي، مګر دا کار د موضوع ساده کول دي. موږ سیاست د ځینو اهدافو او پالیسیو تر کیب بللای سو، چې و هغو ته د رسیدلو (لاسته راوړلو) له پاره د قدرت درلودل ضرور دي. د دې نظريې له مخې قدرت د سیاست عمده جزء تشکیلوي. دا به مشکله وي چې یو سیاسي سیستم بې له سیاسي قدرته تصور کړو. حتی یو مذهبي شخصیت چې د مینې او محبت پر اصولو حکمروايي کوي، لا هم پر خپلو پېروانو قدرت چلوي. دا به "ښکلی او مطلوب قدرت" وي، مګر بیا به هم قدرت وي. ځکه نو، قدرت د پالیسیو او تصمیمونو د عملي کولو له پاره د توان ورکولو یو ډول وسیله بلل کېدای سي. تاسې به ښايي د ستایلو وړ اهداف ولرئ، مګر که د اهدافو د سر ته رسولو او عملي کولو قدرت ونه لرئ، نو دا به یوازې په اصطلاح خیال پلو وي.

ځني بیا د سیاست جوهر د قدرت له پاره مبارزه بولي، لکه یوه ستره لوبه چې ګول یا هدف یې قدرت وي. د مثال په توګه، انتخابات د څه له پاره دي؟ د

مدلل والی (چې پر استدلال تکیه ولري):

تاسي باید خپل بامفهومه استدلال وړاندي کړئ. که چېرې ستاسي نظر د یوې فرضيې رنگ په ځان کې ولري، تاسي باید هغه واضح کړئ. تاسي د مثال په توګه داسي ویلای سئ، چې: "د دې څېړني له پاره، موږ داسي فرضوو چې خلګ د معقولیت له مخې عمل کوي"، یا دا چې: "دا څېړنه په یوه وړو کې ښارګوټي کې د رایو ورکوونکو د سایکالوجي په هکله ده". ستاسي خپل فرضیات ستاسي پر څېړنه او دا چې تاسي دا څېړنه څرنگه سر ته رسوئ، تأثیر کوي، مګر په صداقت او وضاحت سره د خپلو شخصي فرضیاتو وړاندي کول (د څېړني په هکله) تعصب او تنګ نظري را لېږولای سي. د شلمې پېړۍ په اوایلو کې جرمني ټولنپوه [sociologist] ماکس ویبر (Max Weber)، چې په اجتماعي علومو کې یې په پراخه پیمانه کار کړی دی، په دې عقیده و، چې هره هغه څېړنه چې ستاسي خپل سیاسي نظر تقویه کوي باید د تعصب او تنګ نظری له امله هیسته وغورځول سي. ډېر لږ څېړونکي د دې عقیدې پیروي کوي، مګر د ماکس ویبر اصلي موضوع پوره منل سوې ده: د څېړني له داسي سیستم څخه ډډه وکړئ چې نتیجه یې د یوه ټاکل سوي نظر تقویه او ملاتړ وي.

متوازن والی :

تاسي همدارنګه د تنګ نظری او تعصب د کمولو له پاره باید دا اعتراف وکړئ چې ستاسي د موضوع په هکله نور نظرونه هم وجود لري. تاسي باید هغه روشونه چې نورو (څېړونکو) ستاسي د موضوع په هکله کارولي او هغه نتایجو ته چې دوی رسېدلي دي، بیان کړئ. د څېړني په یوه معینه ساحه کې ستاسي پوهه او معلومات لوستونکي تر تأثیر لاندې راولي. که تاسي پخوانۍ څېړني انتقاد کړئ او دا تشرېح کړی چې ولې هغه څېړني نامکمله او یا ناقصي دي، دوی نور هم تر تأثیر لاندې راځي. که تاسي د نورو څېړني او روشونه څنګ پر څنګ سره کښېږدئ او خپل نظر د هغوی په هکله بیان کړی نو به مو د خپلي څېړني ډېر واقعبینانه او قانع کوونکی حالت وړاندي کړی وي. تاسي خپل ځان په یوه مشخص نظر یا تیوري باندې مه منحصر کوئ بلکې پر دې اعتراف وکړئ چې ستاسي نظر د څو بېلابېلو نظرونو په اړخ کې یو بل نظر دی.

ور کول د مؤکلینو غوښتنه وه، د ملت د ښېګڼې له پاره وه او که له دوی سره د انتخاباتو پر وخت د ذینفعو ګروپونو د مالي مرستو په خاطر وه. د سیاست ډېره برخه، په تېره بیا دا چې څرنگه او ولې تصمیم نیول کېږي، ډېره پرله پېچلي ده چې په کمیت سره نه سي افاده کېدلای.

آیا د دې نو معنی دا ده چې سیاست هیڅکله د طبیعي علومو په شان علم نه سي کېدای؟ پولیتیکل ساینس یو تجربوي empirical دسپلین دی چې کمیتي او کیفیتي دواړه ډوله ډاټا data راغونډوي. د دې ډول ډاټا په لرلو سره بیالوجي ته ډېر نژدې دوامداره ماډل pattern موندلای سو. او بیا نو په تدریج سره په تعمیم generalization پیل کوو. کله چې تعمیمات ټینګ او کلک سي نو بیا یې موږ تیوري ګاني بولو. په ځینو حالاتو کې بیا تیوري ګاني دومره مستحکمي سي چې موږ یې قوانین بللای سو. په دې توګه نو، د سیاست زده کړه او مطالعه پوهه knowledge را غونډوي، چې په اصل کې د ساینس معنی هم داده.

پولیتیکل ساینس له یو بل پلوه هم طبیعي ساینس ته ورته والی لري، او هغه دا دی چې د پولیتیکل ساینس مسلکي څېړونکي شیان هغه ډول مطالعه کوي لکه چې دي (موجود دي)، داسي یې نه مطالعه کوي لکه د دوی چې زړه غواړي او یا باید چې وي. دا کار د سیاست په مطالعه کې د ستورو او یا حجراتو تر مطالعه کولو ډېر مشکل دی. ډېر پولیتیکل ساینسپوهان د روانو موضوعاتو په هکله ځان لږه خپل نظریات لري، چې په اسانۍ سره د دوی پر سیاسي تحلیل اثر ښکاري. په رشتیا سره هم، که یوه (سیاسي) موضوع زموږ توجه دومره جلب کړي چې هغه مطالعه کړو نو بیا ښکاره ده چې موږ له هغې موضوع سره ډېره علاقه لرو. که تاسي له یو سوال او یا یوې موضوع سره دومره علاقه ولرئ چې په مطالعه یې پیل کوئ، نو بیا د دې احتمال سته چې یوه طرف ته میلان ولرئ. چې په دې صورت کې (دا ډول مطالعه) د حقیقت پلټنې له پاره تحقیقي څېړنه نه سي ګڼل کېدای بلکې د یو ډول ګوندي (حزبي) څرګند شکل اخلي. تاسي څرنگه کولای سئ د دې کار مخنیوی وکړئ؟ د تحقیق او څېړني scholarship له پاره ځینې عنعنوي لارښودني وجود لري. یو تحقیقي کار باید مدلل، متوازن او پر شواهدو متکي وي. دا عنعنوي لارښوونې په لاندې ډول دي:

د محصلینو هدف هم وي.

په دې صورت کي تاسي ته ښايي دا فکر درپیدا سي چي له لومړي سره مو ولي دا ډول نظريات درلودلي وه. تاسي به ښايي هغه سرته مېه نظرياتو ته چي پخوا مو درلودل، د شک په سترگه وگوري. ځکه نو، پولیتیکل ساینس خامخا د سیاست مدارۍ او سیاست مدار کېدلو زده کړه او تمرین نه دی. په داسي حال کي چي سیاست مداري د ثابتو، د خلکو خوښ او ساده سوو (عام فهمو) نظرياتو سره سروکار دی، پولیتیکل ساینس د عيني او کله کله پرله پېچلي تحلیل زده کړه او تمرین په بر کي نیسي.

پولیتیکل ساینس د قدرت خاوندانو ته د (کارونه سم نه دي) په خبرداري ور کولو سره له ښه حکومت کولو سره مرسته کوي. کویکرز Quakers دا کار (قدرت ته حقیقت ویل) بولي او ځيني وخت دا ډول مشوره له فعالو سیاستمدارنو سره مرسته کوي. د مثال په توگه، د ۱۹۶۰ع کلونو په نیمايي کي، د امریکي د متحده ایالاتو عمومي افکارو د حکومت د مشروعیت سولېدل وښودل. علتونه يي هم د ویتنام جنگ، د واپتر گیت مسئله او د امریکا پولي بحران و. د عمومي افکارو له په نظر کي نیولو سره، د سیاسي مقاماتو کاندیدانو وکولای سواي خپلي انتخاباتي مبارزې داسي وسکني چي د دې (د حکومت د مشروعیت) زوال مخه ونیسي. رونالد ریگن Ronald Reagan (د ۱۹۸۱ څخه تر ۱۹۸۹ع پوري د امریکي جمهور رئیس)، له خپل خوشحاله مزاج او له خپلو خوش بینانه نظرياتو سره، له دې نارضیاتۍ څخه په استفاده کولو سره دوه پلا جمهور رئیس سو.

حتی په ۱۹۵۰ع کي لا د امریکي د پولیتیکل ساینس ټولني د امریکي د سیاسي گوندونو د کمزور تیا خبردارۍ ور کړی و، او دا يي ښوولې وه چي په دې گوندونو کي تمرکز او کنترول له منځه تللی دی. په امریکا کي سیاسي گوندونه خپل نظر پر گوندي غړو تحمیلولای نه سي او نه هم پر دې خبره کنترول لري چي مثلاً څوک گوندي غړی دی. په کال ۱۹۸۹ کي، ډېوېډ ډیوک David Duke د کوکلس کلان^(۱) Ku Klux Klan یوه پخواني غړي چي د نازي اړیکي يي هم لرلې، د جمهوري غوښتونکي گوند د غړي په توگه د لوزيانا

پر شواهدو تکیه کول :

ټولي تحقیقي څېړني شواهدو ته اړتیا لري، چي د طبیعي علومو د کمي شواهدو څخه رانیولې بیا د بشري علومو تر کيفي شواهدو پوری په بر کي نیسي. پولیتیکل ساینس له دواړو (کمي او کيفي) شواهدو څخه کار اخلي. ښه داده چي هره هغه څرگندونه چي په یو بل ډول تفسیرېدای سي او یا له مناقشې سره مخامخ کېدای سي، باید پر شواهدو باندي تکیه سي. ضرور نه دی چي ډېر عام معلومات هم پر شواهدو تکیه سي، مثلاً د دې خبري د اثبات له پاره چي د امریکي د جمهوري ریاست دوره څلور کاله ده د اساسي قانون د بیانولو ضرورت نسته (ځکه دا ډېر عادي معلومات گڼل کېږي).

مگر که ووايست چي په دې وروستیو لسیزو کي د امریکي جمهورو رئیسانو ډېر قدرت حاصل کړی دی، نو تاسي شواهدو ته اړتیا لری. تاسي باید د خپل ثبوت له پاره لږ تر لږه یوه څېړونکي ته اشاره وکړئ چي په دې هکله يي ډېر تحقیق کړی وي. دې ته فرعي (دوهم لاس) منبع وایي. يعني دا چي د یو بل چا د فکر محصول دی. ډېر محصلین فرعي منابعو ته اشاره کوي، مگر استادان اصلي (اول لاس) منابعو ته ډېر ارزښت ورکوي. د یوې تحقیقاتي لیکنې لوستونکی باید وکولای سي وړاندي سوي شواهد مشاهده کړای سي او پر اعتبار يي قضاوت وکولای سي. تاسي نه سي کولای شواهد او منابع پټ او سري وساتئ.

پولیتیکل ساینس څه گټه لري؟

ځيني محصلین داسي فکر کوي چي پولیتیکل ساینس یوازي پر نظرياتو ولاړ دی، دوی پخپلو لیکنو کي د مخکي بیان سوو ټکو مراعات نه کوي. رشتیا خبره داده چي موږ ټول خپل ځانته ځانگړي سیاسي نظريات لرو، مگر که هغه (زموږ ځانگړي نظريات) زموږ پر څېړنه حاکم سي نو د څېړني څخه به لاسته راغلي نتایج بې ارزښته او بې اعتباره وي. مسلکي پولیتیکل ساینستستان د ریسرچ او مطالعي په جریان کي خپل شخصي نظريات په جلا گوښه کي اېږدي. ډېر عالي متفکرین په دې توانېدلای سي، داسي نتایجو ته ورسېږي چي په واقعیت کي د دوی له پخوانیو نظرياتو سره په تضاد کي واقع سي. داسي حالت نو د رښتیني ذهني انکشاف څرگندوی گڼل کېږي، چي همدا باید

(زېږېدني) له امله پر تخت ناست دي. له منځنيو پېړيو راپدېخوا، دا اصطلاح په داسي معنی پراخه سوې ده چې نه يوازي د (حکمر وایی- حقوقي حق) بلکې د (حکمر وایی- سایکالوجيکي حق) هم په ځان کې رانغاړي. اوس مشروعیت د خلکو پر یو داسي فکري روش او رفتار باندې اطلاق کوي چې د حکومت سلطه مشروعیت لري. دا روش په ځینو هیوادو کې کمزوری او په ځینو کې قوي وي. د امریکې په متحده ایالاتو کې مشروعیت پوره لوړ دی. حتی هغه امریکایان چې (د امریکې) حکومت یې چندان خوښ نه دی، هم د حکومت اطاعت کوي. دوی حتی مالیات (چې خوښ یې نه دي) تادیه کوي. د مشروعیت ښه معیار دادی چې: څومره پولیس وجود لري؟ د سويډن او ناروې په شان هیوادونو کې د لږو پولیسو موجودیت دا څرگندوي چې ډېر لږ تهدید او اجبار ته اړتیا لیدله کېږي، یعنې د مشروعیت درجه ډېره لوړه ده. په شمالي کوریا یا هم په عراق کې د ډېرو پولیسو موجودیت دا معنی ورکوي چې تهدید ته اړتیا ښه، یعنې د مشروعیت درجه ډېره ټیټه ده.

کله چې مشروعیت کمزوری وي، لږ خلک د مالیاتو په ورکولو او د قانون په اطاعت ځانونه مکلف بولي ځکه دوی خپله حکومت ته د ناوړتیا او بې اعتبارۍ په سترگو ګوري. بالاخره، د پراخي او عمومي نافرمانۍ امکان رامنځته کېږي. لکه په ۲۰۰۰ع کال کې چې په سربیا کې پېښه سوه. خلکو د جمهور رئیس سلوبدان ملاسويچ Slobodan Milosevic د جنایتکارانه واکمنۍ پر ضد په تظاهراتو پیل وکړ، د پولیسو کوتکونو او په انتخاباتو کې لاس وهنو هم ونه کولای سوای چې له قدرت څخه د ده د شړلو مخه ونیسي. په ۲۰۰۳-۲۰۰۴ع کلونو کې د عراق اجرائیه شورا له ډېرو تعلیم یافته عراقیانو څخه چې د ټولو عراقي ګروپونو نماینده ګي یې کوله، متشکله وه. مګر ډېر لږ مشروعیت یې ځکه درلودی چې د امریکایي اشغال ګرو لخوا نصب سوې وه. داسي ویل کېدای سي چې دا شورا ښه ترین حکومت و، چې عراق درلودی یا به یې ولري، مګر لږو کسانو ته یې ارزښت درلودی. بې له مشروعیت، حکومتونه بې اثره دي.

یو حکومت پر څو لارو مشروعیت لاسته راوړي. په ډېره ابتدایي سطحه کې، حکومت باید امنیت تأمین کړي څو خلک ځانونه مصئون احساس کړي. ډیر عراقیان شکایت کوي چې، صدام حسین که هر څومره بد و، مګر د ده په

Louisiana په ایالتي مقننه مجلس کې یوه چوکۍ وگټله. د جمهوري غوښتونکي ګوند ملي کمېټې هڅه وکړه چې له ډیوک څخه فاصله ونیسي، مګر ده په پرله پسې توګه ځان جمهوري غوښتونکی باله، او د ده د مخنیوي له پاره کومه قانوني لاره موجوده نه وه. د امریکې په متحده ایالاتو کې ګوندونه دومره کمزوري دي چې د هغو کسانو مخه هم نه سي نیولای چې د ګوند له نامه څخه ناوړه استفاده کوي.

ځیني پولیتیکل ساینستپانان له ډېره وخته د ایران د پاچا د رژیم د کمزورتیا په هکله خبرداری ورکړی و. له بده مرغه دې خبرداریو ته اعتناء ونه سوه. د واشنگټن پالیسي دا وه چې د ایران پاچا حمایه کړي، د ایران د پاچا رژیم تر ړنګیدلو فقط دوی میاشتي مخکې په تهران کې د امریکې سفارت د ایران د بې ثباتۍ په هکله رپوټونه واشنگټن ته را چالانه کړل. د امریکې د خارجه وزارت مامورینو خپل سیاسي تحلیل ورځني سیاست (پالیټکس) ته ورپرېښود، دوی ونه کولای سوای (حقایق) په روښانه توګه وويني. ژورنالیستانو هم چندانې څه ونه کړل، ډېرو لږو (ژورنالیستانو) د حالت د خرابېدو تر وخته پوري د ایران په هکله رپوټونه ورکول. مګر ډېر کلونه وړاندې، د ایران په برخه کې د امریکې د پولیتیکل ساینس متخصصینو د نا آرامۍ د راتګ پېښېنې کړې وه. په دې نژدې کلونو کې، پولیتیکل ساینستپانان دا خبرداری ورکړی و، چې عراق د ډیموکراسۍ له پاره آماده نه دی او د امریکې تعرض به (په عراق کې) بشپړه بې نظمي او ګډوډي منځته راوړي. د واشنگټن تصمیم نیوونکو و دې خبرداریو ته توجه ونکړه. د دې پورته خبرو څخه دا نتیجه اخیستلای سو، چې پولیتیکل ساینس ګټور کېدای سي.

عمده مفاهیم

مشروعیت، حاکمیت او واک (صلاحیت) :

LEGITIMACY, SOVEREIGNTY, AND AUTHORITY

دا درې سره تړلي مفاهیم مشروعیت، واکمني او واک د پولیتیکل ساینس لپاره اساسي (مفاهیم) دي. مشروعیت legitimacy په لومړي سر کې دا معنی درلوده چې ذیحق او مشروع پاچا یا ملکه د (مشروع) تولد

ړنگ سي نو بیا د ملي سمبولونو څخه کار اخیستل یوه بې خونده ټوکه ښکاري. د فلیپین د دیکتاتور جمهور رئیس مارکوس Marcos ستره مجسمه د ریشخند او ملنډو موضوع او د رژیم د ټولو بډیو سمبول وگرځېده. یوازي سمبولونه مشروعیت منځ ته نه راوړي.

حاکمیت sovereignty (چې په زړه فرانسوي کې د [حکمراني کولو] په معنی دی) په لومړي سر کې پر سلطنتي قلمرو باندې د یوه پاچا د قدرت معنی درلوده. په راوروسته کې دا اصطلاح داسې پراخه سوه، چې د هیواد پر قلمرو باندې د ملي کنترول معنی لري. ملتونه له خپل حاکمیت سره حسادت لري (دلته حسادت یوازي د ځان له پاره د یو شي د غوښتلو په معنی دی) او دولتونه یې په ټینګه ساتنه کوي. دوی (دولتونه) د خارجي یرغل د دفع له پاره لښکر ساتي، خپل سرحدونه د پاسپورټ او وېزې له لاري تر کنترول لاندې راوړي او تروریستان له مینځه وړي. د حاکمیت پر سر منازعات ډېر ناوړه اشکال لري. فلسطین، چیچنیا او عراق یې څو مثالونه دي.

حاکمیت ځینې وخت یو حقوقي جعل وي. عراق خپله ظاهري واکمني په ۲۰۰۴ع کال لاسته راوړه خو بیا هم د امریکې تر نفوذ لاندې وه. حاکمیت او مشروعیت سره تړلي دي. د مثال په توګه، د لبنان مسلمانانو د عیسویانو تر کنترول لاندې حکومت ته د غېرقانوني حکومت په سترګه کتله. په کال ۱۹۷۵ع کې د یو شمېر سیاسي - مذهبي ملیشیايي ډلو تر منځ جګړه وښتله. سوريي ختیځ لبنان له ۱۹۷۶ څخه بیا تر ۲۰۰۵ع کال پوري او اسرائیلو جنوبي لبنان له ۱۹۸۲ع څخه بیا تر ۲۰۰۰ع کال اشغال کړی و. لبنان په حقیقت کې خپل حاکمیت بایللی و، چې اوس هڅه کوي بیرته یې تر لاسه کړي. د څو لسیزو له پاره لبنان نه پر خپل قلمرو کنترول درلودی او نه یې هم د خارجي متعوضینو مخه نیولای سواى. د مشروعیت بایلودل د حاکمیت بایلودلو ته ورسیدی.

واک (صلاحیت) authority د لیډرانو هغه سایکولوجیک توانېدل دي، چې خلګ و خپل اطاعت ته رابللای سي. واک د تعهد یو احساس دی چې د یوه مقام پر مشروعیت باندې تکیه لري. یو عسکر د خپل کپتان اطاعت کوي، موټر چلونکي د ټرافیکي ګرمې اطاعت کوي، یو شاګرد د استاد اطاعت کوي. مګر ټول خلګ د واک یا مقام اطاعت نه کوي. ځینې عسکر سرغړوونکي وي

وخت کې موږ په ښار کې ګرځېدلای سواى. لکه هابس Hobbes چې وایي د امنیت نښتوالی یعنې د مشروعیت نښتوالی. له امنیت سره د (قانون حکومت) هم تړلی دی. د دې شیانو په لرلو سره رژیمونه مشروعیت مومي: د ډېر وخت له پاره د یو رژیم موجودیت هم مشروعیت ته وده ورکوي. خلګ په عمومي صورت هغو حکومتونو ته احترام لري، چې له تأسیس څخه یې ډېر وخت تېر سوی وي. دا چې د امریکې اساسي قانون تر دوو پېریو زیات عمر لري د امریکې د متحده ایالاتو حکومت ته مشروعیت وربخښي. له بله پلوه، نوي حکومتونه بیا لږزنده مشروعیت لري، خلګ لږ او یا هم هیڅ احترام نه ورته لري.

یو حکومت د ښه حکومت کولو له لاري هم مشروعیت تر لاسه کوي. اقتصادي پرمختګ او د کارونو برابرول چې خلګ خپلو کورنیو ته ډوډۍ برابره کړای سي، مشروعیت منځته راوړي. د لوېدیځ المان حکومت، چې تر دوهمې عمومي جګړې وروسته تأسیس سو، په لومړي سر کې ډېر لږ مشروعیت درلود. مګر د سالمو سیاستمدارانو د سالمو اقتصادي پالیسیو په نتیجه کې، د ښه حکومت په تدریج سره مشروعیت تر لاسه کړ. له بلي خوا، دا لمان د وایمر جمهوریت چې تر لومړۍ عمومي جګړې وروسته جوړ سو، له یو لږ اقتصادي او سیاسي ستونزو سره مخامخ سو، چې مشروعیت یې له بېخه وران او د هټلر د قدرت نیولو له پاره یې لاره هواره کړه.

د حکومت ساختمان او جوړښت هم له مشروعیت سره مرسته کوي. که خلګ داسې احساس وکړي چې د حکومت په جوړښت کې یې مناسبه نمایندګي سوې ده، د حکومت د اطاعت کولو امکان یې ډېر دی. بالاخره، حکومتونه خپل مشروعیت د ملي سمبولونو له لاري ټینګوي. بیرغ، تاریخي یادوګارونه، وطن پالونکي رسم گذشتونه، تاوده نطقونه خلګ د حکومت پر مشروعیت او اطاعت کولو قانع کوي. که څه هم د لاوس خلګو د څو پېریو شاهي رژیم ته په ۱۹۷۵ع کال کې خاتمه ورکړه، په کال ۲۰۰۲ع کې د لاوس د کمونست رژیم هغه پاچا د برنزي (له ژړو جوړه سوې) مجسمې په وړاندې پر ګونډو سو، چې ۶۵۰ کاله مخکې یې د لاوس د شاهي رژیم بنسټ ایښی و. د لاوس کمونستانو هڅه کوله چې د خپل مخ پر زوال مشروعیت د تقویمې لپاره ځانونه په پخوانیو پاچاهانو پوري وتړي، ځکه چې دا پخواني پاچاهان د مشروعیت داسې سمبولونه وه چې دوی پرې ښه پوهېدل. مګر، که مشروعیت

تصادفي نه دئ او که عقل او دلیل په کار واچوو، موږ به په دې پوه سو چي ولي یو شي پېښېږي. موږ سیاست په (طبیعی) اسلوب مطالعه کوو. هغه څه ته چي موږ یې وینو نه په قهر کېږو بلکي هڅه کوو د هغوی په موجود حالت ځانونه پوه کړو. د مثال په توګه، موږ خبر اورو چي یو سیاستمدار له یو چا څخه رشوت اخیستی دئ. د پولیتیکل ساینس ته په توګه، موږ خپل قهر یوې خوا ته پرېږدو او داسي سوالونه مطرح کوو: آیا ډېر سیاستمداران په دغه هیواد کي رشوت اخلي؟ آیا دا یوه پخوانۍ عنعنه ده او د دغه مملکت کلتور ته د منلو وړ ده؟ آیا حتی خلګ د سیاستمدارانو څخه دا توقع لري چي بډي واخلي؟ د انتخاباتي مبارزې مصارف څومره دي؟ آیا دا ممکنه ده چي سیاستمدار بې له پیسو اخیستلو ځان یو مقام ته کانديد کړي؟ لنډه دا چي، موږ باید وګورو چي آیا د نغدو پیسو غیر قانوني تبادله د سیاسي سیستم یو جزء دئ که یا؟ که چېرې داسي وي، نو دا هیڅ مفهوم نه لري چي موږ یوه انفرادي سیاستمدار ته په قهر سو. که زموږ له دې کاره بد راځي، نو موږ ته ښايي د سیستم د ریفورم په باب فکر وکړو څو سیاستمداران ونه کولای سي پیسې واخلي او ریفورم هم ښايي کار ونه کړي. جاپان د (پیسو د عنعنوي سیاست) د له منځه وړلو په هڅه پخپلو انتخاباتي قوانینو کي ریفورم راوستی مګر ډېره لږ ګټه یې وکړه. په سیاست کي ځيني شيان، د بکتريا په شان ځان لره خپل ځانګړی ژوند لري.

ځيني موټر چلونکي خلاف رفتاري کوي او ځيني شاګردان په خپل کورني کار کي غفلت کوي. بیا هم، ډېر شمېر خلګ ډېر وخت د هغه واک یا مقام اطاعت کوي چي دوی یې مشروع بولي.

کله واک او صلاحیت په مقام پوري تړلی وي مګر باید روزنه یې هم وسي. د امریکې د جمهور رئیس ډېر واک او صلاحیت یوازي په جمهوري ریاست کي پروت دئ. د جرالډ فورډ Gerald Ford احترام او اطاعت کېدی که څه هم چي د جمهور رئیس او یا د جمهور رئیس د مرستیال په توګه انتخاب سوی نه و. جرالډ فورډ کله چي سپيرو اګنیو Spiro T. Agnew استعفی وکړه د جمهوري ریاست معاون سو او بیا کله چي ریچارډ نکسن Richard Nixon استعفا وکړه د امریکې جمهور رئیس سو. نیکسن د ۱۹۷۲ع کال د واټر ګېټ په رسوایي کي راوښتلی سو، او اجرائیه واک یې دومره ډېر کمزوری سو، چي نور یې نو په اغېزناکه توګه حکومت نه سواي کولای. جمهور رئیس یوازي په فرمان حکومت نه سي کولای او باید د کانګرس، قضائیه قوې او مهمو ذینفعو ګروپونو خپل په رضاء موافقه تر لاسه کړي. کله چي نکسن دا موافقه له لاسه ورکړه، نو د جمهور رئیس په توګه د ده قدرت د زوال سره مخامخ سو.

په لنډه توګه ویلای سو، چي مشروعیت يعني یوه حکومت ته احترام، حاکمیت يعني یو مملکت ته احترام، او واک يعني یوه لیډر ته احترام. یو له دغو څخه هم اټوماتیک نه دئ بلکي دا ټول باید وګټل سي (لاسته راوستل سي). کله چي مو یو وموند دا نور هم موندلای سی. کله چي یو سره ورژېدی عموماً دا نور هم په پسې وي.

"پر حقیقت هیڅکله مه په قهر کېږه"

د جدي مطالعې په هکله دا اساسي ټکی عادي سلیم قضاوت ښکاري مګر ډېر وخت، حتی د پوهنتون په تدریس کي، سترګي پر پټېږي. کرښل یې په حقیقت کي د جرمني فیلسوف هېګل Hegel و ډېر مغلق فکري استدلال ته رسېږي. د ده په عقیده شيان نه د هوس له مخي او نه هم په تصادفي توګه پېښېږي، بلکي د ښو او کافي دلایلو له رویه منځ ته راځي: "هر هغه څه چي حقیقت دئ هغه معقول دئ". د دې معنی دا ده چي هیڅ شی په مکمله توګه

ایډیال پولیس polis تشریح کوي، مگر په هکله یې استدلال تر ډېره حده پوري خیالي شکل لري او د ده ایډیال سیستم یو څه د اوسني عصر فاشیزم او کمونیزم ته ورته دی. له بلي خوا، د افلاطون شاگرد، ارسطو، بیا تجربیي [empirical] پولیتیکل ساینس ته و. لکه په تېر فصل کي چي مو ولیدل، ارسطو سیاست ته د (اصلي علم) په سترګه کتله او خپل شاگردان یې د ډیټا (معلومات data) د راټولولو له پاره د یونان څو درزنو ښاري – دولتونو [city-states] ته ولېږل. د دې ډېټا پر اساس، ده خپل ستر اثر پولیتیکس politics ولیکي. افلاطون او ارسطو دواړو آتن Athens مخ پر زوال لیدي، دوی هڅه کوله چي په علت یې ځانونه پوه کړي او (د زوال) د مخنیوي له پاره یې وړاندیزونه وړاندي کړي. په دې توګه دوی یوه عنعنه راپیل کړه چي تر نني ورځې پوري د پولیتیکل ساینس زړه تشکیلوي او هغه د ښه او باثباته سیاسي سیستم د سرچینې لټول دي. ارسطو تر ټولو غوره سیستم په لاندې عبارت کي وړاندي کوي:

تر ټولو غوره سیاسي ټولنه د منځنۍ طبقې خلګو له خوا جوړېږي، او ډېر امکان سته هغه دولتونه ښه اداره ولري چي ستره او پراخه منځنۍ طبقه ولري ... او په هغه کي خلګ د متوسط او کافي ملکیت خاوندان وي، دا ځکه که ځیني ډېر څه او ځیني بیا هیڅ ونلري نو به افراطي ډیموکراسي او یا خالصه اولیګارشي او یا هم ښایي استبداد منځته راسي ... ډیموکراسي تر اولیګارشي محفوظ تره او دوام داره وي، ځکه چي په هغه کي متوسطه طبقه خلګ ډېر وي او په حکومت کي یې برخه زیاته وي. که چېرې متوسطه طبقه وجود ونه لري او غریبان په شمېر ډېر زیات وي، ناکراري او ناارامي منځته راځي او دولت ډېر ژر له منځه ځي.

که څه هم پولیتیکس تر میلاد مخکي په څلرمه پېړۍ کي لیکل سوی دی، داسي ښکاري لکه ارسطو چي په اوسني عصر کي د ډیموکراسۍ د بریالیتوب او یا ناکامۍ په هکله خبري کوي يعني دا چي ډېر څه د متوسطي طبقې په پراخوالي او ډېروالي پوري اړه لري او دا ټکی د اوسنیو څېړنو له لاري هم ثبوت سوی دی. د ارسطو څېړني هم تشریحي descriptive او هم معیاري normative وې. (تشریحي يعني د یو شي لکه څنګه چي دی، تشریح کول او معیاري يعني یو شي لکه څنګه چي باید وي، تشریح کول) ده د هغو حقایقو په

دوهم فصل

کلاسیکي او نوي تیوري ګاني :

د پولیتیکل ساینس ډېر نوي شاگردان دا پوښتنه کوي چي تیوري ګاني څه کوو او د څه له پاره دي؟ ولي یوازي حقایق (فاکتونه) نه راغونډوو او نه پرېږدو چي حقایق خپله ځانونه د یو منسجم واحد په توګه سره ښبال کړي. جواب دا دی چي دوی (حقایق) دا کار نه سي کولای. بېله یوې کیلۍ او لارښوونکي قاعدې څخه د حقایقو راغونډول د بې معنی حقایقو یو لوی کولیکسیون (مجموعه) تشکیلوي. په یقین سره تیوري ګاني هم پرله پېچلی او مجرد شکل اخیستلای او له واقعي ژوند څخه لیري کیدای سي، مګر بې له یو تیوريک لید څخه (پر یوه تیوري باندې له ولاړ نظر پرته) موږ حتی نه پوهېږو چي کوم سوالونه مطرح کړو. حتی که تاسي وویاست چي کومه تیوري نه لری، بیا به هم ښایي تاسي یوه ناویل سوې تیوري ولری. هغه سوالونه چي تاسي مطرح کوی او دا چي څه وخت یې مطرح کوی، د تیوري شروع ده.

د مثال په توګه، د دې کتاب جوړښت او ترکیب ته وګورئ. موږ دا نظر، (چي له څو لسیزو راهیسي په پولیتیکل ساینس کي مروج دی) قبول کړی دی چي ټولنه د سیاسي تحلیل او تجزیي له پاره د پیل مناسب ټکی دی. موږ داسي فرض کړې ده چي سیاست په ټولنه کي وده کوي. موږ د خلګو په ارزښتونو، روشنو او نظرونو پیل کوو او ګورو چي دوی څرنګه پر حکومت تأثیر کوي. د یو مشهور سوسیولوجست د یو مشهور کتاب عنوان (د سیاست ټولنیز اساسات) دی. د کتاب پیغام دا دی چي تاسي له ټولني څخه پیل کوی او تأثیر یې پر سیاست ګوری.

کلاسیکي تیوري ګاني :

ځیني کسان په دې عقیده دي چي افلاطون د پولیتیکل ساینس اساس ایښی دی. د ده د جمهوریت Republic (په نوم اثر)، د نورو اثارو تر څنګ، یو

قرارداد یون (د قرارداد د تیورۍ پلویان):

تر ماکیاولي لږ. راوروسته، (قرارداد یون) لکه هابس Hobbes، لاک Locke او روسو Rousseau، دا تحلیل کړه چې اصلاً سیاسي سیستمونه ولي باید وجود ولري. دوی پر ډېرو ټکو اختلاف سره درلودی، مگر پر دې ټکي سره جوړ وه چې انسانانو د روسو په مفهوم په یوه ټولنیز تړون social contract کې یو له بله لاسونه سره ورکړل او اوس یې باید ومني.

تامس هابس په اوولسمه پېړۍ کې د انگلستان د داخلي جنگ په انقلابي تحولاتو کې، چې دی ورسره په مخالفت کې و، ژوند کاوه. دی ځکه مخالف و، چې دې تحولاتو خلک له بېرې او بې امنۍ سره مخامخ کړي وه. د ده په تصور، د مدني ټولنې civil society تر منځه راتلو مخکې، به انسانانو د (طبیعییت په حالت کې state of nature) وحشتناکه ژوند درلود. هر سړی به د بل هر سړي دښمن و، د (هر یوه سړي جنگ د ټولو په مقابل کې) حالت به و. انسانانو به په وحشیانه اسکېرلتوب او خواری کې ژوند کاوه چې (نه به هنر و، نه ادبیات، او نه هم ټولنه) او تر ټولو ناوړه دا وه چې انسانان به د دایمي وېرې او غیر طبیعي مړینې له خطر سره مخامخ وه، او د انسان ژوند به منزوي، غریب، ناوړی، وحشي او لنډ و. له دې ډار او وحشت څخه د ځان د ژغورنې له پاره به (د خپلو ځاني گټو له امله) معقوله دا وه چې انسانان یو له بله سره یو ځای او مدني ټولنه تشکیل کړي. په دې ترتیب ټولنه په طبیعي توگه له بېرې څخه راپیدا سوې ده. خلک همدا رنگه په خوښۍ سره پاچا، حتی بد پاچا ته غاړه اېږدي، ځکه چې پاچا د انارشۍ مخه نیسي. پام وکړئ چې څرنگه د هابس تیوري، یعنې دا چې ټولنه پر معقول ځاني منفعت ولاړه ده، د ارسطوله تیورۍ سره چې وایي انسانان په طبیعي ډول (سیاسي حیوانات) دي، تفاوت لري.

یو بل انگرېز، جان لاک، هم د اوولسمې پېړۍ انقلابي تحولات ولیدل، مگر نسبتاً نرمو نتایجو ته ورسېدی. د لاک تیوري دا وه چې لومړنی طبیعي حالت state of nature دومره هم بد نه و، خلکو په مساوات او یو له بل سره په تحمل کې ژوند سره کاوه. مگر د خپل ملکیت ساتنه یې نه سواي کولای: پیسې، قباله یا قانوني محکمه نه وه، ځکه نو مالکیت معلوم نه و. د دې ستونزې د له منځه وړلو له پاره، دوی په قراردادي توگه مدني ټولنې تشکیلې کړې او په دې کار سره یې (ژوند، ازادي او ملکیت) خوندي کړل. لاک ته د ملکیت

روڼا کې چې ده او شاگردانو یې راغونډ کړي وه د مطلوبو سیاسي مؤسساتو نسخه او تجویز وړاندي کړ. له هغه وخت راهیسې بیا تر نني ورځې پوري پولیتیکل ساینستستان همدا کار کوي، یعنې هم د سیاسي مؤسساتو تشریح او هم یې تجویز وړاندي کوي.

په اروپا کې د منځنیو پېړیو او رنسانس د وختونو ډېرو سیاسي متفکرینو د دولت او سیاست د مطالعې او تحلیل په برخه کې د یو ډول مذهبي روش څخه کار اخیست. دوی په ډېره جدي توگه معیاري [normative] وه او ډېره هڅه یې دا وه چې (بایدوالی) وپلټي او د واقعي ژوند (سته والي) ته یې توجه لږ وه (یعنې دا یې پلټل چې شیان باید څرنگه وي نه دا چې څرنگه دي). دوی د مذهبي، حقوقي او فلسفي ارزښتونو پر بنسټ کوښښ کاوه دا یقیني او ثابته کړي چې څه ډول دولتي سیستم انسانان هغه څه ته نژدې کوي چې د خدای رضایي.

د شپاړسمې پېړۍ په لومړیو کلونو کې، نیکولو ماکیاولي Niccolo Machiavelli د اوسني عصر پولیتیکل ساینس ته د قدرت مسئله راداخله کړه چې (دا مسئله) د ځینو په عقیده یوه پرله پېچلې معما ده. د ده ستر اثر ټولواک (شهمزاده) the prince د سیاسي قدرت د لاسته راوړلو او استعمال په باب دی. ډېر فلاسفه ماکیاولي لومړنی موډرن (د اوسني عصر) فیلسوف بولي، دا ځکه چې د ده انگېزې او توضیحات له مذهب سره هیڅ اړه نه لري. ماکیاولي هغومره ناوړه سړی نه و لکه ځینې خلک چې وایي. دی یو ریالست و او ویل یې چې د هر ښه شي (لکه د ایټالېي بیا یووالی او د هغو خارجیانو شړل چې ایټالیه یې ورانه کړه) د لاسته راوړلو له پاره ټولواک باید د قدرت د استعمال په مورد کې معقول او سخت گیره واوسي.

سره له دې چې د امریکې سیاسي متفکرینو په بې اهميته سترگه ورته کتل او د (قدرت) څخه یې د یوه چټل شي په توگه ځان گوښه کاوه، دې روش په اروپا کې رېښې وځغلولې او د موسکا Mosca، پاریتو Pareto او مایکل Michels په سترو څېړنو کې استفاده ځني سوې ده. امریکایان د قدرت له روش سره د بین المللي روابطو د یوه مهاجر الماني پوه هانز. جې مورگین Hans J. Morgenthau د لیکنو له لارې اشنا سول. ده عقیده درلوده چې (سیاست د قدرت له پاره مبارزه ده).

لاک د لیکنو څخه چې رااخیستل سوې وي او جفرسن دا کار کړی هم دی. تاسي داسي فکر مه کوئ چې سیاسي تیوري ګاني به تأثیره دي.

مارکسیستي تیوري ګاني :

یوه بله سیاسي تیوري چې پر سیاست یې ډېر زیات اغېز درلودلی دی هغه مارکسیزم دی. کارل مارکس Karl Marx جرمني و، په لندن کې اوسېدی او د هیگل په فلسفه کې روزل سوی و. ده یوه ډېره پرله پېچلې تیوري، چې له درو یو له بله سره تړلیو برخو څخه جوړه سوې ده، رامنځته کړه. یوه یې د اقتصاد تیوري، بله د اجتماعي طبقې تیوري او دریمه هم د تاریخ تیوري ده. د هیگل په شان، مارکس هم استدلال کاوه چې شیان په تصادفي توګه نه پېښېږي، هر شی یو علت لري. هیگل ادعا درلوده چې د تاریخ په مخ په وړاندې تګ کې اساسي علت معنوي او غیرمادي او په خاصه توګه د زمان روح zeitgeist دی. مارکس بیا دا اساسي علت په اقتصاد کې پیدا کړ. دا درې برخې په لنډه توګه په لاندې ډول تشریح کوو:

اقتصاد :

مارکس پر (اضافي ارزښت) باندې، چې موږ یې ګټه profit بولو، ډېر ټینګار کاوه. کارګران شیان تولیدوي مګر د تولید سوو شیانو د ارزښت ډېره جزئي برخه دوی ته ورکول کېږي. سرمایه داران پاته برخه، چې اضافي ارزښت دی، چېب ته اچوي. کارګران، چې مارکس پرولتاریا بلل، دومره لږ لاس ته راوړي چې په هغه باندې ټول هغه څه چې دوی یې پخپله تولیدوي، نه سي رانیولای. په نتیجه کې اضافه تولید منځته راځي چې د اقتصادي بحران سبب ګرځي. او بالاخره، د مارکس په عقیده، دومره لوی اقتصادي بحران به رامنځته سي چې د سرمایه داری نظام به ړنګ سي.

اجتماعي طبقه :

هره ټولنه پر دوو طبقو وېشل کېږي: یوه وړه طبقه چې د تولید آلات په اختیار کې لري او بله لویه طبقه چې د وړې طبقې له پاره کار کوي. ټولنه د لوړې طبقې په حکم چلېږي چې همدا لوړه طبقه داسي قوانین منځ ته راوړي

حقوق داسي دي لکه هابس ته له غیرطبیعي مرګ څخه بېره. ځیني فلاسفه استدلال کوي چې امریکایان د (لاک) زامن دي. د (ملکیت پرطبیعي حق) باندې امریکایان ډېر تأکید کوي.

د فرانسې ژان ژاک روسو په اتلسمه پېړۍ کې ژوند کاوه او د ځینو په قول، د فرانسې د انقلاب فلسفې تهداب یې کښېښود. ده د هابس او لاک تیوري ګاني ومنلې مګر یو بل تاو یې ورکړ. د روسو تیوري داوه چې ژوند په طبیعي حالت کې بالکل ښه و، خلکو د (شریفو وحشیانو) په شان له حسادت، چالبازی او دوکه بازی پرته ژوند کاوه. پخپله اجتماع وه چې، د روسو په قول، انسانان یې فاسد کړل. د ده ټولنیز تړون social contract په دې مشهورو الفاظو پیل کېږي چې: "انسان ازاد زېږېدلی دی مګر هر چېرته په ځنځیرانو تړلی دی".

مګر، روسو استدلال کاوه چې ټولنه په مؤثره او جدي توګه د بشري ازادۍ پر لور اصلاح کېدای سی. یوه عادلانه ټولنه به یوه اختیاري ټولنه (کمیونېتي) وي چې خپله اراده ولري، او عمومي اراده به general will د افرادو او ذیعلاقه ګروپونو تر (خاصي ارادې particular will) مافوق او لوړه وي. (یعني د عوامو اراده د خواصو تر ارادې لوړه وي) په دې شان ټولنو کې انسان وقار او ازادي لاسته راوړي. ټولنه خلګ جوړوي، نه برعکس. که خلګ بد دي، داله دې سببه دي چې ټولني دوی همداسي جوړ کړي دي (چې نن ورځ هم ډېر کسان په دغه عقیده دي). له بلي خوا، په یوه ښه ټولنه کې که څوک ناوړه او بد عمل وکړي، ټولنه کولای سي (خلګ ازادۍ ته مجبور کړي) ډېر کسان د ټوټلیتاریانیزم totalitarianism (مطلقه او ډکټاتوري رژیم) رېښې په روسو کې ویني: لکه مکمله او بې عیبه خیالي ټولنه، د خلګو اراده چې ډیکتاتور یې د پوهېدلو ادعا کوي او د هغو خلګو ماتول چې له رژیم سره همکاري نه کوي. د امریکې بنسټ ایښوونکي پلرونه د روسو تر تأثیر لاندې نه وه راغلي. مګر د فرانسې د انقلاب لار ښوونکو روسو ته ډېره عقیده درلوده او ښايي د فرانسې د انقلاب د ناوړه پای دلیل به هم داو.

د امریکې بنسټ ایښوونکو پلرونو، هابس او لاک ډېر مطالعه کړې وه، چې تأثیر یې پر دوی ښکاره دی. د امریکې اساسي قانون به یوه اجتماعي قرارداد بل څه نه دی. د ازادۍ د اعلامیې ډېره برخه داسي ښکاري لکه د

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۳۶﴾

د نړۍ په ډېرو برخو کې صنعت او نویتوب [modernization] منځته راوړ. دوی ډېر زیات نوي تولیدات او کشفیات منځته راوړل. مګر مارکس لیکي، دوی هم له منځه تلونکي دي. ځکه هر څومره چې سرمایه داران په اقتصاد کې ګډنډي تغیرات راوړي هغومره ژر (اقتصاد) له سرمایه داري روبنا سره په ټکر کې راځي. مارکس استدلال کاوه، لکه پخوانۍ فیوډالي ټولنه چې د پرمختلونکي اقتصاد له امله شاته پاته سوه، بالاخره اقتصاد به دومره زیات له بورژوازي نظم څخه بېل سي چې سرمایه داري نظام به هم ړنګ سي. مارکس پېش بېني کوله چې وروسته به سوسیالیزم منځته راسي او موږ یې باید له راتګ سره مرسته وکړو.

مارکسیزم، لکه څرنګه چې په شوروي اتحاد او نورو کمونسټي هیوادونو کې عملي سو، استبدادي نظامونه منځته راوړل او له ناکامۍ سره مخامخ سو. مګر د یوه تحلیلي سیستم په توګه، مارکسیزم اوس هم په زړه پوري او ګټور دی. اجتماعي طبقه د خلکو د سیاسي نظریاتو په جوړښت او تشکيل کې اهمیت لري، مګر (دا نظریات) هیڅکله یو شان نه وي. د مثال په توګه، د کارګري طبقې ډېر خلګ محافظه کاره conservative وي او د منځنۍ طبقې ډېر روشن فکران بیا لیبرال یا چپي leftist افکار لري. په امریکا کې اوس هم ذینفع ګروپونه interest groups په انتخاباتي مبارزو کې د زیاتو پیسو خرڅولو له لارې خپلې غوښتنې لاس ته راوړي. که څه هم، دوی هر وخت هر څه ځکه لاس ته نه سي راوړلای چې د نورو ګروپونو له مخالفت سره مخامخ کېږي. په پولیتیکل ساینس کې، د مارکس د مهمو او تلپاتو کارونو څخه یو هم د بشري ټولنې په باب د ده درک دی چې وایي ټولنې هیڅکله په بشپړه توګه یووالی او سوله نه سي لرلای او هر وخت له تضادونو ډکه وي. بل دا چې په هره سیاسي شخړه کې موږ باید دا پوښتنه وکړو چې: "څوک له دې سیاسي شخړې څخه ګټه اخلي؟"

معاصري تیوري ګانې:

د کلاسیکي لارې ځینې متفکرین معاصري تیوري ګانې بې اهمیتته ګڼي او په دې عقیده دي چې معاصري تیوري ګانې جزئي، ښکاره، سطحي، او یا هم د کلاسیکو تیوري ګانو تکراري بیان دی. یوه عالم حتی دا خبره هم کړې ده

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۳۵﴾

چې دوی پر قدرت وساتي. ډېر قوانین، د مارکس په قول، د ملکیت له حقوقو سره اړه لري. بورژوازي (سرمایه داران) د خپل ملکیت له خوندي کولو سره لېونۍ مینه لري چې ملکیت، د مارکس په قول، بې له اضافي ارزښته بل څه نه دی. مارکس ویل که یو هیواد په جګړه لاس پوري کوي، علت یې دا نه دی چې عام خلګ جګړه غواړي بلکې حاکمه بورژوازي د خپلو اقتصادي ګټو له پاره جګړې ته اړتیا لري. پرولتاریا، په حقیقت کې، وطن نه لري، پرولتاریا نړیوال دي او ټول د سرمایه دارانو تر ظلم لاندې رنځ وړي.

تاریخ:

د اقتصادي او طبقاتي تیوري ګانو له مخې، مارکس تاریخي تغیرات تشریح کړل. کله چې د ټولنې بنیادي اقتصادي اساس (زیربنا) د هغه ساختمان (روبنا) سره چې حاکمي طبقې جوړ کړی دی (لکه قوانین، موسسات، بزنسونه او داسې نور) په ټکر کې راسي، نو سیستم ړنګېږي. مارکس په دې هکله د فرانسې د انقلاب مثال راوړي. تر ۱۷۸۹ع دمخه، د فرانسې حاکمه طبقه فیوډالي اشرافیت و. د دوی د منځنیو پېړیو سیستم د مځکې او جایداد پر اړتیا ملکیت، د اړتیا ملکیت د ساتلو پر قوانینو، په هغه پوري پر تړلو اشرافي القابو او همدارنګه پر زړه ورتیا او عزت باندي ولاړ و. دا ټول د یوې فیوډالي ټولنې متشکله برخې وې. مګر د ټولنې په اقتصادي بنسټ کې تغیر راغی. د صنعت له پرمختګ سره، د مځکې مالکیت او فیوډالي ارزښتونه سره ورژېدل او د ښاري سرمایه دارانو (یا بورژوازي) یوه نوې طبقه منځته راغله چې د ژوند طرز او اقتصاد یې ډېر تفاوت درلود. د اتلسمې پېړۍ په اواخرو کې فرانسې، سره له دې چې پر صنعت ولاړ اقتصاد یې درلود مګر بیا هم پخوانی فیوډالي اشرافیت باندي حاکم و. د ټولنې نظم سره وسکولېدی یعنې د ټولنې اقتصادي بنسټ (زېربنا) مخ په وړاندي تللی و مګر طبقاتي روبنا superstructure تر شا پاته وه. په کال ۱۷۸۹ع کې داروبنا په یوه غږومب سره ونړېدله او قدرت د بورژوازی لاسته ورغی چې له ځان سره یې د ازاد بازار، فردي ګټو او حقوقي (مګر نه مادي) مساوات کپیټالیستي (سرمایه داري) او لیبرال ارزښتونه منځته راوړل.

مارکس هم په دې قانع و، چې سرمایه دارانو ښه کارونه هم وکړل. دوی

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۳۸﴾

د ماډل pattern وړاندي کول دي، دا ځکه چې په دې برخه کې دوی د زیات اعتبار وړ معلومات راغونډولای سوي.

په ۱۹۶۰ع کلونو کې، د بشري سلوک مکتب د پولیتیکل ساینس په ساحه کې ډېر عمومیت پیدا کړ. مګر د ۱۹۶۰ په وروستیو کلونو کې دامکتب تر سختو انتقاداتو لاندې راغی. ډېرو ځوانو پولیتیکل ساینستانو، چې ځینې یې د ویټنام د جګړې پر ضد د افراطي جریان تر تاثیر لاندې راغلي وه، دا شکایت کاوه چې د بشري سلوک روش ساکن [static]، محافظه کار او د عاجلو کارو له پاره غیر عملي دی.

د سیسټم تیوري :

تر عمومي جګړې وروسته په پولیتیکل ساینس کې یوه نوې اختراع د (سیاسي سیسټم) ماډل دی چې ډېویډ ایسټن David Easton را منځته کړی. د دې ماډل له مخې مغلقو واقعیتونو ته د بیا لوجیکي سیسټم په توګه کتل کېږي. ژوندي موجودات ډېر پرله پېچلي او بشپړ دي. زړه، سږی، د وینو جریان، د هاضمې جهاز او مغز په داسې توګه خپل وظایف سر ته رسوي چې ژوندی موجود ژوندی ساتي. د سیسټم د تیورۍ اساس پر دې ولاړ دی چې موږ نه سو کولای د سیسټم یوه جزء ته تغیر ورکړو، ځکه چې د یوه جزء تغیر په نورو اجزاوو کې تغیر راولي. د دې ماډل د پلویانو په نظر، د یوه هیواد سیاست د بیالوجیکي سیسټم پر اساس عمل کوي.

د عصریت تیوري :

د عصریت د تیورۍ، چې یوه ډېره پراخه اصطلاح ده، رېښه په هیګل Hegel کې ده. دی دوې پېړۍ دمخه په دې عقیده و، چې د ټولنې ټول اړخونه (اقتصاد، کلتور او سیاست) یو له بله په یوه بسته بڼې [package] کې داسې سره تړلي دي چې ټولو ټولنو ته په یوه ټاکلي جهت کې حرکت ورکوي. هیګل فکر کاوه چې د دې پروسې اساسي علت معنوي [spiritual] دی، مګر مارکس په دې عقیده و، چې (د دې پروسې اساسي علت) اقتصاد دی: "د بخار انجن خپل له ځان سره خپله فلسفه راوړه". موږ نه سو کولای په فېوډالي ټولنه کې عصري اقتصاد ولرو. ماکس ویبر Max Weber ویل چې علت یې کلتوري

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۳۷﴾

چې ټول هغه څه چې ده د معاصرو تیوري گانو څخه زده کړي دي پریوه وړوکی ټوټه کاغذ باندې لیکل کېدای سي. مګر موږ ته نه ښایي دومره سخت گیره واوسو. معاصرو (یعني تر دوهمې نړیوالې جګړې وروسته) تیوري گانو هم څه مرسته کړې ده. حتی که دا تیوري گاني ناکامه او له نظره غورځول سوي دي، بیا یې هم ځینې په زړه پوري پوښتني رامنځته کړي دي. دا خبره هم رشتیا ده چې معاصري تیوري گاني د کلاسیکو تیوري گانو په مقایسه دومره زیات وزن نه لري. د معاصرو تیوري گانو لنډیز په لاندې ډول دی:

د بشري سلوک تیوري :

BEHAVIORLISM

کمونیسټي او فاشیستي دیکتاتورپو او دوهمي عمومي جګړې پولیتیکل ساینستپان دې ته اړ کړل په دې باندې ځان پوه کړي، چې سیاست په واقعیت کې څرنگه عمل کوي نه دا چې څرنگه باید عمل وکړي. تر دوهمي عمومي جګړې وروسته، د امریکې پولیتیکل ساینستپانو د فرانسې د نولسمې پېړۍ د فیلسوف اګوستي کومتي Auguste Comte د مثبتیت positivism دکتورین تعقیب کړ. د مثبتیت دکتورین دا دی چې د ټولنې په مطالعه او څېړنه کې د طبیعي ساینس له میتودونو څخه کار اخلي. د مثبتیت د دکتورین پر بنسټ، کله چې موږ د علمي مشاهدې له لارې صحیح او معتبره معلومات (ډېټا) راغونډ کړو نو به د ټولنې په هکله پوهه لاسته راوړو چې ورسره به یې ټولنه پرمختګ وکړي. دې روش ته سایکالوجستانو ډېره عقیده درلوده. د بشري سلوک د تیورۍ طرفداران د انسانانو واقعي سلوک ته ډېره توجه کوي.

په ۱۹۵۰ع کلونو کې، د بشري سلوک طرفدارو پولیتیکل ساینستپانو د طبیعي ساینس له میتود څخه په استفادې سره د انتخاباتو، د عمومي نظرغوښتنې د سروې گانو، په پارلمان کې قوانینو ته د رایې ورکولو، او د هر هغه څه په هکله چې په اعدادو سره مشخص کېدای سوي، احصائیې را غونډې کړې. د بشري سلوک د تیورۍ پلویانو د پولیتیکل ساینس له پاره یو تجربیوي empirical اساس کښېښود. د بشري سلوک مطالعه په خاصه توګه د سیاست د (اجتماعي بنسټ) او د یوه متوسط تبعه د ارزښتونو او نظریاتو په څېړنه کې ډېره ګټوره وه. د دوی له بریالیتوبونو څخه یو د خلکو د رایې گیرۍ

دئ. نورو پوهانو بیا ښوونه او روزنه، کمیونیکېشن او د منځنۍ طبقې وجود د دې پروسې اساسي علت بللی دئ. مگر ټول په دې خبره کې سره موافق دي چې دا ټول په یوه بسته بندۍ کې سره پېښېږي.

د دې تیورۍ زیات پلویان د صنعتي کېدلو پر اهمیت سره موافق دي. کله چې یو هیواد صنعتي سي، په اقتصاد، کلتور، کمیونیکېشن او سیاست کې یې هم تغیر راځي. سیمور مارتین لیپزیت Seymour Martin Lipset د خپل ۱۹۶۰ع کال د سیاسي سړي په نوم کتاب کې، هیوادونه د (باثباته ډیموکراسي) او (بې ثباته ډیموکراسي او ډیکتاتوري) په توګه طبقه بندي کړل. د ده د دې طبقه بندۍ په حساب، کاناډا او ناروې د باثباته ډیموکراسۍ او هسپانیې او یوګوسلاویې د بې ثباته ډیموکراسۍ او ډیکتاتورۍ نمونې دي. بېله یو څو استثنايي حالاتو، هغه هیوادونه چې باثباته ډیموکراسۍ لري، د هغو هیوادو په مقایسه چې بې ثباته ډیموکراسۍ لري، ډېر ثروت، صنعت، ډاکټران، موټران او ښاري اوسېدونکي لري. لیپزیت دا موضوع داسې تشرېح کړه: صنعتي هیوادونه پراخه متوسطه طبقه لري چې د ډیموکراسۍ اساس تشکیلوي.

دریم فصل

ملت، دولت او حکومت:

کوم یو مخکې دئ، دولت که ملت؟ ملت nation د خلکو هغه جمعیت دئ چې د خپل ځان په هکله د ځانګړیتوب احساس، خپل مینځي پیوستون، ګډ تاریخ او کلتور او همدارنګه ډیر وخت (مګر نه هر وخت) ګډه ژبه ولري. دولت state یو حکومتي جوړښت دئ چې عموماً مستقل وي او دومره قدرت ولري چې خپل حکم او غوښتنه عملي کړای سي. ډېر کسان داسې گومان کوي چې ګواکې ملتونو باید تر دولتونو مخکې وده کړې وي. دولتونه مصنوعي جوړښتونه دي، دوی منځته راځي او له مینځه ځي او د پېړیو په جریان کې یو او بل شکل اخلي. مروجو او معمول نظر دا دئ چې ملت اساسي عنصر دئ او خلګ تر حکومتي جوړښتونو ډېر مخکې موجود وه.

تاریخي څېړنې د انظر ردوي. په ډېرو حالاتو کې دولتونو پر خپل شاوخوا ملتونه خلق کړي دي. د مثال په توګه، د جنوبي افریقا زولویان Zulus، یوه قبیلې نه ده بلکې یو مصنوعي ملت دئ چې څه کم دوې پېړۍ مخکې د یو زورور جنگیالي شاکا Shaka لخوا د ډېرو قومونو او قبیلو د سره یو ځای کولو له لارې منځته راوړه سوی دئ. نن ورځ دوی ځانونه زولویان ځکه بولي چې شاکا دوی د فتح کولو له لارې سره متحد کړل، ټول یې د یوې ژبې یعنې د ده د خپلې ژبې ویلو ته مجبور کړل او زورور جنگیالي یې ځنې جوړ کړل.

فرانسه ډېر ځلي د یو (طبیعي) ملت په توګه و پام ته راګرځي. فرانسه یوه منظمه شپږضلعي ده چې مشترک تاریخ، ژبه او کلتور لري. مګر د نن ورځې فرانسه د څو بېلابېلو سیمو څخه جوړه ده چې بېخي بېلې ژبې او تاریخ لري او د پېړیو په جریان کې داسې د توري په زور سره متحدې سوي دي. پاریس د ښوونې او روزنې، ژبې او مرکزي ادارې له امله خلکو ته د فرانسویت احساس وربخښي. فرانسوي ملت یو مصنوعي تخلیق دئ چې د فرانسې دولت د خپل کار د اسانۍ له پاره منځ ته راوړی دئ.

مگر څرنګه چې ډېرو یهودیانو د ملتولۍ ډېر قوي ايډيال له ځان سره درلودی، په دې وتوانېدل چې په کال ۱۹۴۸ع کې د اسرائیلو اوسنی دولت تأسیس کړي. هغه فلسطیني عرب هم چې یهودیانو له خپله ځایه بېځایه او فراره کړل، همدا اوس د ملتوالي ډېر قوي ايډيال له ځان سره لري او سخت زیار باسي چې د خپل ځان دولت تأسیس کړي. آیا کولای سو د یهودیانو او فلسطینیانو په شان تیت او پرک خلګ (ملتونه) ووبلو؟ دوی کېدای سي چې بالقوه ملتونه وبلل سي. ځکه دا هغه خلګ دي چې غواړي، او یا مبارزه کوي، ځان په یو قلمرو کې ځای پر ځای او خپل دولت تأسیس کړي.

کله چې د قلمرو په هکله ادعا ګانې ټکر سره وکړي، نو زیات وخت جګړې منځته راځي. ډېر لږ ملتونه طبیعي سرحدات لري. په ځینو حالاتو کې، دولتونو د سرحداتو د تأسیس او ټینګولو له پاره له نظامي قوي څخه کار اخیستی دی. جرمني د الساس Alsace پر سر له فرانسې سره جګړه وکړه، د امریکې متحده ایالاتو د ټکساس پر سر له مکسیکو سره جګړه وکړه، او ارجنټاین تر نن ورځې پورې له برتانیې څخه د مال ویناس جزیرې Malvinas Islands، چې برتانیه یې فاک لینډ Fakland بولي غواړي. کومه ادعا حقیقت لري؟ د قضاوت په هکله باید له کومو معیارونو څخه کار واخیستل سي؟

د قلمرو په هکله تاریخ ډېره مرسته نه سي کولای، ځکه په هره خاوره کې تر یو چا مخکې بل څوک اوسېدل. اسرائیلیان او عرب له ډېره وخته په دې باب په دعوه لګیا دي. (که موږ ډېر شاته ولاړ سو، یو له دوی څخه لاهم پر دې مځکه لومړی نه اوسېدل). ژبه او نژاد هم په دې هکله، چې کوم قلمرو په کوم دولت اړه لري، زموږ سره مرسته نه سي کولای. د مځکې پر مخ خلګ د ملتونو په توګه په واضح ډول سره اوډل سوي نه دي. بلکې په ګاونډیو هیوادونو کې سره غزېدلي دي. د مثال په توګه، ډېر الساشیان Alsations د ژبې، کلتور او کورني نومونو له مخې په جرمني پورې اړه لري یا یې اړه درلوده. مګر ډېر یې سمه او بشپړه فرانسوي وایي او ځانونه فرانسویان بولي. اوس نو آیا دا ویلاي سو، چې الساشیان په چا اړه لري، په جرمني او که په فرانسه؟

نفوس:

د هر ملت د سرحداتو په دننه کې اولس اوسېږي. ډېره ښه خبره دا ده

تر ټولو لوی مصنوعي ملت د امریکې متحده ایالات کېدای سي، چې په فلادلفیا کې یو څو تنو له دیارلسو جلا کالونیو colonies څخه جوړ کړ. سره له دې چې د بېلابېلو ژبو او کلتورونو په لسه او میلیونونه مهاجر په خپل ځان کې منحلوي، د امریکې متحده ایالاتو د کلونو په جریان کې په خلګو کې د ملت والي احساس روزلی دی. ملتونه له اسمانه څخه نه رالوېږي، دوی د انسان د استادانه تخلیق په نتیجه کې منځته راځي.

د ډېرو هیوادونو لپاره، د ملت د جوړښت پروسه لا تکمیله سوې نه ده. د هسپانیې دولت د هسپانوي ملت سره ناتکمیله توافق لري. د ټولېدو Toledo او مادرید Madrid پاچهانو هڅه وکړه چې د فرانسې د مرکزیت تقلید وکړي، مګر دا کاستیلیان Castilians په دې ونه توانېدل چې د هسپانیت واحد اساس پر کاتالانو Catalans، باسقیانو Basques، ګالیسیانو Galicians، اندالوسیانو Andalucians او ناواریسانو Navarese باندې تحمیل کړي. منطقیت تر دا نني ورځې پورې د هسپانیې سیاست ځوروي. د برتانیې تر تسخیر مخکې، هندوستان یوازي د یو مفهوم په حیث وجود درلود. انګرېزي ژبې، د رېل ګاډۍ خط او ټلګراف هندوستان سره وګنډی. هندوستان هم د نژاد او قوم پر اساس د جلا کیدلو په آفت اخته دی. په پنجاب کې د سیکانو تجزیه غوښتنه یې یو مثال دی.

د ملت والي عناصر:

په عمومي توګه ویل کېږي چې ملتونه ځانته ځینې ټاکلي مشخصات لکه قلمرو، نفوس، استقلال او حکومت لري. موږ د دې مشخصاتو و هر یوه ته سوالیه ایښوولای سو. دا ځکه چې دا مشخصات کله قوي او روښانه وي او کله بیا کمزوري او یا هم غایب وي.

قلمرو:

په عمومي توګه، هر ملت په یوه ټاکلې جغرافیایي ساحه کې اوسي. داسې یو ملت په مشکله موندل کېږي چې قلمرو ونه لري. مګر د هغو خلګو په هکله به څه ووايو، چې خپل (ملت) له خپل ځان سره انتقالوي؟ یهودیانو خپل د قلمرو ملت دوه زره کاله مخکې د یونان او روم په فتوحاتو کې له لاسه ورکړ.

د آزادۍ مفهوم هم ځینې مشکلات لري. کله چې یو لوی او قوي هیواد یو بل وېروکی او کمزوری هیواد تر کنټرول لاندې ولري، آیا دا وېروکی هیواد آزاد او مستقل بلل کېدای شي؟ ستالین په شرقي اروپا کې مطیع او د لاس آله حکومتونه منځته راوړل (دا دلیل دی چې دا دولتونه د شوروي "اقدار" بلل کېدل) او په منځني یورپ کې شوروي ټانکو کمونستي ضد قیامونه مات او وځپل. آیا دا هیوادونه په رشتیا سره آزاد وه؟ همدا شان، آیا د امریکې متحده ایالات په کارابین Caribbean او مرکزي امریکا کې د چارو نظارت نه کوي؟ آیا هایتی Haiti چې د لنډ وخت له پاره په کال ۱۹۹۴ع کې د امریکایي قواوو لخوا اشغال سوه، رشتیا مستقلة ده؟ د تعریف له مخې، ټول ملتونه مستقل او آزاد دي، خو ځینې بیا تر نورو ډېر آزاد دي.

د نورو هیوادونو، په تېره بیا د سترو قوتونو لخوا په رسمیت پېژندنه استقلال او آزادي تقویه کوي. تر دې وروسته د سفېرانو لېږل او د سفارت خانو تأسیسول د په رسمیت پېژندنې بل اړخ دی. د زیات شمېر مهمو او سترو ملتونو لخوا د یوه هیواد په رسمیت پېژندنه هغه ته مشروعیت وربخښي. که یې هېڅ یو هیواد په رسمیت ونه پېژني، نو مشروعیت یې شکمن گڼل کېږي. د سپین پوستانو د واکمنۍ په وخت کې، جنوبي افریقا له ځینو محلي تورپوستو سیمو څخه یو تش په نامه آزاد او گوداګی دولت منځته راوړ، مګر هېچا دا گوداګی په رسمیت ونه پېژندی، او ډېر ژر دا جعل سوی جمهوریت، کله چې نیلسن مانډیلا په جنوبي افریقا کې واک ته ورسېدی، د جنوبي افریقا په دولت ورگډ سو.

حکومت :

ښکاره خبره ده چې یو ملت باید د خپلو خلکو د اداره کولو یو سازمان ولري. د داسې یو سازمان نسته والی انارشي ده، او ویل کېدای شي چې دا قلمرو به ډېر ژر سره تجزیه او یا به د نورو ملتونو له لخوا ونیول شي. چې حکومت نه وي، ملت نسته. افغانستان د دې انارشي یو مثال دی.

حکومت، که څه هم، په ځینو ټاکلو حالاتو کې له ملت څخه مستقل وجود لرلای شي. مثال یې تر مځکې لاندې په پټه حکومتونه یا (جلا وطنه حکومتونه) دي چې د اشغالګرو یا گوداګي حکومتونو د شړلو له پاره مبارزه

چې دا اولس یو له بل سره د پیوستون او د یوه ملت په توګه د ځانګړي توب احساس ولري. د یوې واحدې ژبې درلودل مهم دي مګر زیات وخت حتمي نه وي. د مثال په توګه، د بلجیم په هیواد کې د فرانسوي ژبو او فلمش ژبو تر منځ له ډېره وخته راهیسې اخ و ډب وجود لري. مګر سربېره پر دې هم په دواړو ګروپونو کې دومره خلګ سته چې بلجیمي (احساس) لري او هیواد یو موټی ساتلای شي. هغه دولتونه چې اولس یې د ژبې، کلتور او هویت له مخې توپیر ولري، څو ملتي multinational دولتونه بلل کېږي. د (پخواني) شوروي اتحاد یوازې نیم نفوس روسان وه، د شوروي د نورو ملتونو دا خوښه نه وه چې د ماسکو تر ادارې لاندې وي. دا ملتونه له شوروي څخه بېل سول او پر ځای یې پنځلس نور هیوادونه منځ ته راغلل.

ښایي د یوې منطقي خلګ ونه غواړي په یوه معین ملت پورې اړه ولري. په هسپانیه کې باسکیان Basques، په کاناډا کې د کیوبیک خلګ Quebecois او په عراق کې ګردان غواړي چې خپل مستقل ملتونه تشکیل کړي. که د اولس ډېره برخه خوشحاله نه وي، د ملت د سره پاشل کېدو امکان سته. ډېرو سلوواکیانو Slovaks بد وړل چې د چکانو Czechs تر ادارې لاندې وي، او په کال ۱۹۹۳ع کې یې سلوواکیه Slovakia تشکیل کړه. سلاویانو Slovenes او کروټانو Croats د سربیانو Serbs لخوا له اداره کېدلو څخه کرکه کوله او په کال ۱۹۹۱ع کې یې د یوګوسلاویا څخه خپله آزادي اعلان کړه. اېریتريا له حبشې سره تر ډېرې اوږدې ګوريلايي جګړې وروسته، په کال ۱۹۹۳ع کې خپله آزادي اعلان کړه. دا چې خلګ په یوه ټاکلي دولت کې ژوند سره کوي معنی یې حتمي دانه ده چې د دوی به دا دولت خوښ هم وي.

استقلال :

ملت باید چې ازاد وي، په دې معنی چې د یومستقل sovereign وجود په توګه خپلې چارې پخپله اداره کړي. مستعمرات هغه وخت ملت ګرځي چې په رسمي توګه آزادي لاسته راوړي، لکه د فرانسې تر لاس لاندې الجزایر چې په کال ۱۹۶۲ع کې آزاد سو. د یوه ملت فروعات، لکه کیوبک Quebec او نیواډا Nevada، ځکه ملتونه نه بلل کېږي چې استقلال نه لري. ځینې کیوبکیان اوس هم غواړي چې مستقل او آزاد واوسي.

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۴۶﴾

تسلسل ولري. هره مرحله د یوه ملت په ژوند کي د یو (بحران) څرگندویه وي، چي دولت باید دبحران په ډېر یا لږ بریالیتوب سره حل کړي.

هویت :

د ملت جوړوونې په لار کي لومړنی پنډل د (هویت بحران) دی. هغه خلک چي مخکي یې خپل هویت په یو قوم، منطقه او یا کوم بل ګروپ کي څرګنداوه، اوس باید لومړی او تر هر څه دمخه ځانونه د ملت تبعه وبولي. دا کار په اسانه، ژر او یا هم په اوتوماتیکه توګه نه پېښېږي. د امریکې داخلي جنگ American Civil War پر دې ټکي ولاړ و. فرانسه او برتانیه اوس هم داسي سیمه ییز ګروپونه لري چي ځانونه فرانسویان یا برتانویان نه بولي، بلکي (په فرانسه کي) ځانونه برتون Breton او کورسیکن Corsican بولي. همدا ډول (په برتانیه کي) ځانونه سکاټ Scottish، ویلش Welsh او آیریش Irish بولي. یوګوسلاویا هیڅکله د خپلو سربیانو Serbs، کرواتیانو Croats، سلاونیانو Slovenes، بوسنیانو Bosnians، مسیدونیانو Macedonians او نورو له پاره ملي هویت تأسیس نکړای سواي. ډېر افریقایان اوس هم هویت څرګندونه په خپلو قومونو باندې کوي او نه وایي چي زه سوډانی یا نایجریایي یم. عراقیان ځانونه سني، شیعه او یا ګردان بولي نه عراقیان.

مشروعیت:

مشروعیت له اسمانه نه رالوېږي. لکه په لومړي فصل کي چي وویل سول، یو حکومت باید په خلکو (پخپلو اتباعو) کي د ځان په هکله احترام او په خپله خوښه اطاعت راوړېږوي او په خلکو کي باید داسي احساس راپیدا سي چي دا رژیم قانوني او پر حق وېږي. هغه رژیمونه چي د مشروعیت پر اېلې ولري، په نظامي کودتا له منځه وړل کېږي. د لاتیني امریکا او افریقا هیوادونه یې مثالونه دي. یا هم د ایران او کیوبا په شان د انقلاب له لاري له مینځه ځي. بالاخره ویلای سو چي لکه د یوګوسلاویا حالت، که مشروعیت نه وي نو ملت هم وجود نه سي لرلای. د بغداد رژیم په عراق کي ډېر کمزوری مشروعیت لري.

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۴۵﴾

کوي. د لويي وچي کانګرس Continental Congress یو ابتدایي حکومت و، چي د یو آزاد متحده ایالاتو د تأسیس له پاره منځته راغی او د هغه له پاره وجنګېدی، او په نتیجه کي امریکې د متحده ایالاتو حکومت ځني راوړېږدی. په کال ۱۹۴۰ع کي، له فرانسي څخه د جرمنیانو د ایستلو لپاره، جنرال چارلس دوګول د "آزادي فرانسي" حکومت اعلان کړ، چي ډېرو سترو قدرتونو د فرانسي د حکومت په توګه په رسمیت وپېژندی. په کال ۱۹۴۴ع کي، د پاریس له آزادېدلو سره له هغه څخه یو داسي حکومت جوړ سو چي قلمرو، اولس او آزادی یې درلودل.

د یوه قانوني حکومت موجودیت خامخا دا معنی نلري چي دا حکومت به اغېزمن وي او د خپل قلمرو او اولس کنترول به یې په لاس کي وي. کله چي حکومت کمزوری وي، د داخلي او خارجي مخالفت په وړاندې به د پایښت توان ونه لري. د مثال په توګه، د بوګوتا Bogota حکومت د کولمبیا پر ډېرو هغو سیمو چي د مخدره موادو د دلالانو او ګوريالیانو په ولکه کي دي، کنترول نه سي ټینګولای.

پخواني سیاسي تیوریسنان، د ملت له پاره پورته بیان سوي مشخصات لازمي بولي. چېرته چي یو ملت موجود وي، حتماً باید قلمرو، نفوس، آزادي، حکومت او د ملت نور صفات ولري. معاصر پولیتیکل ساینستدان د ملت سوچه او خالص حقوقي مفهوم ایسته غورځوي او د عملي واقعیت څېړنه یې کوي. د تیوری له مخي، مثلاً X هیواد یو ملت بلل کېږي، مګر آیا دا هیواد په واقعیت کي یو پرله غښتی اولس او یو اغېزمن حکومت لري چي خپل قلمرو اداره کړای سي او کنه؟ ځيني چي ځانونه ملت بولي په حقیقت کي، د کولمبیا په شان کمزوري دولتونه دي او ځيني بیا حتی، د سومالیا غوندي، ډېوالي (Bankrupt) او ناکامه دولتونه دي. ډېر ملتونه په پرله پسې توګه اوس هم د ملت والي پر لور تکامل کوي.

د ملت جوړوونې بحرانونه:

ځيني ټولنپوهان په دي باور دي چي د ملتونو د جوړښت پروسه (د دې له پاره چي پروسه په بریالیتوب سر ته ورسېږي) دا ایجابوي چي هیوادونه تر پنځو مرحلو تېر سي او دا مرحلې هم باید په تقریبي توګه یو شانته زماني

چي نوي رایه ور کوونکي به ډېري غوښتني رامنځ ته کړي. د امریکې په متحده ایالاتو کي، ښځو د رایي حق په کال ۱۹۲۰ع کي د اساسي قانون د نولسمي ضمیمې په انفاذ سره تر لاسه کړ او د سویس ښځو د رایي حق یوازي په کال ۱۹۷۹ع کي تر لاسه کړ. خطر په دې کي دی چي نماینده گي نه لرونکي خلگ به د حکومت په مخالفت کي ودرېږي او د رژیم مشروعیت ته به تاوان ورسېږي. بالاخره، رژیم معمولاً دې نتیجې ته رسېږي چي خلگو ته برخه ورکول تر انقلاب ښه دي. لکه د نولسمي پېړي د برتانیې د پارلمان یوه غړي چي ویلي دي: "موږ د سرونو د ماتولو پر ځای رایي شمېرو". د جنوبي افریقا د سپین پوستو اقلیتي حکومت په دې اساسي ټکي باندې ډېر وروسته وپوهیدی.

د برخي اخیستنې د بحران د حل ډېره ښه لاره دا ده، لکه برتانیې چي په نولسمه پېړۍ کي غوره کړه، او هغه دا چي ورو او واړه گامونه واخیستل سي. برتانیې د یو لړ اصلاحي قوانینو له لاري انتخاباتي امتیازات گام په گام پراخ کړل او ډېرو خلگو ته یي د رایي حق ورکړ. په دې توگه هم حقوقي مؤسساتو او هم خلگو د عیارېدلو له پاره وخت ودرلودی. رایي ورکولو معنی درلوده او برخه اخیستنه واقعي او رښتینې وه. کله چي د رایي حق په ناڅاپي توگه خلگو ته ورارتاو سي، چندانې ښه نتیجه نه ورکوي. په هسپانیې کي نارینه وو ته د عامه رایي حق د کاغذ پر مخ په کال ۱۸۷۴ع کي، تر برتانیې ډیر کلونه مخکي ورکول سوی و. مگر په عمل کي، محلي اداره چیانو او داخله وزارت د انتخاباتو نتایج په کنترول کي درلودل. په دریمه نړۍ کي (چي زیاتو بې سوادو خلگو ته په یوه پلا د رایي حق ورکړه سو) محلي سیاستوال او قبیلوي مشران خلگو ته وایي چي څرنګه او چا ته رایي ورکړي.

توزیع:

د (توزیع بحران) هیڅکله په بشپړه توگه حل سوی نه دی. دا بحران له دې کلاسیکي پوښتني سره اړه لري چي (چا ته څه رسېږي). کله چي د اتباعو پراخي پر گڼې په انتخاباتو کي برخه واخلي، دوی زیات وخت د خپل ځان په گټه د ملت د عایداتو په توزیع کي د تغیر غوښتنه کوي. دوي دا پوښتنه کوي چي "ولي باید بډایان هرڅه ولري؟" د کارگري طبقې زیات خلگ هغه گوند ته

نفوذ:

د هویت او مشروعیت سره په ارتباط کي، د (نفوذ بحران) دا معنی لري چي یو ملت باید په دې وتوانېږي چي ټول ولس، حتي د لیرو او یا د کلتور له مخي متفاوتو سیمو خلگ، د حکومت د حکم منلو ته اړ کړي. د نفوذ یوه ساده ازموینه دا ده چي: آیا ټولي سیمي مالیات ورکوي؟ که داسي نه وي نو د نفوذ ستونزه موجوده ده. په عادي توگه، رژیم خپل امر چلونه لومړی په پایتخت کي ټینګوي او ورو ورو یي اطرافو ته ورغځوي. په اطرافو کي کله کله له مقاومت سره مخامخ کېږي چي د ماتولو له پاره یي نظامي قوت ته اړتیا سته. د نفوذ نښتوالی دا معنی لري چي حکومت یوازي د کاغذ پر مخ یو قانون (لکه د مخدره موادو د قاچاق پر ضد قانون) درلودلای سي مگر د هیواد ډېره برخه، د ځینو حکومتي مامورینو په شمول، قانون ته اهمیت نه ورکوي. افغانستان یو ډېر ښه مثال دی چي حکومت تر پایتخت یعنی تر کابل دباندي ډېر لږ وجود لري. د افغانستان په ولایاتو کي، جنگسالاران او قاچاق سالاران د ټوپک په زور حکم چلوي.

برخه اخیستنه:

کله چي خلگ زیات پوه سي، په حکومت کي خپل ږغ پورته کوي. دا احساس په عمومي توگه د هغو خلگو لخوا پیل کېږي چي ژوند یي سم او مشهوره وي. شتمن او د لوړ مقام ښاري اوسېدونکي پاچایا ملکې ته وایي، "که ته له موږ څخه مالیات او عسکري خدمت غواړې، نو موږ هم په پالیسي کي څه ویل غواړو". څرنګه چي سلطان مالیاتو ته ډېره زیاته اړتیا لري، نو د دې له پاره چي د دوی موافقه تر لاسه کړي، د انګلیس د پارلمان او د سوېډن د ریکس ډاګ Riksdag په شان یوه نماینده گي کوونکې ډله body representative منځته راوړي. په لومړي سر کي د ټولني د ممتاز ډلي نماینده گي کېږي مگر ورو ورو د برخي اخیستنې غوښتنه د ټولني نورو برخو ته ورغږېږي او عام نارینه او ښځي د رایي ورکولو د حق غوښتنه کوي. د ملت د تکامل له پاره، په خلگو کي د برخي اخیستنې د احساس منځته راتلل ضرور دي.

رژیمونه زیات وخت ډېرو خلگو ته د رایي ورکولو د حق له پراخولو سره مقاومت کوي، یعنی نه غواړي ډېرو خلگو ته د رایي حق ورکړي. دوی بېرېږي

په یوه وخت کې مخامخ کېدل د دې هیوادونو پر کمزوري اقتصاد او کمزورو حقوقي مؤسساتو ډېر لوی بار وي، چې تر منزله یې نه سي رسولای. ځکه نو په دې هیوادونو کې انقلاب او یا هم نظامي رژیم منځته راځي. تر ټولو مخکې د خلکو برخه اخیستنه له منځه ځي چې نتیجه یې د دریمې نړۍ په ډېرو هیوادونو کې د ډیکتاتوري رژیمونو تسلط دی.

حکومت څه شي دی او څه کوي؟

له ځینو بدوي ټولنو پرته د نورو اکثر وټولنو پوره تعریف سوی، حکومتي جوړښت او ساختمان درلودلی دی. لکه مخکې چې مو ولیدل، لاک Locke، چې د امریکې بنسټ ایښوونکو پلرونو ډېر څه ځني پور کړي دي، په دې نظر و، چې حکومت د حقوقو او ملکیت د ساتنې یوه آله او وسیله ده. لاک پخپل کتاب کې چې د مدني حکومت دوه تړونونه (Two treaties of civil government) نومېږي لیکي: "د حکومت تر بیرغ لاندې د خلکو د سره یو ځای کېدلو ... ستر او عمده هدف د خپل ملکیت (او په دې توګه د خپلو طبیعي حقوقو) ساتنه ده. د لاک په عقیده، حکومت د حاکم او محکوم تر مینځ یو قرارداد څرګندوي چې د هغه له مخې به خلګ تر هغه وخته پوري د واک خاوندان حمایه کوي چې حکومت د دوی په ګټه کار کوي. حکومتونه د تهدید د قانوني استعمال انحصار په لاس کې لري. (یعنې یوازې حکومت کولای سي له تهدید څخه کار واخلي). یاغیان او داړه ماران هم کولای سي له تهدید څخه کار واخلي، مګر هغه به تر قانون دباندي او غیر قانوني وي.

حکومتونه ورځ په ورځ پراخېږي او لویېږي. له لومړۍ عمومي جګړې راهیسې چې په کال ۱۹۱۴ع کې پیل سوه، نن ورځ د پرمختللو صنعتي هیوادونو حکومتونه د داخلي ناخالص تولید gross domestic product پنځه چنده مصرفوي. یعنې په سلو کې له نهه GDP څخه خبره په سلو کې پنځه څلوېښتو ته رسېدلې ده. حتی د امریکې متحده ایالات چې د لوی او پراخ حکومت مخالف دي او څو پلا یې هڅه کړې ده چې په فدرالي مصارفو کې کموالی راولي، بیا هم دا مصارف په ۱۹۶۰ع کال کې د GDP په سلو کې ۲۷ وه، چې په کال ۱۹۹۸ کې په سلو کې ۳۳ ته لوړ سول. په نورو هیوادو کې حکومت

رایې ورکوي چې دوي ته د لوړ مزد، زیاتو تعلیمي امکاناتو او ډېرو اجتماعي مرستو وعده ورکوي. همدا علت دی چې په برتانیه او ناروې کې لیبرال ګوندونو او په جرمني او سویډن کې سوسیال ډموکرات ګوندونو وده وکړه. دوی قدرت ته ورسېدل او د پراخو اجتماعي خدماتو دولتونه welfare states یې تاسیس کړل چې پر مالیاتو یې تکیه درلوده. د دې مالیاتو دروند بار د بډایانو پر اوږو پروت و. د امریکې کارګري طبقې خپلې زیاتې رایې فرانکلین روزویلټ Franklin D. Roosevelt او لینډن جانسن Lyndon Johnson ته ورکړې چې د عایداتو دوباره توزیع سر ته ورسوي.

د توزیع بحران هېڅکله پای ته ځکه نه رسېږي چې د ټولني غریبه برخه لا زیات اجتماعي خدمات غواړي. په داسې حال کې چې د ټولني غني برخه چې محافظه کار ګوندونه یې نمایندګي کوي، دا استدلال کوي چې اجتماعي خدمات تر کنټرول وتلي دي، مالیات ډېر لوړ دي او اجتماعي امتیازات ډېر سخاوتمندانه دي. کله چې محافظه کاران انتخابات وګټي، دوی هڅه کوي د اجتماعي خدماتو پروګرامونه لنډ او غوڅ کړي لکه په کال ۱۹۷۹ع کې چې مارګریت ټاچر Margaret Thatcher په برتانیه او رونالد رېګن Ronald Reagan په امریکا کې دا کار وکړ. کله چې محافظه کاران دا کار وکړي نو د امتیازاتو د قطع کېدلو له بهرې د رایې ورکونکو رغونه پورته کېږي. دا دوام داره ریسمان کشي د پرمختللي او صنعتي ډیموکراتیکو هیوادونو په ډېرو انتخاباتو کې روانه ده.

ډېرو لږو ملتونو ته دا ښه چانس برابر سوی دی چې له دې بحرانونو سره په یوه وخت کې، چې تر منځ یې زماني فاصله موجوده وي، معامله وکړي. دا ډول نېکمرغه شرایط (یعنې چې له یوه بحران سره په یوه وخت کې معامله وسي) د هیواد حقوقي مؤسساتو (لکه ګوندونو، پارلمان، اجرائیه څانګو او نورو ته) د دې توان ورکوي چې له هر نوي بحران سره د مخامخ کیدلو پر وخت قوت او تیاری ولري. مګر که دا ټول پنځه سره بحرانونه پر یوه وخت رامنځته سي نو بیا به یو هیواد څه کوي؟ په خاصه توګه په دریمه نړۍ کې داسې حالات سته چې ډېر هیوادونه د هویت او مشروعیت جدي ستونزې لري مګر دا ځني غوښتل کېږي چې پرله پېچلي قوانین وضع کړي، ټولو اتباعو ته د رایې حق ورکړي او ټولو خلکو ته په مساوي توګه ښه ژوند برابر کړي. له دې ټولو سره

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۵۲﴾

اختیار کي لري او یا په اقتصاد کي هیڅ برخه نه لري او د اجتماعي خدماتو welfare په پروگرام کي هم ډېره لږ برخه اخلي. د هیوادونه د ایډیالوجۍ په لحاظ د ادم سمیت Adam Smith پېروي کوي. د ادم سمیت استدلال داو، چي په اقتصاد کي د حکومت مداخله اقتصادي پرمختګ کمزوری کوي او نېکمرغي او سوکالي کموي. تامس جفرسن Thomas Jefferson په لنډ ډول وایي چي، "ډېر ښه حکومت هغه دی چي ډېر لږ حکومت کوي"، تیوري یې دا ده چي خصوصي تشبث او شخصي ابتکار یو ملت هم آزاد او هم نېکمرغه کوي.

رفاهي دولت welfare state هم د اقتصاد او صنعت ډېره لږ برخه په اختیار کي لري مګر د ټولني له غریبي طبقې سره د مرستې له پاره د ثروت دوباره توزیع سر ته رسوي. (د دوباره توزیع معنی دا ده چي دولت له خلګو څخه مالیات راټولوي او یوه برخه یې بېرته خلګو ته ورکوي) د شمالي اروپا رفاهي دولتونه، چي کله کله د (سوسیال ډیموکراسۍ) په نامه هم یادېږي، و خپلو خلګو ته له (زانګو څخه تر قبره) پوري امتیازات وړاندي کوي، چي روغتیايي بیمه، د ماشومانو پاملرنه او تقاعد په بر کي نیسي. د دې خدماتو د مصارفو د پوره کولو له پاره دا دولتونه پر خلګو باندي ډېر زیات مالیات وضع کوي. په سویډن او ډنمارک کي مالیات د GDP تر نیمايي زیاته برخه تشکیلوي. مګر صنعت بیا هم شخصي دی او د پیسو ګټلو سرمایه داري سیستم پکښې چلېږي.

د دولتي مالکیت سیستم Statism یو پخوانی سیستم دی چي تر لایسه فیره یې هم مخکي وجود درلود. د دولتي مالکیت په سیستم کي دولت (یعني ملي حکومت) اول لمبر سرمایه دار وي او د ټولو عمده صنایعو مالکیت او اداره په لاس کي لري. مګر و خلګو ته د اجتماعي خدماتو له برابرولو سره علاقه نه لري. د دولتي مالکیت سیستم هغه وخت پیل سو، چي د فرانسې پاچهانو د یوه داسي قوي او مرکزي دولت بنسټ کېښود، چي د فرانسې د ثروت او قدرت له پاره یې د صنعت اداره او څارنه کوله. دا سیستم چي ځیني وخت پخپل فرانسوي نوم اتاتیزمي etatisme باندي یادېږي، د رېل ګاډي خط، د فولادو فابریکې، بانکونه، نفتي تأسیسات او د داسي نورو اقتصادي مؤسساتو دولتي مالکیت په بر کي نیسي. واړه او متوسط بزښونه په شخصي لاسونو کي وي. د

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۵۱﴾

نور هم رشد کړی دی. د مثال په توګه، په سوېډن کي حکومتي مصارف په ۱۹۶۰ع کال کي په سلو کي ۳۱ وه چي په کال ۱۹۹۸ کي په سلو کي ۶۱ ته اوچت سول. ځیني دا استدلال کوي د حکومت د مصارفو کال په کال زیاتوب تمام نه سي لرلای، ځکه د خلګو غوښتنې له حکومت څخه هم مخ پر زیاتېدو دي.

د حکومتونو طبقه بندي کول:

ډېر تیوریسان په دي باور دي، چي حکومت باید د خلګو له پاره د باثباته ژوند کولو شرایط، او اقتصادي او اجتماعي سوکالي برابره کړي. د دې خبري معنی خامخا دا نه ده چي حکومت باید په مستقیمه توګه اقتصاد او یا ټولنه اداره کړي او نه هم دا معنی لري چي ګواکي ټول حکومتونه مخکي ذکر سوي وظایف تر سره کوي، فاسد او کمزوري حکومتونه دا کار نه کوي مګر د دوی د ډنگېدو او له منځه تللو خطر هم وجود لري.

یو ملت باید تر ټولو مخکي د ځان ساتنه وکړي او خپل پایښت تأمین کړي. د نړیوالي ټولني لخوا د یوه ملت آزادي او د سرحداتو تمامیت یعني حاکمیت په رسمیت پېژندنه په دې کار کي مرسته کوي. همدا رنگه د هیواد ثبات هم مهم دی. له سیاسي پلوه ټینګ او ثابت ملت له یوه ګوند څخه وبل او یا له یوه لیډر څخه وبل ته د قدرت د انتقال یو منظم سیستم لري. د عدالت او امنیت په برابرولو او د ملکیت په ساتني سره حکومت داخلي سوله تأمینولای سي. یو حکومت همدارنگه کولای سي د کار، تعلیم او صحي خدماتو په برابرولو سره د خلګو ملاتړ تر لاسه کړي او خلګ به هم د رژیم مشروعیت ومني.

حکومت څرنگه کولای سي د خپلو خلګو اقتصادي او اجتماعي نېکمرغۍ په ښه توګه تأمین کړي؟ دولتونه له دوو پوښتنو سره مخامخ وي:

۱. د اقتصاد څومره برخه باید د دولت په لاس او یا تر ادارې لاندي وي؟
۲. د ملت د شتمنۍ څومره برخه باید د ټولني له غریبي برخي سره د مرستې له پاره دوباره توزیع سي؟

په جواب کي یې څلور اساسي روشونه وجودلري: خپل سر ته پرېښوول Laissez-faire (لایسه فېره)، دولتي مالکیت، سوسیالیزم او رفاهي دولت welfare state.

په لایسه فیره سیستم کي حکومت د اقتصاد او صنعت ډېره لږ برخه په

دولت د عصريت د عامل په توگه :

په امريکا کي يوه اساسي عقیده دا ده چي حکومت (چي په نورو هیوادو کي يي "دولت" بولي) باید وړوکی او محدود وساتل سي. په نوره نړۍ کي، د دولت قدرت د یو طبیعي او ښه شي په توگه منل سوی دی. په فرانسه کي، د مثال په توگه، شپاړسم لويي Louis XI په پنځلسمه پېړۍ کي یو قوي دولت پیل کړ، او اتلسم لويي او همدارنگه کارډینل ریخلیو Cardinal Richelieu په اوولسمه پېړۍ کي پسي پراخ کړ. دې قوي دولت strong state د فرانسې په شعور کي ځان ځای کړ، او وروسته د اروپا ډېرو برخو ته وروغزېدی. د فرانسې په ډول قوي دولت د اقتصاد او معارف اداره او څارنه کوله، مالیات یي راټولول، لويي لاري او کانالونه یي جوړ کړل، او دایمي اردو یي منځته راوړ. یوې ډلي ممتازو مامورینو به، چي په ځانگړو ښوونځیو کي به روزل سوي وه، د مملکت اداره پر غاړه درلودله.

د تفکر دا ډول طرز تر شلمې پوري پسې اوږد سو او اوس هم وجود لري. کله چي فرانسې په کال ۱۸۷۰-۱۸۷۱ کي د جرمني لخوا ماته وخوړله، د فرانسې نڅه گانو elite له دولت څخه د عصريت د عامل په توگه کار واخیست. پاریس هڅه وکړه چي یو واحد او سره پیوند اولس منځته راوړي او په اصطلاح د (بزگرو څخه فرانسویان) جوړ کړي. د معارف مرکزي سیستم محلي ژبني لهجې له منځه یووړې، راکد کلیوالي عنعنات یي مات کړل او غوره استعدادونه یي د پوهنتونونو له پاره را جلب کړل. کله چي فرانسه یو ځل بیا په دوهمه عمومي جگړه کي ماته سوه، د فرانسې نڅه گانو بیا هم د فرانسې د بیا ودانولو او عصري کولو له پاره د دولت له قدرت څخه کار واخیست.

آیا دې کار گټه وکړه؟ فرانسه بیرته پر پښو ودرېدله، مگر آیا دا تر ټولو چابکه او یا تر ټولو اغېزناکه لار وه؟ برتانیې او د امریکې متحده ایالاتو په نسبتاً ډېره لږ دولتي څارنه ډېر زیات پرمختگ وکړ، د آزاد بازار د اقتصاد رقابتي روحيې دا دنده ژر او ارزانه تر سره کړه. (که څه هم دا مقایسه دومره هم مناسبه نه ده، برتانیې او د امریکې متحده ایالاتو په خپلو سرحداتو کي د قوي او پراختیا غوښتونکي جرمني سره مخامخ نه وه. که چېرې دوی هم د داسي زورور قوت سره مخامخ وای، نو د دوی د حکومتونو مداخله به هم زیاته وای). جاپان د دولت تر رهبرۍ لاندې د عصري پرمختگ یو بل مثال دی. په

دولتي مالکیت سیستم د اروپا او لاتیني امریکې په ډېرو هیوادونو کي منځته راغی. فرانسه، برازیل او مکسیکو د دولتي ملکیت سیستمونه وه مگر اوس ریفورم پکښې روان دی. ځیني بیا د جاپان د اقتصاد بیوروکراتیکي اداره او څارنه د دولتي مالکیت د سیستم یو شکل بولي. ډېرو پرمختیايي هیوادونو د دولتي مالکیت سیستم په دې دلیل تعقیب کړ، چي د نوو صنایعو د منځته راوړلو له پاره یوازي دولت پوره پیسې، ایډیایوې او وړتیاوې لري. اقتصادي نتایج دا ښيي چي د دولت په ملکیت کي اقتصادي مؤسسات او کارخانې بې اغېزې او بې کفایتې وي، ځکه د بیرو کراتانو لخوا اداره کېږي او له رقابت سره مخامخ نه وي، ډېر وخت په تاوان چلېږي او د ملي خزاني له لاري یي تاوان ورکول کېږي (سبسېډي کېږي). د چيلي هیواد چي د دولتي مالکیت پر سیستم ولاړ و، د دولت د اقتصادي مؤسساتو او کارخانو تر شخصي کېدلو وروسته ډېر پر مخ ولاړی.

یو سوشیالیستي سیستم بیا د دولتي مالکیت تر څنگ په پراخه پیمانه اجتماعي خدمات وړاندې کوي. مثال یي پخوانی شوروي اتحاد دی چي په هغه کي د تولید تقریباً ټول وسایل د حکومت په مالکیت کي وه او ادعا یي کوله چي حکومت د ټولني د گټو له پاره ټول اقتصاد چلوي. مگر، په اروپا کي د کمونیستي رژیمونو (دوی ځانونه "سوشیالست" بولي، موږ یي "کمونست" بولو) پښتو ډلو دا وښودله چي د دې حکومتونو د اقتصادي ادارې چندانې خوند نه و. نن ورځ یوازي شمالي کوریا او کیوبا د سوشیالیزم د مثالونو په توگه پاته دي او د دوی سیستمونه هم و تغیر ته آماده دي.

په عمل کي، حکومتونه اکثره وخت د دې څلورو سیستمونو عناصر سره یو ځای کوي. حتی د امریکې په متحده ایالاتو غوندي بیخي لایسزه فیري سیستم کي هم د اقتصاد یوه اندازه اداره او څارنه وجود لري او هم اجتماعي خدمات موجود دي. د چین او ویتنام په کمونیستي رژیمونو کي، چي یو وخت مطلق سوشیالستي وه، اوس شخصي او سرمایه داري سکتورونه وده کوي. په اوسني عصر کي، موږ په شرقي اروپا، فرانسه او لاتینه امریکا کي د دولتي مالکیت په برخه کي خورا لوی بدلون ولید. د سویډن په شان رفاهي دولتونو هم د ډېرو امیتازاتو او ډېرو لوړو مالیاتو ستونزي احساس کړي دي.

د عمومي سياست جوړول :

ټول عصري حکومتونه عمومي پالیسي جوړوي. کمزوري او فاسد حکومتونه په دې چارو کې لږ برخه اخلي. د زاییر (چې اوس کانگو بلل کېږي) جمهور رئیس موبوتو یوازي د پیسو په ټولولو او د خپلي خېټې په ډکولو بوخت و، چې د حکومتونو په هکله د ارسطو طبقه بندي اوس هم رشتیا کوي. په مشروع سیستمونو کې، د ملي غوښتنو د تحقق له پاره عمومي پالیسي ګاني منځته راځي. دا پالیسي ګاني قوانین، قضایي احکام، تقنیني فرمانونه (چې د اجرائیه قوې لخوا صادرېږي) او اداري تصمیمونه په بر کې نیسي.

که څه هم حکومتونه ادعا کوي چې هغه پالیسي ګاني او پروګرامونه تعقیبوي چې د ملت په ګټه وي، دا پروګرامونه زیاتره وخت د بانفوذه ګروپونو [interest groups] پر خوا ور رغړي. څرنګه چې پیسي (بودجه) محدودې دي نو ټول خلګ چې هر څه غواړي نه یې سي درلودلای. آیا د امریکې د متحده ایالاتو له پاره په عراق کې ډیموکراسي راوستل ډېر مهم دي او که د سپین بېرو او سپین سرو له پاره د دوا د مصارفو تادیه کول؟ آیا د معارف د سوبې د لوړلو له پاره پیسې ولګول سي او که زیات پولیس استخدام سي؟ تصمیم نیوونکي باید د بحثونو، او ګوندي مناقشو او کله د رد رشوت پر مېنا پرله پېچلي انتخابونه وکړي. د هر ډول انتخاب او پرېکړې په صورت کې د ځینو خلګو او ګروپونو سره مرسته کېږي او ځینو ته بیا تاوان رسېږي. د پردې تر شا، ډېر وخت پیسې سره لاس پر لاس کېږي. د عمومي پالیسۍ په هکله د تصمیم نیولو جریان له عمومي دود سره سم (سیاست) بلل کېږي. دا ډول سیاست هیڅکله په بشپړه توګه پاک نه وي ځکه هر وخت له قدرت او پیسو سره تړلی وي. لکه یو سیاستوال چې وایي:

"سیاست د یو حساس ګل په شان دی چې د وده کولو له پاره یو څه چټلی (سره) ته اړتیا لري".

عمده مفاهیم

اغېزمن، کمزوري او ناکام دولتونه :

ټول دولتونه د دولت په شان کار نه ورکوي (د دولت په شان وظیفه سر ته نه رسوي)، ځیني دولتونه هیڅ کار نه ورکوي. یوازي دا چې یو هیواد خپل

کال ۱۸۶۸ع له میچي تجدد Meiji Restoration سره سم، جاپان د صنایعو بېلابېلې څانګې سامورایي کورنیو ته وسپارلې، سرمایه یي ورته برابره کړه او ورته یي وویل چې د غرب ټول ښه شیان کاپي او جاپان ته یې رانقل کړي. د (غني ملت، قوي اردو) تر شعار لاندې، جاپان د یوه نسل په دوران کې د لاسي صنایعو له مرحلې څخه د درنو صنایعو مرحلې ته ورسېدی. تر دوهمې عمومي جګړې وروسته، د مالي وزارت او هم د صنایعو او بین المللي سوداګرۍ وزارت د جاپان د چټک اقتصادي پرمختګ څارنه او لارښوونه پر غاړه واخیستله. دې وزارتونو بانکي پوړونه پرمختیایي صنایعو ته ورپورې وهل، د خارجي رقابت مخه یې ونیوله، او د نړۍ بازارونه یې په جاپاني تولیداتو وبوزول. دمخه تر دې چې موږ ووايو چې د دولت لخوا د اقتصاد اداره (رهنمایي سوي اقتصاد) کار نه ورکوي، موږ باید دا تشریح کړو، چې ولې یې د جاپان له پاره کار وکړی. ښکاره خبره ده چې جاپانیان بالکل بېل او د همکارۍ کلتور لري. دا رنگه دولتي لارښوونه او اداره د امریکې په اقتصادي او کلتوري زمینه کې ښایي کار ور نه کړي.

آیا دولت باید د عصري پرمختګ عامل وګرزي؟ آیا لازمه ده چې حکومت د اقتصادي پلانونو، سلا مشورو او پوړونو د وړاندې کولو له لارې د اقتصاد څارنه او اداره وکړي؟ عنعنوي امریکایي جواب دا دی چې "یوه، دا کار به شیان سره ګډوډ کړي". مګر که په غور سره وګورو وینو چې په امریکا کې هم فډرالي حکومت د ټولني د پرمختګ له پاره دا کار کړی دی. ډېري مځکي یې د عامه ګټې له پاره ولکه کړي او د رېل ګاډۍ خط ته یې د نورو په مځکو کې د تېریدلو حق ورکړی دی. په ۱۹۳۰ کلونو کې د تینسی Tennessee د وادي پروژې د امریکې یوې ډېري وروسته پاتې برخې ته برېښنا وروستله. د کمپیوټر په برخه کې له سخت رقابت سره د مخامخ کېدلو له امله، د امریکې حکومت د محافظه کار رونالد ریګن د جمهوري ریاست په دوران کې د خصوصي شرکتونو یو کانسرسيوم consortium (د اقتصادي شرکتونو اتحادیه) منځته راوړ شو تر نورو مځکي د کمپیوټر نوي نسل پلان او جوړ کړي. یعنې امریکې هم له دولت څخه د عصري پرمختګ له پاره د یو عامل په توګه کار اخیستی دی. د اوسني عصر د سیاست له مهمو پوښتنو څخه یوه دا ده چې موږ څومره او په کومه اندازه د دولت مداخله غواړو؟

فتوحاتو له لاري جوړ سوي او ټينګ سوي دي. د بدعت، بغاوت او تجزيه غوښتنې جريانات د برچې په زور مات سوي دي. په ځينو سيمو کې اوس هم دا حال روان دی.

د هر حکمران له پاره، د دولت پايښت تر ټولو لومړی اهميت لري. پاچهان او جمهور رئيسان دواړه، د خارجي حملې او داخلي تجزيې د مخنيوي له پاره هر هغه څه چې لازم وي سر ته رسوي. دوی له هر ډول تهديد سره د مقابلي له پاره نظامي قوت جوړوي او سمبالوي يې. د دې معنی دا ده چې دوی بايد خپل سياسي سيستم هم پراخ او عصري کړي.

تر ټولو مخکې، دولتونه بايد په پرله پسې توګه ماليات زيات کړي څو د اردو او د هغه د وسايلو مصارف تاديه کړای سي. د روسیې ستر پيتر Peter the Great خپلو مامورينو ته امر وکړ، چې "پيسې، څومره چې امکان لري راغونډي کړئ، ځکه پيسې د جنگ شريانونه دي". د فرانسې پاچهانو د دولت د عايداتو د زياتولو له پاره يو مرکانتيلست (تجارتی) اقتصادي سيستم منځته راوړ، چې خپل صنايع يې زيات حمايه کول. د جنگ له پاره د پيسو راغونډولو اړتيا ځيني پاچهان دې ته مجبور کړل چې يو څه قدرت له پارلمان سره هم شريک کړي. د مالياتو وضع کول د مقننه هيئت (مقننه قوه) لومړنی قدرت تشکيلوي. لومړي جېمز James I او لومړي چارلز Charles I، کله چې په اروپا کې د خپلو جنگونو د تمويل له پاره، د پارلمان له سلا پرته ماليات وضع کړل، انگلستان يې داخلي جنگ ته ور اړتاو کړ. کله چې د انگلستان داخلي جنگ English Civil War بريالی پای ته ورسېدی، د پارلمان غړو په کال ۱۶۴۹ع کې د چارلز سر ورغوخ کړ او په نتيجه يې کې د اولس کور House of Commons (د انگلستان ولسي جرګه) د تفوق له پاره لاره هواره کړه.

د ستري او ښه تره اردو له پاره اړتيا پاچهان و دې ته اړ کړل چې د خپل سلطنت په تنظيم او اداره کې سمون او پرمختيا راولي. دوي د مالياتو او عسکرو ډېروالي ته اړه درلوده. په پنځلسمه پېړۍ کې د باروتو او توپونو تر منځه راتلو مخکې، فيوډالي خانانو د سلطان په مقابل کې په خپلو قصرنو کې د ځان دفاع کولای سوای. مګر کله چې پاچهانو زيات توپونه لاسته راوړل، دا قصرونه يې مات او فيوډالي خانان يې مطيع کړل. باروتو د فيوډالي سيستم د له منځه وړلو او د پاچهانو د مطلقه قدرت له زياتوالي سره مرسته وکړه. د

بیرغ او په ملګرو ملتو کې چوکۍ لري دا نه ثابتوي چې دا ګواکي یو جدي دولت هم دی. هيڅ یوې نړیوالي محکمې دولتونه د دوی د زور او قوت پر مېنا طبقه بندي کړي نه دي، مګر موږ درې کټه ګوري دولتونه ليدلای سو.

اغېزمن يعني مؤثر دولتونه خپل ټول قلمرو اداره کوي او ماليات ځني راټولوي. قوانينو ته زياتره وخت غاړه ايښوول کېږي. حکومت د خلکو د هوساينې او امنيت له پاره کار کوي. اداري فساد پکښې تر ډېره حده کم وي. مؤثر دولتونه د بډایۍ پر لوري روان وي او زيات ماليات (د GDP په سلو کې له ۲۵ څخه تر بيا په سلو کې تر ۵۰ پورې) راټولوي. اغېزمن دولتونه جاپان، د امريکې متحده ايالات او لوېديځه اروپا په بر کې نيسي. ځيني کسان د دې ډلي ډېر ښه دولتونه د (ډېرو اغېزمنو) دولتونو په کټه ګوري کې راولي.

د کمزوري دولتونو ځانګړتيا دا ده، چې جرم په سياست ورننوزي. څوک نه پوهېږي چې سياست پر کوم ځای ختمېږي او جرم پر کوم ځای پيل کېږي. له حکومت سره دا واک نه وي چې د بې قانونۍ، د مخدره موادو له قاچاق، اداري فساد، غربت او له کنټروله وتلو جرياناتو سره مبارزه وکړي. عدالت په پيسو رانيول کېږي. د ډيموکراسۍ تبليغ کېږي مګر عمل نه په کېږي او په انتخاباتو کې زياتره وخت لاس وهل کېږي. ډېر لږ ماليات راغونډېږي. د طبيعي زېرمو عايدات، لکه په مکسيکو او نايجريا کې د تېلو عايدات، و شخصي جیبونو ته لوېږي. د اسيا، افريقا او لاتيني امريکا زياته برخه کمزوري هيوادونه تشکيلوي. ځيني يې دومره کمزوري دي چې ناکامه دولتونه بلل کېدای سي.

ناکامه دولتونه اصلاً ملي حکومت نلري، که څه هم ځيني يې په لرلو تظاهر کوي. جنگسالاران، مليشا او د تاريکو قاچاقبران هر څه چې غواړي هغه کوي. بېله ټوپکه بل قانون وجود نه لري. د قلمرو د تجزيې وېره موجوده وي. معارف او روغتيايي چارې مخ پر کښته رواني وي. افغانستان، عراق او سوماليا د ناکامه دولتونو په ډله کې شاملېدای سي. يوازي خارجي مرسته او فشار دا دولتونه د له منځه تللو څخه را ګرزوي.

جنگ او ملت جوړونه :

ښکاره ده چې جنگ د دولت په تکامل کې رول لري. ډېر ملتونه د

فاسد شکل اخیستلای سي چي په هغه کي یو څو تنه یوازي په خپله گټه عمل کوي.

ارسطو پولیتي polity (چي موږ يي د اساسي قانون ډیموکراسي بللای سو) چي د ټولو په گټه د ډېرو حکومت دی، د حکومت تر ټولو غوره شکل بولي. ټول اتباع د لیډرانو په ټاکلو او د قوانینو په جوړولو کي برخه اخلي، مگر د اساسي قانون ټاکلې کړنلاره د ټولو خلکو د حقوقو ساتنه کوي. ارسطو دا اخطار هم ورکوي چي پولیتي یو فاسد شکل، چي ډیموکراسي ده، اخیستلای سي چي په هغه کي ډیری (اکثریت) د خپلو ځانونو په گټه عمل کوي چي دا د حکومت ناوړه ترین شکل دی. په دې تېراستونکي فکر چي گویا یو شخص دومره ښه دی لکه بل شخص (یعني ټول خلک ښه دي)، په ډیموکراسي کي خلک په فاسدو، خودخواه او تېراستونکو لیډرانو پسي ځي چي هغوي د خواریکښو او لایقو خلکو ملکیت چور او تالا کوي. د ارسطو دا طبقه بندي، چي د پنځه ویشټو پېړیو له پاره چلېدلې ده، همدا اوس هم گټوره ده او لنډېز يي په لاندې ډول کېدای سي:

خوک حکومت کوي	مشروع اشکال	فاسد اشکال
چي د ټولو په گټه عمل کوي	چي د ځان په گټه عمل کوي	

پوښتنه	موناډي	استبداد
زيات اشخاص	پوليتي	ډيموکراسي
پوښتنه	ارېستوکراسي	اوليگارشي

مملکت په اداري او نظامي عصريت کي پاته راتلل د قدرت د لاسه ورکولو سبب گرزېدای سوای. د وړو دولتونو په فتح کېدلو او په لویو دولتونو کي د دوی له یو ځاي کېدلو سره د اروپا نقشه هم ساده سوه. جنگ د عصريت او ټینګښت ستر انجن (محرکه قوه) وگرزېدی.

کله چي فرانسوي انقلابيون په کال ۱۷۹۲ کي له مسلکي عسکري يرغلګرو سره مخامخ سول، دوی ټول اولس د د فاع له پاره چمتو کړ او يرغلګرو ته يي ماتي ورکړه. ناپليون له دې نوي نېشنلېزم څخه په گټه اخیستلو او و عسکری ته د ټولو ځوانو نارینه وو په جلبولو سره (عسکري جلب چي په هغه وخت کي یوه نوې ايډيا وه) د اروپا تر ټولو ستره اردو جوړه کړه او د ټولي اروپا د فتح کولو له پاره يي ملا وتړله. د ناپليون له لښکر سره د مقاومت له پاره، د نورو اروپايي هیوادونو مخ هم نېشنلېزم او عسکري جلب [draft] ته سو.

اروپايي دولتونو د خپلو وسلو په زور، خپل دولتي سازمان، تکنالوجي، او نیشنلېزم پر اسيا، افريقا، او منځني ختيځ هم وغوړاوه. عنعنوي هیوادونه، یو په بل پسې د اروپايانو لاسته ورغلل او د اروپايانو سیستم يي ومانه. جاپان او ترکيه چي د اروپايانو لاسته ونه لويدل، ځانونه يي په عصريت دومره سمبال کړل څو وکولای سي د اروپايانو مخه ونيسي.

د ارسطو د حکومت شپږ ډولونه:

د حکومت تر ټولو پخوانۍ او مشهوره طبقه بندي ارسطو د قبل المیلاد په څلورمه پېړي کي کړې ده. ده د مشروع حکومت درې ډولونه (چي حکمران واکمن د ټول اولس په گټه عمل کوي) او درې فاسد ډولونه (چي په هغه کي حکومت یوازي د ځان په گټه کار کوي) سره تشخیص کړي او بېل کړي دي. موناډي (شاهي دولت)، د ارسطو په عقېده، هغه ده چي یو شخص د ټولو په گټه عمل کوي. مگر موناډي، د استبداد او فساد شکل اخیستلای سي چي په هغه کي یو واحد حکمران له قدرت څخه یوازي د خپل ځان په گټه کار اخلي. اریستوکراسي (اشرافیت)، چي د یوناني کلمې (aristos) څخه، چي د اشرافو معنی ورکوي، اخیستل سوې ده، د ټولو په گټه د څو تنو حکمراني ده. مگر د یوې نخبه ډلې مشروع حکمراني د اوليگارشي (د څو کسانو حکومت)

هغو خلکو، چي دوی يې په دې تور تورن کړي وه دعوه وکړي؟ څرنگه کولای سو د سياسي قدرت حدود وټاکو او څرنگه کولای سو د اکثريت د غوښتنو او د افرادو او اقليتونو د حقوقو تر منځ توازن منځته راوړو؟ د دې کار له پاره د عنعناتو، قوانينو او تر ټولو مهم د ملي اساسي قوانينو لخوا ځيني لارښوونې منځته راغلي دي چي د حکومت کولو اساسي کړنلاري رانښيي.

په اوسنۍ نړۍ کي اساسي قوانين:

په عادي توگه، اساسي قانون يو ليکلی سند دی چي د يوه سياسي سيستم د جوړښت عمده ټکي بيانوي. پولیتیکل ساينتستان (اساسي قانون) د يو لړ قواعدو او دودونو په توگه تعريفوي چي د هغه پر اساس حکومت خپلي چاري پر مخ بيايي. دا قواعد او دودونه ښايي ليکلي يا ناليکلي وي، ښايي د يوې قانوني پروسې له لاري وضع سوي وي او يا هم تر قانوني پروسې دباندې منځته راغلي وي. تقريباً ټول ملتونه ځانته اساسي قوانين لري ځکه دوی د ځينو ټاکلو قواعدو له مخي خپلي چاري پر مخ بيايي. په بې نظمو، فاسدو، او يا هم استبدادي سيستمونو کي، ښايي پر اساسي قوانينو دومره حساب ونه سي. افغانستان، چي وسله والو قبيلو او جنگسالارانو سره ويشلی دی، په دې نه دی توانېدلی چي خپل نوی اساسي قانون تطبيق کړي. په کانگو کي (پخواني زایر)، موبوتو هيڅ هغه شي ته چي د هيواد له شتمنۍ څخه د ده د غلامه يي نيوله، اجازه نه ورکوله. په کال ۱۹۳۶ع کي سټالين، کټ مټ هغه وخت چي خونړۍ تصفيه يې پيل کړه، د شوروي اساسي قانون يې منځته راوړ، چي د کاغذ پر مخ ډېر ښه ښکارېدی. د برتانيې او اسرائيلو په شان يو څو هيوادونه بيا يو واحد ليکلی سند نه لري مگر بيا هم دواړه هيوادونه ځانته اساسي قوانين لري. د برتانيې دودونه، قوانين، قضايي تعاملات او عنعنات، چي د پېړيو په جريان کي يې تکامل موندلی دی، دومره قوي دي چي د برتانيې حکومت ځان هغو ته مکلف بولي. ځکه نو ويلای سو چي برتانيه هم اساسي قانون لري.

اوس د ډېرو هيوادو په اساسي قوانينو کي فردي حقوق او آزادي گاني په څرگنده توگه بيان سوي دي. د امريکې د متحده ايالاتو په اساسي قانون کي دا کار ډېر پخواسوی دی، مگر کانادا خپل د حقوقو او آزادي گانو منشور يوازي په کال ۱۹۸۲ع کي لاسته راوړ. برتانيې دې ته معادل شی يوازي په کال

څلرم فصل

افراد (خلک) او اساسي قوانين:

ملت ډېر سخت په زړه زخمي سوی دی او دښمنان د لا زيات تاوان په فکر کي دي. خلک امنيت او انتقام دواړه غواړي. کېدلای سي چي په داسي يوه حالت کي، چي اضطراري حالت بلل کېږي، د اساسي قانون عمده حقوق محدود کړه سي؟ آیا ملت بايد د تروريستانو په وړاندې، چي د امريکې له آزادۍ څخه په استفاده کولو سره يې يو بې ساری تروريستي عمل سر ته ورساوه، بې دفاع او غلی پاته سي؟ دا هغه سوال و، چي د امريکې د متحده ايالاتو حکومت د ۲۰۰۱ع کال د سپتمبر تر يوولسمي وروسته ورسره مخامخ و. په ډېر تلوار سره يې د وطن پالني قانون Patriot Act تصويب کړ، چي د هغه له مخي حکومت د هغو کسانو څارنه زياته کړه چي تر اشتباه لاندي راتلل. د امريکې د متحده ايالاتو په تاريخ کي دا لومړی ځل نه و، چي په دا ډول له تشنج څخه ډک حالت کي د خلکو پر آزادي گانو باندي بنديزونه ولگول سول. هر سياسي سيستم، په تېره بيا تر فشار لاندي حالاتو کي، د قدرت د ټينگښت او محدودولو له ستونزي سره مخامخ کېږي. د حکومت د اقتدار او مدني آزاديو تر منځ او همدارنگه د اکثريت د غوښتنو او د اقليت د حقوقو تر منځ مناسب توازن ساتل څه اسانه کار نه دی.

په امريکا کي ډېر خلک ښايي دا ومني چي د سترې محکمې تصميم پخپله قانون دی حتی که د کانگرس خونه هم نه وي. مگر ډېر خلک ښايي دا ونه مني چي هغه مسلمانان چي په هوايي ډگر کي لمونځ کوي بايد الوتکي ته په دې اشتباه پرې نه ښوول سي چي دوی به ښايي په الوتکه کي بمب کېښېږدي. آیا د هغو خلکو خاصه څارنه ځکه بايد وسي، چي څېرې يې د منځني ختيځ اوسېدونکو ته ورته دي او دوی به ښايي، يوازي ښايي، تروريستان وي؟ او که چيري دوی تروريستان نه وي آیا دوی کولای سي په

یې فکر کوي دوی اجتماعي او اقتصادي مشکلات اصلاح کولای سي.

برتانیه بنایي بې له لیکلي اساسي قانون څخه ژوند وکړای سي، که څه هم اوس د برتانیې حکومت د یوه لیکلي اساسي قانون دتسويد په تکل کي دی. د امریکې متحده ایالات بیا د یو ډېر عمومي اساسي قانون سره کارونه سر ته رسولای سي. په برتانیه او هم د امریکې په متحده ایالاتو کي، جزئیات د وخت له تېرېدلو سره تکمیل سوي دي. مگر په دې راوروسته کلونو کي منځته راغلیو ملتونو ډېر اوږده لیکلي اساسي قوانین جوړ کړي دي چي هر شی یې په ډېر تفصیل پکښې ځای کړی دی.

د اولس لوړترین قانون:

ملتونه اساسي قوانین په هماغه دلیل منځته راوړي لکه د بین النهرین قانونگذار هامورابي Hammurabi چي د بابل له پاره درلود او هغه دا چي غوښتل یې د اولس دعالیتین قانون بنسټ کښېږدي. اساسي قوانین د ټولني اساسي او مهم قوانین دي چي په اسانۍ سره باید تغیر پکښې رانه وستل سي. په یوه هیواد کي اساسي قانون داسي یو معیار دی چي د هغه پر اساس د حکومت او یا هم د خلکو فعالیتونه ارزیابي کېږي. مقننه قوه کولای سي سرکال یو قانون جوړ کړي او بل کال یې لغوه کړي، مگر په اساسي قانون کي تغیر راوستل قصداً ډېر مشکل کړه سوی وي. په سویډن کي، د اساسي قانون تغیرات باید د عمومي انتخاباتو په شمول د پارلمان د دوو پرله پسې دورو لخوا تصویب سي. د امریکې د متحده ایالاتو په اساسي قانون کي تغیرراوستل تر دې لا هم مشکل دی. ډېر عام طرزالعمل یې دا دی چي د سنا او اولسي جرگې دوه پر دریمه برخه یې باید تصویب کړي وروسته یې باید د ایالتي پارلمانو د استازو درې پر څلورمه برخه هم تصویب کړي. دا چي د امریکې په اساسي قانون کي د کال ۱۷۹۱ راپه دې خوا یوازې اوولس واره تغیرات راغلي دي، دا ښیي چي د دې کار طرزالعمل څومره مشکل دی.

د اساسي قانون عمومي ماهیت:

څرنگه چي اساسي قوانین، که هر څومره په تفصیل ترتیب سوي هم وي، ټول حقوقي او اداري مسائل او مشکلات په برکي نیولای نه سي. ځکه نو په

۲۰۰۰ع کي هغه وخت تر لاسه کړ، چي برتانیې د اروپا د بشر د حقوقو تړون ومانه. تر دې دمخه، د برتانیې حقوق او آزادي گاني دومره ښکاره او روښانه نه وې.

له اساسي قوانینو څخه داسي توقع کېږي چي د حکومت تشکیلات، مؤسسات، او حدود وټاکي او د اقلیت او اکثریت د گټو تر منځ توازن منځته راوړي. مگر ټول اساسي قوانین داسي نه کوي. سیاست پوهان نه یوازې هغه څه څېړي چي لیکل سوي وي، بلکي هغه څه چي په عمل کي تطبیقېږي، هم څېړي. د امریکې اساسي قانون، د مثال په توگه، ډېر لنډ دی او ډېر شیان یې ناوړلي پرې ایښي دي. د دې اساسي قانون اووه مادې تر ډېره حده د دولت د هرې څانگې اقتدار ټاکي، وروستني یوویشت ضمایم یې په پراخه توگه مدني حقوق تعریفوي مگر ډېر شیان یې و تفسیر ته آزاد پرې ایښي دي.

په مقابل کي بیا، ډېرو هغو هیوادونو چي تر دوهمي عمومي جگړې وروسته استقلال گټلی دی، داسي اساسي قوانین جوړ کړي دي چي د پام وړ جزئیات لري. تر جنگ وروسته د جاپان اساسي قانون، چي په کال ۱۹۴۶ع کي په جاپان کي د امریکې د نظامي حکومت لخوا په پنځو ورځو کي تسويد سو، یوازې د خلکو د حقوقو او وظایفو په باب څلویښت مادې لري چي د کار حق، د آبرومنده ژوند حق، او د اجتماعي امتیازاتو حق په برکي نیسي. تر جنگ وروسته د جرمني د اساسي قانون لومړۍ ماده هم د حقوقو یو اوږد لیست لري، چي نه یوازې اساسي حقوق او آزادي گاني په برکي نیسي بلکي همدارنگه، د دولت لخوا د ښووني او روزني د سیستم او د اقتصاد څارنه او کنټرول په دې اوږده لیست کي شامل کړه سوي دي.

د برازیل د ۱۹۸۸ع کال اساسي قانون ډېر حقوق راڅرگندوي. په هفته کي څلوېښت ساعته کار، د روغتیا او تقاعد پلانونه، حد اقل مزد (معاش)، حد اکثر سود، د محیط حفاظت او داسي نور زیات حقوق، چي د برازیل کمزوری اقتصاد یې تر عهده نه سي وتلای. اوس ډېر کسان په دې عقیده دي چي دا دومره زیات ټولنیز او اقتصادي حقوق باید له لومړي سره د برازیل په اساسي قانون کي نه وای داخل کړه سوي، دا ډول حقوق په نورو قوانینو اړه لري او یا هم باید آزاد بازار ته ورپرېښوول سوي وای. په نویو اساسي قوانینو کي د داسي حقوقو داخلول، چي عملي کېدای نه سي، معمول ځکه دی چي تسويد کوونکي

سره بېل وي. د سوېډن او ایټالیا اساسي قوانین سره ورته جوړښت لري، مگر د دوی سیاسي کلتور ډېر سره بېل دی. ځکه نو د دوی لیکلي قوانین په جلا توګه وظیفه اجراء کوي. اساسي قانون کېدای سي چي یوه افسانه وي. د شوروي اساسي قانون د دولت یو چوکاټ درلودی چي د اولسي جرګې او سنا څخه جوړه مقننه قوه یې درلوده او اجرائیه او اداري واک د وزیرانو شورا ته ورکړه سوی و، چي و یوې کابینې ته ورته وه. اولس ته هم د ډیموکراټیکو حقوقو یو اوږد لیست منل سوی و. په واقعیت کي، د فردي حقوقو په ګډون، هر څه د کمونسټ ګوند د لوړ پوړي ډلي په کنټرول کي وه.

د اساسي قانون مطابق Constitutionalism معنی دا ده چي د حکومت واک محدودیت ولري. دا کار د انگلستان له مګنا کارتا Magna Carta څخه راپیل سوی دی چي په کال ۱۲۱۵ع کي د انگلستان اشرافو پاچا د هغه په امضا کولو مجبور کړ. دا ستر منشور [مګنا کارتا] د ډیموکراسۍ یادونه نه کوي او صرف د پاچا واک محدودوي. مگر د پېړیو په جریان کي، له هغه څخه په برتانیه، د امریکې په متحده ایالاتو او کاناډا کي د ډیموکراسۍ او فردي آزادي ګانو د خپرولو او پر مخ بیولو له پاره کار اخیستل سوی دی. هغه ملتونه چي له اساسي قانون له مخي اداره کېږي، قوانین او حقوقي مؤسسات یې د حکومت په قدرت کي محدودیت راولي څو د خلګو اساسي حقوق تر پښو لاندي نه سي. له بلي خوا، مطلقه او استبدادي حکومتونه په اساسي قانون محدود نه دي، که هر څو هم په اساسي قانون کي یې ذکر سوی وي، خو افراد او اقلیتونه د حکومت د خپل سره اعمالو په وړاندي د ډېر لږ حمایت څخه برخورداره وي. په ۱۹۷۰ع کلونو کي، د چيلي او ارجنټاین په رژیمونو کي په زرهاوو تورن چپي عناصر، سره له دې چي په اساسي قانون کي د بشري حقوقو وعده ورسره سوې وه، [ورک] سول (یعني شکنجه او ووژل سول).

د اساسي قانون هدف:

که ځیني ملتونه په هغه څه چي په اساسي قوانینو کي لیکل سوي دي عمل نه کوي، نو ولي ځان ته د اساسي قانون د لیکلو تکلیف ورکوي؟ اساسي قوانین یو لږ دندې سرته رسوي: اساسي قوانین په لیکلي توګه د ملي ایډیال (ارمان، نصب العین) سمبولیک شکل وړاندي کوي، د دولتي تشکیل او

ډیرو ځایونو کي د اساسي قانون محکمه منځته راوړل سوې ده څو وکولای سي په ټاکلو حالاتو کي د لوړترین قانون (یعني اساسي قانون) تفسیر وکړي. د اساسي قانون د قضایي تفسیر مفهوم په نړیواله سطحه کي یو نوی شی دی، چي لومړی د امریکې په متحده ایالاتو کي منځته راغی او په دې وروستیو لسیزو کي نورو ځایونو ته هم پراخ سوی دی. اساسي قانون باید د ټاکلو پېښو پر وخت تفسیر سي. څوک دا صلاحیت لري چي د اساسي قانون د عبارتو او جمله بندیو د تفسیر په هکله تصمیم ونیسي؟ په لومړي سر کي د امریکې متحده ایالاتو، او اوس تر ډېرشو زیاتو هیوادونو دا مسئولیت د عالیتریني ملي محکمې پر غاړه وراچولی دی. چي دا محکمه د قضایي بیاکتني (تجدید نظر) قدرت لري او کولای سي د حکومت هغه اعمال چي دا محکمه یې د اساسي قانون خلاف وبولي، لغوه او باطل اعلام کړي. د قضایي بیاکتني د قدرت په هکله هم مخالف او موافق نظریات وجود لري. په امریکا کي ډېرو منقدینو ستره محکمه (په تېره بیا هغه وخت چي ارل وارن Earl Warren له ۱۹۵۳ع څخه تر ۱۹۶۹ع پوري د سترې محکمې قاضي و) په دې متهم کړه چي خپله شخصي فلسفه یې د مملکت د قانون په توګه تحمیلوله. تر ډېره حده پوري په رشتیا سره هم، اساسي قانون هغه څه دي چي مفسرین یې تفسیروي، مگر ډېر وخت د عندي subjective تفسیر خطرهم ورسره تړلی دی.

همدارنګه، د جرمني د اساسي قانون فیډرالي محکمه چي د امریکې د سترې محکمې پر سیستم جوړه سوې ده (مگر د امریکې له سترې محکمې سره یې توپیر دا دی چي دا محکمه شپاړس قاضیان لري) دا صلاحیت او وظیفه لري چي له اساسي قانون سره، چي دوی یې Grundgestez بولي، د ټولو قوانینو مطابقت یقیني کړي. مگر ټولو هیوادونو و سترې محکمې ته د قضایي بیاکتني صلاحیت نه دی ورکړی، ځینو هیوادونو دا قدرت مقننه قوې ته ورسپارلی دی. په برتانیه کي یوازي پارلمان د اساسي قانون د تفسیر صلاحیت لري.

اساسي قوانین او د اساسي قانون مطابق حکومت کول:

اساسي قانون تر ډېره ځایه په دې اړه لري چي څرنګه تفسیرېږي. دوه بېل ملتونه به سره ورته اساسي قوانین ولري مگر په عمل کي به ښایي بالکل

غږو دندې پکښې ټاکل سوي وي، د دولت د بېلابېلو قواوو صلاحیت او محدودیت پکښې تعریف سوی وي، او هم د مخالفتونو د رامنځته کېدلو په صورت کې د حل مناسبې او منظمې لارې چارې راته څرگندي وي. د امریکې اساسي قانون له لومړۍ څخه تر دریمې مادې پورې د کانګرس، جمهور رئیس او قضائیه قوې د وظایفو کلي تشریح کوي. کانګرس کولای سي مالیات او ګمرکي محصولات ټول کړي، مګر پر صادراتو باندې محصول نه سي وضع کولای. جمهور رئیس د نظامي قواوو اعلی قومندان نومول سوی دی، مګر د معاهداتو د انعقاد له پاره باید د سنا (مشوره او موافقت) تر لاسه کړي. په یوه سیستم کې چې د قواوو تفکیک موجود وي، اساسي قانون د دولت د بېلابېلو قواوو د صلاحیتونو او مسئولیتونو وېش سر ته رسوي او هم د هرې څانګې قدرت محدودوي.

بل هیڅ اساسي قانون د امریکې په شان د "checks and balances" څخه کار نه اخلي، ډېر یې حتی د قواوو پر وحدت تأکید کوي. لږ هیوادونه دي چې د قدرت له تمرکز څخه د امریکې د بنسټ ایښوونکو پلرونو په شان کرکه کوي. د روسیې د ۱۹۹۳ع کال اساسي قانون جمهور رئیس ته ډېر زیات او پارلمان، دوما Duma، ته ډېر لږ قدرت ورکړی دی او ډېر لږ روسان په دې بې توازنۍ باندې اندېښمن دي. حتی ډېر روسان د اناشرۍ د مخنیوي او اقتصادي ثبات له پاره یو قوي جمهور رئیس خوښوي، چې په سر کې واقع وي. دا چې یو اساسي قانون څرنګه عملي کېږي، لکه مخکې چې وویل سول، د یوه هیواد په سیاسي کلتور پورې ډېره اړه لري.

له بلې خوا، اساسي قانون د مرکزي او منطقي یا محلي حکومتونو تر منځ د قدرت وېش هم ټاکي. په فیدرالي سیستم کې، قدرت او مسئولیتونه د مرکزي حکومت او ایالتي حکومتونو تر منځ وېشل سوي وي. المان او استرالیا، د امریکې د متحده ایالاتو غوندي، فیدرالي سیستمونه دي. د دوی اساسي قوانینو مرکزي حکومت ته د خارجي پالیسۍ، دفاع او د پیسو د چاپولو د چارو کنټرول ورسپارلی دی. د مثال په توګه، د المان د بواریا Bavaria اولس خپله خارجي پالیسې نه سي ټاکلای او د امریکې په متحده ایالاتو کې ټکساس Texas خپلې پیسې نه سي چاپولای. ټاکلي صلاحیتونه مرکزي دولت ته سپارل سوي او نور بیا ایالت یا ولایت ته پرېښوول سوي دي. د

ساختمان فورمولبندي کوي، او همدارنګه اساسي قوانین هڅه کوي د حکومت د حکمروايي کولو حق تصدیق کړي.

د ملي ایډیال په توګه، د امریکې د متحده ایالاتو د اساسي قانون د مقدمې preamble له مخې، د امریکې ملت و شپږو اهدافو ته وقف دی: د لا زیات بشپړ وحدت منځته راوړل، د عدالت منځته راوړل او قایمول، د آرامۍ او سوکالۍ تضمین، د ملت ګډه دفاع، د ټولو خلګو د عمومي هوساینې له پاره هڅه کول، او د اولس د آزادۍ ساتنه. د ملي ایډیال په توګه، د شوروي د ۱۹۷۷ع کال اساسي قانون اعلام وکړ، چې شوروي اتحاد یوه (پرمختلې سوشالیستي ټولنه) ده چې یوه بې طبقې یوتوپیا (خیالي نړۍ) به منځته راوړي. د ملي ایډیال په توګه، د المان د فیدرالي جمهوریت اساسي قانون هڅه کوي د نازي حکومت هر ډول اثرات له منځه یوسي، پرېکړه کوي چې د نړۍ د سولې له پاره به خدمت کوي، او په ډاګه دا اعلاموي چې د المان د خلګو هیڅ ګروپ به له الماني تابعیت څخه محروم نه کړه سي، چې البته دا د هټلر د نورنبرګ د قانون په مقابل کې یو عکس العمل دی چې د هغه قانون له مخې په سلهاوو زره المانیان له تابعیت څخه محروم سول.

د اساسي قانون مقدمې او د حقوقو لیستونه سیمبولیکي څرګندوني دي چې د اساسي قانون د تدوینونکو (لیکونکو) د ارزښتونو، ایډیالونو او اهدافو ښکارندويي کوي. مقدمې ډېر عمومي شکل لري او په دې پورې اړه لري چې څرنګه تفسیرېږي. مثلاً د امریکې په اساسي قانون کې د "لا زیات بشپړ وحدت منځته راوړل" څه معنی لري؟ د امریکې داخلي جنګ د همدې پوښتنې په هکله د مناقشې په نتیجه کې منځته راغی. په اساسي قانون کې د "عدالت منځته راوړل او قایمول" یعنې څه؟ عدالت څه شي دی، او آیا عدالت د ټولو اتباعو له پاره یو شان دی؟ دا چې امریکایي افریقایان (په امریکا کې تور پوستان امریکایي افریقایان بولي) د دوو پېړیو له پاره د مساوي حقوقو څخه محروم کړه سوي وي، نو اوس باید دوی ته په پوهنتون کې د شامیلیدو او هم د کار په برخه کې امتیاز ورکړه سي؟ اساسي قانون یو ملي ایډیال دی مګر د اهدافو او ارزښتونو تفسیر یې ځینو تصامیمو ته اړتیا لري (یعنې په تفسیرپورې اړه لري).

اساسي قانون همدارنګه یوه لیکلې تشریحي نقشه ده، چې د حکومت د

اساسي قانون منځته راوړ. کله چې يې دا دنده سر ته ورسوله، بیرته و کور تس cortes يعني عادي پارلمان ته راواوښت. په کال ۱۹۹۰ع کې، د بلغاریا خلکو یوه ۴۰۰ کسيزه ستره ملي جرگه انتخاب کړه خو تر کمونستي رژیم وروسته نوی اساسي قانون ولیکي. کله چې يې دا کار سر ته ورساوه، په کال ۱۹۹۱ کې د بلغاریا خلکو د ملي جرگې ۲۴۰ کسيزه پارلمان وټاکي. د طالبانو تر له منځه وړلو وروسته، افغاني ډلي په یوه لویه جرگه کې، چې د افغانستان عنعنوي اساسي قانون جوړوونکې جرگه ده، سره راغونډ سول چې د ۲۰۰۴ع کال نوی اساسي قانون جوړ کړي. مگر، جنگسالاران، چې د افغانستان د ډېرو برخو اداره يې په لاس کې ده، دا اساسي قانون په باک نه راوړي.

په اساسي قوانینو کې د عنعناتو، او نوي قوانینو له امله بدلون راوستل کېږي. د مثال په توگه، د امریکې د متحده ایالاتو په اساسي قانون کې د سیاسي گوندونو یادونه نه ده سوې، مگر بیا هم گوندي سیستم د امریکې د سیاسي جریان یو منل سوی اړخ تشکیلوي. قضایي تعاملات او حکومتي دود و دستور هم د ټولني اساسي قوانین جوړوي. اساسي قوانین باید له وخت سره د تطابق کولو لپاره د تغیر قابلیت ولري.

آیا اساسي قانون د حقوقو تضمین کولای سي؟

د دوهمي عمومي جگړې په دوران کې، نازیانو په ملیونو خلگ تري تم کړل، جاپاني لښکرو چین لوټ او تالا کړ. په عکس العمل کې يې، نړۍ د دې ډول دهشت او وحشت د مخنیوي له پاره گامونه اوچت کړل. په کال ۱۹۴۸ع کې، د ملگرو ملتونو عمومي اسمبلې، د بشر د حقوقو جهاني اعلامیه تصویب کړه. دا یوه سمبولیکه (چې واقعي اجرائیه قدرت نه لري) اعلامیه ده او داسي بنسټیز مفاهیم او معیارونه پکښې ځای سوي دي چې ډېر دولتونه نه غواړي په اسانۍ سره سرغړونه ځني وکړي. هغه هیوادونه چې سرغړونه ځني وکړي (د مثال په توگه ماوتسه تونگ په ملیونونو چینایان مړه کړل، صدام حسین پر خپلو عراقیانو زهري گاز استعمال کړ، لورینت کابیلا په کانگو کې پر قبیلوي قتل عام سترگي پټي کړې) نو د نړیوالي مرستې او تجارت په برخه کې له تجرید سره مخامخ کېږي. که څه هم د بشري حقوقو د معیارونو ټاکنه په مستقیمه توگه عملي کېدونکې نه ده، سره له دې هم موږ دې ته هڅوي چې

امریکې د متحده ایالاتو په اساسي قانون کې دا وېش یو عمومي شکل لري، هر هغه قدرت او صلاحیت چې مرکزي حکومت ته نه دی ورسپارل سوی هغه په ایالاتو پوري اړه لري. ایالتونه عموماً معارف، پولیس، روغتیايي چاري، او محلي تجارت کنټرولوي. د قدرت دا ډول وېش په دې وروستيو کلونو کې دومره واضح نه دی، ځکه چې فیدرالي حکومت د معارفو، روغتیا او داسي نوري چاري هم پر غاړه اخیستي دي.

ډېر هیوادونه توحیدي unitary سیستمونه لري، په دې معنی چې دوی قدرت په منطقي اساس وېشلی نه دی بلکې قدرت يې د مملکت په پایتخت کې متمرکز کړی وي. د توحیدي سیستمونو په اساسي قوانینو کې، لکه په فرانسه کې، ځیني منطقي اختیارات مشخص سوي وي، مثلاً ځیني سیمي کولای سي چې مالیات وضع کړي، منطقي جرگې انتخاب کړي او یا د سیمي د انکشاف له پاره پلانونه جوړ کړي. توحیدي سیستمونه د مرکز او ولایاتو تر منځ د قدرت په توازن پسې نه گوزي، مگر بیا هم ښايي ځیني سیمو ته څه اختیارات ورکړي. دا سیستمونه ښايي ځیني موجوده ولایتونه او سیمه ییز اداري واحدونه سره گډ، سره جلا او یا يې له منځه یوسي، مگر دا کار په فیدرالي سیستم کې نه سي کېدلای ځکه هر اداري واحد خپل حقوقي او قانوني وجود لري.

اساسي قانون همدارنگه ښايي یو حکومت ته سمبولیک او یا هم عملي مشروعیت وروبځي. ډېر ملتونه یو دولت تر هغو پوري په رسمیت نه پیژني چې یو لیکلی اساسي قانون يې منځ ته راوړی نه وي. دا ځکه چې اساسي قانون د دوام او مسئولیت ښکارندوی وي. د امریکې د متحده ایالاتو د کانفیډرېشن قانون او تر هغه راوروسته اساسي قانون، د امریکې د استقلال ښکارندوی و. زیاتره اساسي قوانین په رژیم کې د عمده تغیراتو تر منځته راتلو وروسته لیکل سوي دي خو وکولای سي د نوي رژیم د واکمنۍ حق تثبیت کړي. د یوه رژیم تر له منځه وړلو وروسته د اساسي قانون جوړوونکې یوه جرگه constituent assembly (دا د فغانستان لویي جرگې ته ورته ښکاري) منځته راځي خو نوی اساسي قانون ولیکي. د هسپانیې پارلمان چې په ۱۹۷۷ع کال کې انتخاب سوی و، ځان يې په اساسي قانون جوړوونکې جرگې وپراوه خو وکولای سي د فرانکو Franco سیستم لغوه کړي او پر ځای يې د کال ۱۹۷۸

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۷۲﴾

لري چي پخپله مورنۍ ژبه د زده کړي شرایط ورته برابرسي؟ په کال ۱۹۹۸ کي، د کالیفورنیا د ایالت اکثریت رایه ورکوونکو، د اکثریت لاتینیانو (په امریکا کي دا خلک هسپانیان بلل کېږي) په شمول، ۲۲۷ لمبر قانوني پېشنهاد تصویب کړ، چي د هغه له مخي په ښوونځیو کي په دوو ژبو زده کړه پای ته ورسېده او انګرېزي ژبه د زده کړي یوازنی معیاري ژبه سوه. آیا په دې ځای کي حقوق تر پښو لاندې سول؟ او یا که حقوق پر مخ ولاړل؟ د امریکې ډېر هسپانوي ژبي اوسېدونکي غواړي اولادونه یي انګرېزي زده کړي.

په امریکا کي د بیان ازادي:

د امریکې د متحده ایالاتو د حقوقو د اعلاميې لومړۍ ضمیمه وایي چي: "کانګرس باید داسي قانون جوړ نه کړي چي ... د بیان آزادي، یا د مطبوعاتو آزادي او یا هم د سوله یيزي غونډي کولو آزادي محدوده کړي". امریکایان د بیان آزادي د ډیموکراتیک ملت ښانه بولي. هغه خلک چي حکومت بد او یا خراب بولي، باید په ډاګه همداسي وویلاي سي. د حکومت یا مذهب پر ضد یو هنري کار (مثلاً یو تصویر، کارتون) باید د حکومت د مداخلې او خپرني سبب ونه ګرزي.

دا خبره اسانه ښکاري مګر اسانه نه ده. آیا د پوهنتون په ساحه کي یو متعصب زده کوونکی دا حق لري چي د افریقایي امریکایانو پر ضد نفرت راوپاروي؟ (په امریکا کي تورانو ته افریقایي امریکایان ویل کېږي). آیا یوه ورځپاڼه دا حق لري چي داسي معلومات خپاره کړي چي ملي امنیت ته زیان ورسوي؟ موږ ټول ښایي د بیان د آزادی حق ته عقیده ولرو، مګر پر دې خبره به هم قناعت ولرو، چي د هر څه له پاره حدود وجود لري. د بیان په آزادي کي دا حق شامل نه دی چي یو څوک زیانمن او ناوړه غلط معلومات خپاره کړي، مثلاً پولیس ته اطلاع ورکړي چي په پلاني کور کي مخدره مواد سته مګر هغه حقیقت ونه لري.

د بیان آزادي او فتنه ګري:

د نارضايتۍ او بغاوت د منځته راوړلو په مقصد د حکومت او حکومتي مقاماتو انتقادول فتنه ګري SEDITION بلل کېږي. د امریکې د متحده

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۷۱﴾

غوښتنه او پلټنه یي وکړو. دا جهاني اعلامیه، چي د فرانسې د حقوقو د اعلاميې او د امریکې د آزادی د اعلاميې په تقلید منځته راغلې ده، عمده مدني او بشري حقوق په قطعي توګه تصدیقوي چي حکومتونه یي په خپل سر او په زور سره له چا څخه اخیستلای نه سي. دا اعلامیه مدني او بشري حقوق، د ژوند حقوق او همدارنګه د غونډي کولو، بیان، مذهب او سیاسي برخي اخیستني آزادي ګاني په بر کي نیسي. په جهاني اعلامیه کي همدارنګه ډېري اقتصادي او کلتوري اړتیاوي هم شاملې دي، چي هغه د کار کولو، تعلیم کولو، واده کولو، فامیل درلودلو اولویولو او د فامیل د اړتیاوو د پوره کولو له حقوقو څخه عبارت دي. د خپل کلتور مطابق ژوند کولو حق هم په جهاني اعلامیه کي داخل دی. د دې ټولو حقوقو عملي کول تقریباً ناممکن کار دی او لږو کسانو یي د عملي کولو هڅه کړې ده. حقیقت دا دی چي د حقوقو او آزادي ګانو تعریفول او مشخص کول ډېر ګران کار دی او ټول ملتونه مدني آزادي ګاني په یوه او بل شکل ایساروي. د اقلیتي ډلو ستونزه نړیوال شکل لري. په اروپا کي د مدني حقوقو تر ټولو جدي ستونزه له جتانو Gypsies سره ده، چي تقریباً په هر ځای کي په نفرت او کرکه ورته کتل کېږي.

اقلیتي ګروپونه او مدني آزادي ګاني:

ډېر لږ ملتونه متجانس شکل لري. ډېر یي د نژادي، ایتنیکي، مذهبي، کلتوري او ژبني پلوه د متفاوتو اوسېدونکو څخه جوړ سوي دي او د دوی مدني یا کلتوري آزادي ګاني زیاتره وخت له خطر سره مخامخ کوي. د امریکې د متحده ایالاتو د فلوریډا په ایالت کي هیتیان Haitians او په کالیفورنیا کي چیکانو Chicanos تر څو چي انګرېزي ژبه زده نه کړي په ناوړو شرایطو کي ژوند کوي. په برتانیه کي هنډیان او پاکستانیان، په فرانسه کي الجزایریان او په جرمني کي ترکان تر فشار لاندې دي څو له مسلط کلتور سره تطابق وکړي. مګر جهاني اعلامیه وایي چي اقلیتونه حق لري خپل کلتور وساتي. په داسي حالاتو کي، آیا جهاني اعلامیه عملي کېدای سي او یا دا چي باید عملي سي؟ د امریکې په متحده ایالاتو کي د (څو کلتوري multiculturalism) مناقشه په دې سوال پوري تړلې ده: آیا د امریکې متحده ایالات باید هر ایتنیکي ګروپ پر خپل حال پریږدي؟ آیا د دې هر یوه ګروپ کوچنیان حق

جرم سو، چي څوک د تشدد له لاري د حکومت د له منځه وړلو هڅه وکړي او یا هم د لیکلو موادو د توزیع له لاري د دې ډول عمل غوښتنه وکړي او یا هم په خپله خوښه د داسي سازمانونو یا ډلو غړي سي چي د تشدد له لاري د حکومت د له منځه وړلو هڅه کوي. د سمیت قانون ډېري مباحثې او مناقشې راپورته کړې، مگر تر کال ۱۹۵۱ع پوري يې لاهم د اساسي قانون له مخي قانونیت ونه ازمویل سو. مگر په همدغه کال سترې محکمې د امریکې د کمونست گوند د مشرانو محکومیت تائید او تصدیق کړ، دا په داسي حال کي چي دوی د تشدد له لاري د حکومت د راپرځولو په هیڅ ډول څرگند عمل متهم سوي نه وه. قاضي القضاات وینسن داسي حکم صادر کي چي "پخپله د توطيې موجودیت دی چي خطر تشکیلوي، نه د څرگند عمل موجودیت او یا نه موجودیت". تر دې راوروسته د سمیت د قانون د قانونیت (یعني دا چي د اساسي قانون مطابق دی او کنه) په هکله نور احکام هم صادر سوي دي، مگر دا احکام یو له بله متفاوت وه. د مثال په توگه، په کال ۱۹۵۷ع کي د وارن محکمې Warren Court د امریکې د کمونست گوند مشرانو ته براءت ورکړ او فیصله يې داسي صادره کړه چي د دې قضیې په هکله څرگند او ښکاره عمل وجود نه لري او یوازي مجرد او خیالي بغاوت وجود لري. څلور کاله وروسته بلي محکمې د سمیت د قانون هغه برخه تائید او تصدیق کړه چي د کمونست گوند غړیتوب يې غیرقانوني بللي و. مگر دې محکمې دا خبره هم واضح کړه چي په داسي یوه گوند یا سازمان کي فعال غړیتوب چي د تشدد له لاري د حکومت د له منځه وړلو نیت او مقصد ولري، هم جرم دی.

د کمونستانو د تخریبکاری پر ضد تر ټولو سخت قانون تر دوهمي عمومي جگړې وروسته د مک ارټي McCarthy په دوران کي تصویب سو. د ۱۹۵۰ع کال د مک کارن McCarran قانون (د داخلي امنیت قانون) کمونستان په فیدرال حکومت او یا د دفاعي چارو په مربوطو صنایعو کي له کار کولو څخه منع کړل. دې قانون د تخریبي فعالیتو د کنټرول هیئت منځته راوړ، چي دا قانون تطبیق کړي. او همدارنگه هغه سازمانونه چي د تخریبي فعالیتونو د کنټرول هیئت په نخښه کول، مجبور وه چي د لويې څارنوالۍ له دفتر سره ځان راجستر کړي. که څه هم د داخلي امنیت قانون په مجموع کي هیڅکله د اساسي قانون په خلاف اعلان نه سو، مگر د تخریبي فعالیتونو د

ایالاتو حکومت د حقوقو د اعلامیې له تصویب راهیسي څو ځله د افراطي بیانونو د بندولو او شنډولو له پاره د فتنه گرۍ له قانون څخه کار اخیستی دی. د امریکې کانگرس د فتنه گرۍ لومړی قانون په کال ۱۷۹۸ کي تصویب کړ. دا قانون د فرانسې د انقلاب امریکایي مدافعینو ته متوجه و، ځکه چي په دې وخت کي د امریکې د متحده ایالاتو دولت له فرانسې سره په یوه نا اعلان سوي جنګي حالت کي واقع و. داسي فرض سوې وه چي دا قانون به هغه وخت ختمېږي چي د جمهور رئیس جان ادمز John Adams د جمهوري ریاست دوره پای ته ورسېږي. دې قانون څه حقوقي شخړي رامنځته کړې مگر څرنگه چي ختم سو نو د سترې محکمې له خوا يې له اساسي قانون سره مطابقت ونه ازمویل سو. دوهم ځل د فتنه گرۍ قانون د داخلي جنګ په دوران کي هغه وخت منځته راغی چي جمهور رئیس لینکن د جنګ د شمالي ایالاتو د مخالفینو د ځپلو له پاره له خپل جنګي صلاحیته کار واخیست. دا موضوع سترې محکمې ته وړاندي سوه، مگر سترې محکمې د ده د اعمالو په هکله له قضاوت کولو څخه ډډه وکړه، ځکه نو د دې قانون قانوني والی بیا هم ونه خپرل سو. تر داخلي جنګ وروسته ټول (سیاسي بندیان) وبخښل سول.

په شلمه پېړۍ کي د فتنه گرۍ قوانین:

د لومړۍ عمومي جگړې په دوران کي، په کال ۱۹۱۷ع کي، د جاسوسۍ قانون منځته راغی چي د قاضي هولمز Justice Holmes د (واضح او موجود خطر) دکتورین يې راوړ. دا هغه وخت و چي سوسیالیستانو او سوله غوښتونکو خلګ دې ته راپارول چي په عسکري کي له خدمت کولو څخه ډډه وکړي څو په دې توگه په لومړۍ عمومي جگړه کي د امریکې د متحده ایالاتو د شاملېدلو مخه ونیسي. د دې قانون په وسیله د نظامي جلب او احضار په چارو کي د مداخله کولو هر ډول هڅي منع سوې. یو شمېر کسان د جاسوسۍ د قانون له مخي په کال ۱۹۱۹ع کي متهم سول. څو سوه کسان، د سوسیالیست گوند د مشر یوجین ډیبز Eugene Debs په شمول، تر دې قانون لاندې بندیان سول، مگر زیات يې تر جنګ وروسته خوشي سول.

په ۱۹۴۰ او ۱۹۵۰ع کلونو کي، د فتنه گرۍ قوانین و کمونستانو ته متوجه سول. په ۱۹۴۰ع کال کي د سمیت د قانون Smith Act، له مخي دا یو

(ننه ایستلي) چي په لوړ اواز رغېدلي دي. (ازاد بیان) یوازې یو ښه شی نه دی، کېدلی سي چي ډینامایت واوسي. د بیان آزادي په ثبات لرونکو او مشروع حکومتونو کي او په آرامو وختونو کي وده کوي. په لنډ ډول ویلای سو چي دب یان آزادي یو سیاسي شی دی.

عمده مفاهیم

د اساسي قوانینو د تغیر خطرونه:

ملتفت اوسئ هغو هیوادونو ته دا مسئله د بې ثباتۍ نڅښه ده، چي په پرله پسې توگه خپل اساسي قوانین تبدیلوي او دا ښيي چي هیڅ اساسي قانون د خلگو په زړونو کي ځای نه دی نیولی. فرانسې، له انقلاب راهیسي پنځلس اساسي قوانین درلودلي دي چي ځیني یې عملي سوي هم نه دي. برازیل د استقلال اخیستلو راهیسي (۱۸۲۲ع کال) اووه اساسي قوانین درلودلي دي. د ټیټو د واکمنۍ په وخت کي، یوگوسلاویې په هره لسیزه کي یو اساسي قانون رامنځته کړی دی چي هر نوی اساسي قانون یې تر پخواني اساسي قانون مبهم او مشکوک و.

د یوگوسلاویا د ۱۹۶۳ع کال په اساسي قانون کي د مقننه قوې پنځه خوني ټاکل سوي وې. (مقصد د قانون ساز مجلس خوني دي چي په انگرېزي کي د chamber کلمه ورته استعمال سوې ده. د مثال په توگه د افغانستان مقننه قوه له دوو خونو څخه جوړه ده چي یوه یې اولسي جرگه او بله د مشرانو جرگه ده). د هیواد په داسي لوړ او ستر قانون باندي پرله پسې تجربې سرته رسول ښيي چي په یوگوسلاویه کي هیڅ اساسي قانون مشروعیت نه و درلودلی او په کال ۱۹۹۱ع کي د یوگوسلاویې د خونړۍ تجزیې یو علت هم دا و. اساسي قوانین ډېر مهم دي او د تجربه کولو شی نه دی.

د کانادا نوی اساسي قانون:

کانادا په یو بېل او عجیب حالت کي وه. د برتانیې د ۱۸۶۷ع کال د شمالي امریکا قانون، چي د برتانیې د پارلمان لخوا تصویب سو، کانادا ته آزادي ورکړه. مگر د برتانیې د دویمینون (واک لرونکې مستعمره) په توگه

کنترول د هیئت لخوا د په نڅښه سوي هر سازمان او یا فرد راجسټرېشن د لويي څارنوالۍ له دفتر سره د اساسي قانون خلاف اعلان سوی دی. په پای کي، کله چي ټول په دې پوه سول چي د تخریبي فعالیتونو د کنترول هیئت هیڅ تر لاسه نه کړل، نو په کال ۱۹۷۳ع کي دا هیئت لغوه سو. په زړه پوري خبره دا ده چي د امریکې د متحده ایالاتو حکومت د ویتنام د جنگ په خلاف د انتقادونو د مخنیوي له پاره اساساً هیڅ ونه کړل، ضدیت او مخالفت ډېر پراخ و، او د جنگ اعلان هم نه و سوی.

د امریکې په متحده ایالاتو کي د حکومت له خوا د بیان د آزادۍ د محدودولو او یا د مشکوکو کسانو د بندي کولو تاریخ دا ښيي، چي د امریکې د حقوقو د اعلامیې Bill of Rights تفسیر د وخت په تېرېدلو سره تغیر موندلی دی. کله چي کانگرس، جمهور رئیس، او محاکم خطر او تهدید وويني، دوی ډېر محدودیتونه رامنځته کوي او په نورو وختو کي بیا دومره سخت گېږي نه کوي. حقوق په پېښو او حالاتو پوري ډېره اړه لري. د ۲۰۰۱ع کال د سپتمبر د یوولسمي تر تروریستي حملې وروسته، لږو امریکایانو ته د سلهاوو مشکوکو خلگو د بندي کېدلو په هکله تشویش موجود و. څو کاله وروسته، د افراطي عکس العملونو له په نظر کي نیولو سره، ځینو امریکایانو ته دا تشویش پیدا سو، چي د وطن پرستۍ په قانون Patriot Act کي باید ځیني داسي اصلاحات راوستل سي چي له اساسي قانون سره ټکر ونه کړي.

کله چي موږ په نورو هیوادونو کي پر بشري او مدني حقوقو باندي محدودیتونه ووينو، نو له پېښو او حالاتو سره د حقوقو ارتباط باید په یاد ولرو. ځیني رژیمونه په رشتیا سره هم تر ډېر فشار لاندي وي او مخالفین غواړي له منځه یي یوسي (چي زیات وخت یې دلایل هم معقول وي). څرنگه چي په انتخاباتو کي هم هر وخت لاس وهنه کېږي او یا هم تش په نامه وي، نو د تشدد په شمول په غیرقانوني وسایلو سره د داسي رژیمونو له منځه وړل یوازنی لار ده. په داسي حالاتو کي د بیان آزادي تشدد راپاروي او په تشدد سره د رژیم د له منځه وړلو لامل (سبب) ګرزي. حکومتونه چي په هر نامه وي، کله چي د له منځه تللو له بېري سره مخامخ سي، پر حقوقو تېری کوي. میانمر (چي پخواني برما بلله)، جنوبي کوریا، اندونیزیا، مصر، ایران، جنوبي افریقا، ارجنټاین او ډېرو نورو هیوادونو خپل هغه سیاسي مخالفین په بنديخانو چڼلي

کفایت ژوند و کړي (يعني په اصطلاح ډوډۍ، کور او کالي ولري)، کار ولري او د زده کړي امکانات ورته برابر وي. خلکو ته د دې حقوقو تأمینول ډېري پیسې غواړي چي حکومت یې باید د مالیاتو له عاید څخه پوره کړي.

د جاپاني الاصلو امریکایانو توقیف:

د امریکي د متحده ایالاتو په تاریخ کي د اقلیت پر حقوقو باندي ډېر لوی تېری په ۱۹۴۲ع کال کي پېښ سو. د بدنامه ۹۰۶۶ لمبر تقیيني فرمان له مخي، ۱۲۰۰۰۰ جاپاني امریکایان د امریکا په لوېدیځ ساحل کي د دې غلطي عقیدې پر اساس توقیف سول چي گویا دوی په امریکا کي اوسېدونکي دښمنان وه (په داسي حال کي چي زیات شمېر یې په امریکا کي زېږېدلي وه). د دوی کورونه، بزنسونه او آزادي په زور او غیرقانوني توگه ځني واخیستل سول. دوی له دوږو او خاورو ډکو کمپونو ته چي اغزن سیمونه پر راچاپېره وه او د نازیانو کمپونو ته ورته وه، ولېږدول سول. له امریکې سره د بې وفایي یوه پېښه هم د جاپاني امریکایانو په هکله چا ثبوت نکړای سواي. دوی یوازي د نژادي تبعیض او جنگي دوران د لیونتوب قربانیان وه.

حتی د جنگ وزیر هنري ستمسن Henry L. Stimson سره، چي دا امر یې لاسلیک کړ، دا بېرته موجوده وه چي دا کار به (اساسي قانون ته یوه بې سارې ضربه ورکړي). دا رشتیا هم اساسي قانون ته یوه لویه ضربه وه، خو یوازي په کال ۱۹۸۳ع کي د امریکې یوې فیډرالي محکمې د دي توقیف د غیرقانونیت فیصله صادره کړه. دا ناوړه تاریخي پېښه ښيي چي حتی په یوه ډېره با ثباته ډیموکراسي کي (د امریکې په شان) هم د بي اساسه او اغراق آمېزي وار خطايي په وخت کي مدني آزادي گاني تر پښو لاندي کېدای سي. (د سپتمبر تر یوولسمي وروسته د مسلمانانو په مقابل کي هم دې پېښي ته ورته عکس العمل وښودل سو). دا خبره د یادوني وړ ده چي له جاپاني الاصلو امریکایانو څخه جوړ سوې ۴۴۲ لمبر جگړه ییز کنډک یو له هغو یونیتونو څخه و، چي ډېر زیات مېالونه یې تر لاسه کړل.

کاناډا په خپل اساسي قانون کي د تغیر راوستلو له پاره د برتانیي د عوامو د مجلس House of Commons منظوری ته اړتیا درلوده. د کاناډایانو دتدي غوټي ورځ په ورځ زیاتېدلې او د خپل اساسي قانون (هیواد ته د راستنېدلو) تقاضا او غوښتنه یې کوله، یعنی غوښتل یې چي خپل اساسي قانون بیر ته کاناډا ته راوړي. د دوی دا غوښتنه یوازي په کال ۱۹۸۲ع کي تر سره سوه او همدارنگه یو بل شی په لاس ورغی چي دوی پخوا هیڅ نه درلودی او هغه د حقوقو او آزادي گانو منشور و، چي د امریکې د حقوقو اعلامیې ته ورته دی.

حق څه شي دی؟

(حقوق) له کمه ځایه راځي؟ آیا حقوق طبعي دي که مصنوعي؟ کلاسیک مُفکرین، د امریکې د بنسټ ایښوونکو پلرونو په گډون، (طبعي حقوق) د بشري حقوقو اساس بولي. طبیعت د خدای تعالي اراده څرگندوي چي تمیز یې گران کار نه دی. هر څوک ډېر ژر او په غریزي توگه پوهېږي چي یو تعمیر په جیټ الوتکه باندي ویشتل غلط عمل دی. ژوند او آزادي د انسانانو طبعي حق دی، ځکه نو حکومت یوازي د ښه علت له پاره خلگ د دې اساسي حقوقو څخه محرومولای سي. بشري حقوق په عمومي توگه داسي فورمولبندي کېدای سي چي مثلاً له (استبداد څخه آزادي)، چي د توماس جفرسن لویه اندېښنه وه.

مدني حقوق نوي شیان دي او په لوړه سطحه کي قرار لري، دا حقوق د عصري ډیموکراسۍ له زېږېدو سره را منځته سول چي په هغه کي خلگ د بیان آزادی او د رایي ورکولو حق ته اړتیا لري. دا حقوق د بشري حقوقو په شان څرگند او روښانه نه دي. د مطبوعاتو آزادي به ښایي تر بشري حقوقو زیاتره په مدني حقوقو پوري اړه ولري، که څه هم دواړه یو په بل کي سره نغښتي دي. هغه خلگ به چي د مدني حقوقو څخه محروم دي (لکه د حکومت مخالف گوند جوړولو حق) ډیر ژر ځانونه په یو ډیکتاتورې رژیم کي بنديان وويني.

اقتصادي حقوق بیا تر ټولو نوي حقوق دي چي په نولسمه پېړۍ کي له سوسیالستانو سره راپیدا سول، چي حقوق یې د مادیاتو و ساحې ته متوجه کړل. د فرانکلین روزویلټ Franklin D. Roosevelt په شان خلگو دې ډول حقوقو ته انکشاف ورکړ او داسي فورمولبندي سوي دي چي خلگ باید په

پارلمان او ګوندونه لري. روسیه او مصر یې مثالونه دي. ځینې بیا هغه سیستمونه دي چې د زیاتې ډیموکراسۍ او لږ ډیموکراسۍ تر منځ په تغیر کې وي. وینزویلا، بولیویا او پیرو اوس د اتوریټرین سیستم خوا ته تمایل موندلی دی. "متوسط" ډیموکراتیک او یا "متوسط" غیر ډیموکراتیک دولت وجود نه لري او بشپړ ډیموکراتیک دولت خوییا بېخي وجود نه لري. خبره داده چې ډیموکراسي په عمل کې څرنگه تطبیقېږي. آتن یوه محدوده ډیموکراسي درلوده، ځکه د اولس ډېره برخه (لکه بنځي، اوسېدونکي خارجیان او مریان) په سیاست کې له برخې اخیستلو څخه محروم وه او یوې ډلې نخبه ګانو elites هر څه په کنټرول کې درلودل. په شوروي اتحاد کې په سل کې ۹۹ خلګو په انتخاباتو کې برخه اخیستله مګر په دې انتخاباتو کې انتخاب وجود نه درلود. پولیتیکل ساینس، شیان داسې څېړي چې په عمل کې څرنگه کار ورکوي، نه دا چې د کاغذ پر مخ څرنگه لیکل سوي دي.

عصري ډیموکراسي:

بنايي د ډموکراسۍ په شان به بل هیڅ لغت دومره زیاتې معنی ګانې ونه لري. د شلمې پېړۍ مستبدینو د ډموکراسۍ له نامه څخه په استفاده کولو سره خپل رعیت په دې باندې قانع کاوه، چې ګویا دوی په یوه عادلانه سیستم کې ژوند کوي. شوروي اتحاد ادعا کوله، چې د دوی د ډموکراسۍ په شان په ټوله نړۍ کې بله وجود نه لري، او چین اوس هم ځان (د خلګو جمهوریت) بولي. ډیموکراسي له آزادۍ سره یو شان نه ده. د انتخاباتو له لارې داسې رژیمونه منځته راتلای سي چې فردي حقوق او آزادي ګانې تر پښو لاندې کوي، چې دې ته غیر لیبرال ډیموکراسي illiberal democracy وایي. ډیموکراسي بافکره خلګو، د قدرت محدودیت، د قانون حکومت، او بشري او مدني حقوق ته اړتیا لري. هر هیواد چې ځان ډیموکراتیک بولي خامخا ډیموکراتیک نه دی.

ډموکراسۍ (د یوناني دموکراتیا demokratia څخه اخیستل سوې ده چې د موس خلګ بولي او کراتیا حکومت بولي) تر نولسمې پېړۍ پورې لاهم یو ډول منفي مفهوم درلودی، داځکه چې د مفکرینو په نظر د یونانیانو مستقیمه ډیموکراسي دیو بې کنټروله ډلې حکومت ښکارېدی. (واقعي) ډموکراسي، چې په هغه کې ټول خلګ په یوه ځای کې سره راټولېږي خو د حکومت غړي

پنځم فصل

ډیموکراسي، ټولیتاریانیزم، او اتوریټاریانیزم:

DEMOCRACY, TOTALITARIANISM, AND AUTORITARIANISM

انګرېزي لیکوال جورج اورویل George Orwell په کال ۱۹۴۸ع کې خپل د ۱۹۸۴ په نوم کتاب خپور کړ. په دې کتاب کې، په خاصه توګه په شوروي او په عامه توګه په ټولیتاري ټولنو کې، د راتلونکي ژوند تصویر ورکړه سوي دي. په دې تصوري غمجنه ټولنه کې، خلګ هیڅ ډول حقوق نه لري، دوی ټول د دولت مخلوقات دي. حکومت د دوی مغز پرېولنه (مغزشويي) کوي، د دوی څارنه کوي، د ژوند هر اړخ یې کنټرولوي او د شکاکینو روحيات ورماتوي.

په مقابلې خوا کې یې بیا د پنځم قبل المیلاد آتن قرار لري. ټول بالغ نارینه اوسېدونکي سره مساوي وه او هر یوه یې په عمومي اسامبله General Assembly کې د ګډون حق او وظیفه درلوده. عمومي اسامبلې د قوانینو د جوړولو او اجرائیه غړو د ټاکلو له پاره په کال کې لس واره غونډه کوله. اجرائیه غړي د خپلو اعمالو په وړاندې مسئول وه او د رایو په ساده اکثریت سره ټاکل کېدل. (ساده اکثریت یعنې تر نیمایي زیات) په زرهاوو کسانو په عمومي اسامبله کې برخه اخیستله، داځکه چې په سیاست کې برخې اخیستلو ته په درنه سترګه کتل کېدله او د آتن خلګو ته یې وقار او حیثیت ورباڅېه.

د اورویل د ټولیتاریانیزم تصویر او د آتن آیدیل ډیموکراسي د حکومت په دوو مقابلو څنډو کې واقع دي او په دې مابین کې د حکومت ډېر ډولونه، له بشپړې ډیموکراسۍ څخه رانیولې بیا تر بشپړ ټولیتاریانیزم پورې وجود لري. ځینې سیستمونه دي چې یوازي په نامه ډیموکراسي وي چې په هغه کې میډیا تر کنټرول لاندې وي، په انتخاباتو کې لاس وهل کېږي، او مطیع

د حکومت عامه مسؤلیت:

په ډیموکراسي کي باید پالیسي ټاکنو کي (لوړپوړي حکومتي مقامات) د اکثریت رایي ورکوونکو او یا د ایتلاف له لاري د منځته راغلي اکثریت حمایت تر لاسه کړي. لیدپران د اولس په وړاندي مسؤلیت لري. که انتخاب سوي لیدپران سم کار ونه کړي، له وظیفې څخه به د رایي ورکولو له لاري لیري کړه سي. هیڅوک هم د یوه سیاسي مقام د اشغالولو میراثي حق نه لري. هر څوک باید و یوه ټاکلي مقام ته د خلکو له خوا د آزادو او عادلانه انتخاباتو له لاري انتخاب سوی وي. دا انتخابېدل کېدای سي چې په منظمه توګه د ټاکلي وخت له پاره وي (لکه د امریکې په متحده ایالاتو کي) او یا هم په یوه ټاکلي اعظمي فاصله کي وي (لکه په برتانیه کي). په ډېرو سیستمونو کي د بیا انتخابېدلو اجازه سته مګر په ځینو سیستمونو کي دوباره انتخابېدل په قانون کي تعین سوي وي. دوباره انتخابول د خلکو د حمایتي او د حکومت د پالیسي د کنترول وسیله ده.

سیاسي رقابت:

رایه ورکونکي باید یا د کانديدانو او یا د ګوندونو د غوره کولو موقع ولري. د دې معنی داده چې د انتخاب له پاره باید لږ تر لږه دوه څرګند اختیارونه موجود وي. په اروپاکي رایه ورکوونکي د څو سیاسي ګوندونو تر منځ اختیار لري، چې ګوندونه هم هڅه کوي دایدېالوجیو او پالیسیو له پلوه یوله بله ځانونه جلا او مشخص کړي. هغه انتخابات چې پریوه ګوند او یا یوه کانديد ولاړ وي، جعلی دي. په امریکا کي خلک عموماً دوه کانديدان لري چې له هر لوی ګوند څخه یو تن کانديد وي. مګر د کانګرس زیات غړي له لږ او یا هیڅ مخالفت سره مخامخ وي. د دې کار علت داده چې انتخاباتي مبارزه ډېري پیسې غواړي او د هر چا په انتخاباتي مبارزه کي برخه اخیستل په وس پوره نه وي. حتی د امریکې په متحده ایالاتو کي هم بشپړه ډیموکراسي وجود نه لري.

ګوندونه باید د خپلو پالیسیو د تنظیمولو او وړاندي کولو له پاره تر انتخاباتو مخکي پوره آزادي، او کافي وخت ولري. هغه رژیم چې مخالفینو ته د انتخاباتو لپاره لنډ وخت ورکوي، په انتخاباتو کي لاس وهنه کوي. همدارنګه، مخالفینو ته په میډیا کي برخه نه ورکول د مخالفینو د بریالیتوب مخه نیسي.

وټاکي او پخپله شخصاً قوانین جوړ کړي، ډېره لږ مونده کېږي چې د آتن عمومي اسمبله، د انگلستان د ښاروالۍ جرګې او د سویس لنډزګیماینډه landsgemeinde یي مثالونه دي.

د مستقیمی ډیموکراسۍ یو شکل د امریکې په متحده ایالاتو کي تر اوسه هم دوام لري او هغه ریفرینډم دی چې په هغو چارو کي سرته رسېږي چې مقننه قوه یي سرته نه رسوي. که څه هم ریفرینډم ډېر ډیموکراټیک ښکاري، خو اداره کوونکی یې په مهارت سره په خپله خوښه څر خولای سي. کالیفورنیا د دې کار ښه مثال دی چې ډېري قانوني لایحې د ریفرینډم له لاري تصویب سوي دي او ځیني یې یو له بله سره تناقض لري. د پاکستان جمهور رئیس (مشرف)، چې د نظامي کودتاه له لاري یې قدرت ونیوی، ځان یې په کال ۲۰۰۲ کي د ریفرانډم له لاري دوباره تثبیت کړ.

مستقیمه ډیموکراسي ډېر مشکل کار ځکه دی چې د ټولو خلکو په یوه ځای کي راټولېدل سخت کار دی. که حکومت خپل هر تصمیم د منظوری لپاره و ملیونونو خلکو ته وړاندي کوي نو بیا به یې کارونه هم ژر پر مخ نه ځي. ځکه نو نماینده ډیموکراسي د یوه عملي سیستم په توګه تکامل کړی دی.

نماینده (وکالتي) ډیموکراسي:

د اوسني عصر ډیموکراسي په واقعیت کي د خلکو لخوا د پالیسي ټاکل په برکي نه نیسي. بلکي، خلک ډېر یو عام رول لوبوي. د نننۍ ورځي ډیموکراسي، د لیپسیت Lipset په قول، "یو سیاسي سیستم دی چې د حکومت لوړ پوړي مامورین د قانوني تغیر او تبدیل له پاره امکانات برابروي، او هم یو داسي اجتماعي میکانیزم (طرز العمل) دی چې په عمده تصامیمو کي تر ممکنه حده د زیاتو خلکو د برخي اخیستلو لپاره زمینه برابروي، چې دا کار د انتخاباتوله لاري د لوړ پوړیو مامورینو د انتخابولوپه وسیله سرته رسېږي." وکالتي ډیموکراسي ځیني اساسي مشخصات لري چې موږ به یې په لاندې ډول بیان کړو. دا خبره په یاد ولری چې ډیموکراسي یو ساده سیستم نه دی چې په اسانۍ سره یوه قالب ته لوېږي. ډیموکراسي باید په ډېر احتیاط د ډېرو کلونو په جریان کي ایجاد سي. د روسیې او عراق په شان هیوادونو باندې چې ډیموکراسۍ ته آماده نه وي، د ډیموکراسۍ تر پل (تحمیلول) ګټه نه کوي.

عامه نمایندګي:

په وکالتي ډیموکراسي کې، رایه ورکوونکي خپل نماینده ګان (وکیلان) د دې له پاره ټاکي چې د دوی له پاره قوانین جوړ کړي او په دې توګه د دوی عامه ګټې وساتي. هر وکیل معمولاً د یوې ټاکلي حوزه او یا د خلکو د یوې ټاکلي ډلې له پاره کار کوي. مګر دا چې د خلکو وکیلان باید څرنگه عمل وکړي؟ یوه تیوري دا ده چې وایي وکیلان (قانون گذاران) باید انتخابات د خپلو مؤکلینو د غوښتنو د تر سره کولو له پاره یو تعهد وبولي. دوی په دې عقیده دي چې هغه څه چې رایه ورکوونکي غواړي باید ورکړه سي. نور کسان بیا د دې تیوري مخالف دي، د دوی په عقیده مؤکلین زیات وخت د مسایلو په هکله مشخص نظر نه لري. ځکه نو وکیلان یا نماینده ګان باید د معتمدینو trustees په شان وظیفه سر ته ورسوي، د خپلو مؤکلینو هغه غوښتنې چې عملي او کیدونکي وي، ومني مګر باید د ټول اولس ګټې په پام کې ونیسي. ښکاره خبره ده چې ډېر لږ خلګ د هري موضوع په هکله ښکاره او قطعي نظر لري. که له خلګو څخه وغوښتل سي چې مثلاً د انرژي د سپما او یا د مالیاتو د کمولو په باب رایه ورکړي، ښایي ډېر لږ خلګ په رایه گیری کې برخه واخلي. وکالتي ډیموکراسي دا معنی نه لري چې وکیلان به تش په نامه ناست وي. بلکې معنی یې دا ده چې خلګ باید د حکومت د پالیسیو یو عمومي کنټرول ولري. مثلاً خلګ ښایي د ښوونې او روزنې د پرمختګ په هکله یوه عمومي غوښتنه ولري، مګر د دې هدف د لاسته راوړلو جزئیات بیا خپلو نماینده ګانو ته ورپرېږدي. د خلګو او د دوی د نماینده ګانو تر منځ دا ډول ارتباط د عصري ډموکراسۍ جوهر تشکیلوي. شاتس شایډر Schatt Schneider یې لنډیز په لاندې ډول بیانوي:

د ډموکراسۍ د تیوري په هکله عقل له دې ځایه پیل کېږي چې هغه څه چې خلګ یې کولای سي، له هغو شیانو څخه بېل سي چې خلګ یې نه سي کولای. ډموکراسۍ ته زیات تاوان ښایي هغه وخت پېښ سي که و خلګو ته په یوه مرموز او جادويي غوندي مطلق قدرت قایل سو، او دا درک نه کړای سو، چې خلګ د شمېر د ډېروالي له امله هم ځیني کارونه نه سي کولای. (یعني دا ممکنه نه ده چې د ټول اولس په ملیونو وګړي دي مثلاً د یو قانون په جوړولو کې برخه واخلي). که موږ دا کار وکړو نو له ځانو څخه به مو احمقان جوړ کړي وي.

ډیموکراسي تر ډېره ځایه په دې پوري اړه لري چې ایا د انتخاباتو (رایي اخیستنې) تر ورځي میاشتي او حتی کلونه مخکې سیاسي آزادي موجوده ده او کنه. د رایي کارډونه هم ښایي ستونزې منځته راوړي. په ځینو هیوادونو کې د رایو شمېرنه ښایي سمه سر ته ونه رسېږي. د رایي اخیستنې د ناقص سیستم په نتیجه کې ښایي د خلګو اراده په سمه توګه تمثیل نه سي. یوازي انتخابات د ډیموکراسۍ معنی نه لري.

د قدرت تغیر او تناوب:

د قدرت واګي باید کله کله له یوه لاسه بل لاس ته سي، یعني له مشروع او سوله ییزې لارې په قدرت کې (دنده) ډله له قدرت څخه (دباندي) سي. هیڅ ګوند یا فرد باید د قدرت انحصار ونه لري. یو سیستم چې په هغه کې یو ګوند د څو لسیزو له پاره د قدرت واګي په لاس کې ولري، په رشتیا سره ډیموکراتیک سیستم نه سي بلل کېدای. دا ډول ګوندونه ادعا کوي چې دوی انتخابات ځکه ګټي چې په خلګو کې محبوبیت لري مګر دوی زیات وختونه د انتخاباتو قوانین پخپله ګټه اړوي. په کال ۲۰۰۶ع کې دسنگاپور People's Action Party د خلګو د عمل ګوند په پرله پسې توګه د لسم ځل له پاره انتخابات وګټل، دوی د انتخاباتي مبارزې لپاره (مخالفینو ته) ډېر لنډ وخت ورکړ او د انتخاباتي حوزو په سرحداتو کې یې تغیر راووست. د مکسیکو د سازمانې انقلاب ګوند د ۱۹۲۰ع کال راهیسي په پرله پسې توګه څورلس واره انتخابات وګټل. وروسته په ۲۰۰۰ع کال کې د ملي عمل ګوند څخه ویسینټ فاکس په انتخاباتو کې بریالی سو او مکسیکو یوه ډموکراتیکه بڼه غوره کړه. همدارنګه دکینیا خلګو په ۲۰۰۲ع کال کې هغه ګوند له قدرت څخه لیري کړ، چې د ۳۹ کلونو له پاره یې واک په اختیار کې و. په ځینو نورو افریقایي هیوادونو کې هم دقدرت تغیر پیل سوی دی چې ډېره بڼه خبره ده.

د قدرت د تغیر یو مهم رول چې چندانې پاملرنه نه ده ورته سوې، هغه د فساد مخنیوی دی. کله چې مخالف ګوند د واکمن ګوند په هکله نارې وهي، دا کار له قدرت څخه د ناوړې استفادې مخه نیسي. کوم سیستم چې تغیر او تبدیل ونه لري خامخا فاسد کېږي.

انکار او په مقابل کې یې مقاومت وکړي. د سیول نافرمانۍ تر ټولو نامتو پلوی د هندوستان د آزادۍ لیدر مهاتما گاندي و، چې ډېر د توریو د نظریاتو تر تاثیر لاندې و. دواړو خپل د مقاومت متود (مدني civil) باله یعنې داسې نافرمانی چې د عدم تشدد له لارې کېږي او د دولت تر قانوني چوکاټ ونه وزي. دا د توجه جلبولو یوه وسیله وه چې چارواکي یې د دوی د غوښتنو په هکله فکر کولو ته مجبور کړل. او بالاخره، گاندي او د ده پلویانو برتانیه دې ته مجبوره کړه چې هندوستان پرېږدي.

ځینې کسان سیول نافرمانی یو انفرادي وجداني عمل بولي. مگر نور بیا سیول نافرمانی سره تنظیموي او په کار یې اچوي. په امریکا کې د سیول نافرمانۍ تر ټولو اوچت او نوميالی تنظیمونکی عزتمند مارتین لوتر کینګ Reverend Martin Luther King Jr. و، چې په ۱۹۶۰ع کلونو کې یې د مدني حقوقو له پاره د عدم تشدد له لارې مبارزه پیل کړه او قصداً یې له تعصبي قوانینو څخه سرغړونه وکړه. د دې سرغړونې له مخې به دی او د ده ملګري بنديان سول. مگر کله چې به پېښه فدرالي محکمې ته وړاندې سوه، زیاتره وخت به پخپله هغه تعصبي قوانین چې دوی یې له مخې بنديان سوي وه، د فدرالي محکمې لخوا غیر قانوني اعلان سول. د کینګ او د ده د ملګرو د اوږدې مبارزې په نتیجه کې هم په قوانینو او هم د امریکا د خلکو په سایکالوجي کې تغيرات راغلل. که دا سیول نافرمانی نه وای سوې، نو د اقلیت پر غوښتنو به چا غوږ نه وای نیولی.

سیاسي مساوات:

په ډیموکراسي کې، د ټولني ټول بالغ غړي (چې اوس عموماً اتلس کلن او تر هغه لوړ کسان په برکي نیسي) په مساوي توګه په سیاست کې برخه اخیستلای سي: د (یو تن، یوې رایې) د تیورۍ له مخې، هر څوک کولای سي یو مقام ته ځان کانديد کړي، مګر په عمل کې و سیاست ته داخلیدل او ځان یو مقام ته کانديدول ډېرې پیسې (او زیات وخت ټاکلي نژادي او یا هم مذهبي اړیکې) غواړي. د اقلیتونو او همدارنګه د سیول نافرمانۍ تر فشارونو لاندې، اوس زیات سیستمونه هڅه کوي چې نورو ته هم لاره پرانیزي او سیاست یوازې د نخبه ګانو elites په ولکه کې پاته نه وي.

د اکثریت فیصله:

داسې ډېر لږ پېښېږي چې د حکومت د مهمو فیصلو په هکله دې توافق موجود وي. معمولاً د یوې ډلې یو شی خوښ وي او بل ګروپ یې بیا مخالفت کوي. په داسې حالاتو کې باید کومه پرېکړه ومنل سي؟ د دې پوښتنې اسانه جواب دا دی چې اکثریت باید فیصله وکړي. پر پالیسۍ باندې د مناقشې په صورت کې باید هغه پالیسي د حکومت پالیسي وګرزي چې د زیات شمېر غړو ملاتړ ورسره ملګری وي. دا هغه کړنلاره ده چې د لرغوني یونان په ډموکراسۍ کې کار ځني اخیستل کېدی. مګر له ډموکراسۍ څخه زموږ عصري او عملي مفهوم دا دی چې اکثریت فیصله کوي خو د اقلیت حقوقو ته هم احترام کېږي. د دې حقوقو د ساتنې او حمایې له پاره، یوې مستقلې قضائیه قوې ته، چې د رژیم تر کنټرول لاندې نه وي، اړتیا سته.

د اقلیت نظریات مهم دي. ښایي هغه نظر چې اوس ډېرو خلکو منلی دی یو وخت د اقلیت نظر و. ډېر قوانین د اکثریت او اقلیت ګروپونو تر منځ د کشمکش او مخالفت په نتیجه کې مینځ ته راغلي دي. همدا رنگه، لکه د اقلیت نظر چې ښایي د وخت په تېرېدو سره د ډېرو خلکو له خوا ومنل سي، د اکثریت نظر هم ښایي د وخت په تېرېدو سره نامعقول او غیر عملي ثابت سي او د خلکو لخوا رد سي. کټ مټ لکه اقلیت چې ښایي صحیح ثابت سي، د دې امکان هم سته چې اکثریت غلط ثابت سي. که د اقلیت نظریات خاموشه کړل سي، نو به د (اکثریت استبداد) منځته راسي.

د مخالفت کولو او نافرمانۍ حق:

د اقلیت د حقوقو په ارتباط، خلګ باید د حکومت د هغو اوامرو په مقابل کې د مقاومت کولو حق ولري، چې د دوی په فکر غلط او یا غیر معقول برېښي. دا حق په کال ۱۷۷۶ع کې د تامس جفرسن په غوښتنه د امریکې د آزادۍ په اعلامیه کې ځای کړه سو. هنري توریو Henry Thoreau، د امریکې د سیول نافرمانۍ civil disobedience تر ټولو مهم مدافع بلل کېدای سي. له مکسیکو سره د امریکې د جنګ په مخالفت کې توریو اعلام کړه چې: "ټول خلګ د انقلاب حق لري، یعنې کله چې د حکومت استبداد او بې کفایتی تر حد واوړي او نور د زغملو نه وي، خلګ حق لري چې داسې حکومت ته له وفادارۍ څخه

صادقه او انتقادي سوه. تر هغه راوروسته د مطبوعاتو د آزادۍ د کنټرول په منظور، چین خوله ور ژورنالېستان له خپلو وظایفو لیري او یابندیان کړل.

ځیني امریکایان استدلال کوي چې د امریکې په متحده ایالاتو کې میډیا له کنټروله وتلې ده او خامخا مخالف موقف نیسي چې په دې عمل سره دوی د حکومت واک تهدیدوي او د ملت د کمزورۍ سبب ګرزي. مګر په یوه ډیموکراسي کې داسې میکانیزم وجود نه لري چې (له کنټروله وتل) دي په تشخیص کړه سي. نو رقیب ژورنالېستان د بېباکو رپورټونو مخنیوی د هغوی د رد او انتقاد له لارې کولای سي، او همدارنګه خلګ، د حکومت له څارنې پرته، پخپله هم د ښه او بد رپورټ په هکله قضاوت کولای سي. که څه هم نیمه ټوکه ده خو د امریکې د متحده ایالاتو مطبوعات د دولت څلورمه قوه ګڼل کېږي. (اجرائیه، مقننه او قضائیه یې نوري درې قواوې دي).

ټولیتاریانیزم:

TOTALITARIANISM

په ټولیتارین سیستم کې، نخبه ګان elite له هر ډول مسؤلیت څخه تقریباً په بشپړه توګه خلاص وي، دوی په قدرت پورې لاسونه ټینګ نیولي وي او له قدرت له لیرې کول یې ډېر ګران کار وي. یوازي هغه وخت له قدرت له لورې چې رژیم ونه ډېري. مثالونه یې په ۱۹۸۹ کال کې د شرقي اروپا او په کال ۱۹۹۱ کې د شوروي اتحاد ړنګېدل دي. اوس له ټولیتاریانیزم څخه څه پاته نه دي. ټولیتاریانیزم پر مطلق کنټرول او د دولت او د هغه د لیدرانو پر مطلق اطاعت باندې ټینګار کوي چې دا کار غلط او غیر مؤثر ثابت سوی دی. لږ خلګ اوس له دې ډول سیاسي ماډل سره علاقه لري. اوس، یوازي کیوبا او شمالي کوریا د سوچه ټولیتاریانیزم د مثالونو په توګه پاته دي. چین او ویتنام که څه هم له سیاسي پلوه ټولیتاریستي هیوادونه دي خو اوس له اقتصادي پلوه پرانیستي هیوادونه ګڼل کېږي. د شلمې پېړۍ په لومړۍ نیمايي کې د ستالین، موسولیني او هټلر رژیمونه پر ټولیتاریانیزم ولاړ وه او ډېر شهرت یې درلود. په هغه وخت کې ځینو فکر کاوه چې دا به د نړۍ راتلونکی سیستم وي مګر دا د شلمې پېړۍ یوه ناروغي وه.

له خلګو سره مشوره:

له ډېرو لیدرانو سره دا درک موجود وي، چې د اغېزمن حکومت کولو له پاره دوی د خلګو په غوښتنو او اړتیاوو باندې پوهېدلو ته اړتیا لري. آیا خلګ د خارجي پالیسۍ، مالیاتو او بېکارۍ په هکله ناخوښه دي؟ او که ناخوښه دي، په کومه اندازه؟ هوښیار لیدران په دې پوهېږي چې دوی باید تر عمومي افکارو public opinion نه ډېر زیات مخکې او نه ډېر زیات وروسته پاته وي. ځکه نو د عمومي افکارو د معلومولو او اندازه کولو لپاره ځینې تخنیکونه او طریقې منځته راغلي دي او د ډېرو موضوعاتو په باب د عمومي افکارو احصائیه اخیستله کېږي. میډیا د خلګو او د دوی د لیدرانو تر منځ د خبرواترو او ډایلوګ زمینه برابرولاي سي. له انتخاب سوو چارواکو سره په مصاحبو او همدارنګه په مطبوعاتي کنفرانسونو کې، خبریالان داسې پوښتني رامنځته کوي، چې د دوی په عقیده، خلګ یې جواب غواړي. مطبوعاتي سرمقالې او ورځپاڼو ته راغلي لیکونه هم د بېلابېلو موضوعاتو په هکله د خلګو احساسات څرګندوي.

په دې وروستیو کلونو کې دا انتقادونه رامنځته سوي دي چې د امریکې د متحده ایالاتو رسمي مقامات د مؤکلینو د کوچنیو مګر فعالو، منظمو او خوله ورو ګروپونو پر نظریاتو ډېره تکیه کوي. مثلاً د امریکې زیات خلګ د شخصي وسلو د کنټرول غوښتونکي دي مګر د توپک ملي ټولنه National Rifle Association هر وخت په کانګرس کې د دې ډول قوانینو مخنیوی کوي.

آزاد مطبوعات:

دیکتاتورې د عامه مطبوعاتو mass media تحمل نه لري مګر ډیموکراسي یې له هغه ژوند نه سي کولای. داچې په یوه هیواد کې څومره ډیموکراسي سته، د هغه هیواد له عامه مطبوعاتو څخه څرګندېدلای سي. عامه مطبوعات د خلګو له پاره حقایق راغونډوي او وړاندې کوي، خلګ د مسایلو په باب پوهوي، او واکمنان دې ته اړ باسي چې د خلګو غوښتنو ته جواب ورکړي. له آزادو او انتقادي مطبوعاتو پرته، واکمنان پر خپلو غلطو اعمالو او اداري فسادونو پرده غوړوي او خلګ خطا باسي. کله چې چین ۱۹۸۰ع په وروستیو کلونو کې د (ډموکراسۍ جنبش) ته اجازه ورکړه، د چین میډیا د پنخوا په نسبت آزاده،

وکړي. د مارکسیزم - لینینیزم کورسونو اخیستل په ټولو کمونسټي دولتونو کې حتمي وه.

(۲) یو واحد گوند:

د قانون له مخې یوازې یو گوند وجود لرلای شي، او د یوه شخص لخوا رهبري کېږي. موسولیني، هټلر، ستالین او مائوتسه تونگ له خلکو څخه د ځان د نمانځنې او درناوۍ غوښتنه کوله. د گوند غړیتوب تر کنټرول لاندې وي. عموماً د اولس په سلو کې لس د گوند غړیتوب لري چې باید افتخار او سرلوړي هم وگټل شي. گوند د سلسله مراتبو پر اساس تنظیم سوی وي او قدرت د څو محدودو لوړپوړو غړو په لاس کې متمرکز وي. گوند له رسمي حکومتې مؤسساتو سره تړلی او یا تر هغو په لوړ مقام کې واقع وي. ټول مهم حکومتې مقامات د گوندې فعالینو په لاس کې وي او لږ تر لږه په ظاهره له ټول اولس سره مطابقت لري.

(۳) تنظیم سوی دهشت:

امنیتې پولیس د خلکو د روحيې د کمزوري کولو او بېرولو له پاره له جسماني او روحي میتودونو څخه کار اخلي. د نازي گشتاپو Gestapo خفيه یا پټو دولتي پولیسو، د ستالین تر مشرۍ لاندې د شوروي NKVD او د موسولیني OVRA هیڅ ډول قضایې مانع او محدودیت په مخکې نه درلود. د خلکو له پاره قانوني ضمانتونو وجود نه درلود او که یې د کاغذ پر مخ وجود هم درلود، چا پروا نه په کوله. ځکه نو خلک په پټه بنديانېدل او شکنجې ورکول کېدلې. امنیتې قواوې، چې کله به (مخفي پولیس) بلل کېدل، د یوې مشخصې ډلې یا طبقې پر ضد کارول کېدلې. مثلاً د یهودو، د محکوم خاوندانو، کپیټالستانو، سوشیالستانو او یا روحانیونو پر ضد له امنیتې قواوو څخه کار اخیستل کېدی. په نیمه شپه کې د (دروازې ټکولو) له بهرې ډېر خلک تسلیمېدلو ته مجبورېدل. ډله ییزې گرفتارۍ او اعدامونه د دولت د قدرت او د خلکو د بې وسۍ څرگندوی دي. شوروي اتحاد په جنگ کې له مړو سوو پرته، تقریباً ۶۲ ملیونه ملکي وگړي وژلي دي. کمونسټي چین ۳۵ ملیونه او نازي جرمني ۲۱ ملیونه خلک وژلي دي. دا ډول دهشت تر ډېره وخته نه

ټولیتاریانیزم څه شی دی؟

د شلمې پېړۍ ټولیتاریانیزم د پخوانیو وختونو له ظلم او استبداد سره ډېر زیات توپیر لري. ستر پیتر Peter the Great او څوارلسم لویي Louis XIV ډېر زورور مستبدین وه، مگر دوی د خپل وخت په مخابراتي او ترانسپورتي محدودیتونو پورې محدود وه. دوی نه سواي کولای خپل رعیت پوره کنټرول کړي. حتی څوارلسم لویي، چې یو ډول درباري دیکتاتور و، دا هڅه هم نه کوله چې په فرانسه کې هر څه کنټرول کړي، عادي خلکو خپل شخصي ژوند پر مخ بېوی. په مقابل کې بیا د شلمې پېړۍ ټولیتاریي دولتونه کوښښ کوي د خلکو په ژوند پورې تړلي هر څه بدل او تر کنټرول لاندې راولي.

ټولیتاریانیزم په روسیه کې هغه وخت پیل سو، چې په کال ۱۹۱۷ع کې لینن قدرت تر لاسه کړ. موسولیني په کال ۱۹۲۲ع کې په ایټالیا او هټلر په کال ۱۹۳۳ع کې په جرمني کې همدا کار وکړ. دې ته پام وکړئ چې دا درې هیوادونه په لومړۍ عمومي جگړه کې له گډوډۍ سره مخامخ سوي وه. د ټولیتاریانیزم اصطلاح چې په ۱۹۳۰ کلونو کې د خپرونکو لخوا منځته راغله، یو سیستم دی چې په هغه کې یو گوند مطلق قدرت په لاس کې لري او هڅه کوي چې ټولنه د گوند له ارزښتو سره سمه جوړه کړي. آزادي له منځه ځي. پخوانیو مطلقه او استبدادي واکمنانو خپل رعیت غلي او ارام ساتل، مگر ټولیتاریي دولتونه له دولت سره د خلکو پر علاقه لرلو هم ټینګار کوي. دولت ټول کمونیکېش او اقتصادي ژوند کنټرولوي.

کارل فریدریک Carl J. Friedrich او زیګنیو بریګنسکی Zbigniew Brezinski د ټولیتاریي دولتونو له پاره لاندې شپږ. مشخصات وړاندې کوي. له دغو مشخصاتو له جملې څخه څلور یې تر صنعتي انقلاب مخکې ممکن نه وه.

(۱) انحصاري ایډیالوجي:

ټولیتاریي ایډیالوجي د تاریخ، اقتصاد او راتلونکي سیاسي او اجتماعي پرمختګ یوه رسمي تیوري ده. دا ایډیالوجي په نړۍ کې هر څه پر تور او سپین باندې ویشي او ادعا کوي چې د یوې بشپړې او خوشحاله ټولنې د جوړولو لپاره کار کوي، ځکه نو هر څوک چې د دې ایډیالوجۍ مخالفت کوي هغه د (خلکو دښمن) دی. ټول خلک باید د دې رسمي ایډیالوجي زده کړه او مطالعه

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۹۲﴾

سوشیالیزم په شان بنی لاسي ټولیتاریانیزم بیا یو څه فرق درلودی. بنی لاسی ټولیتاریانیزم په هغو صنعتي هیوادونو کې پرمختګ وموندی، چې ډیموکراسي پکښې کمزورې وه او له اقتصادي رکود، اجتماعي بدلون او سیاسي مغشوش والي سره لاس وګرېوان وه. المان، چې تر لومړۍ عمومي جګړې وروسته د جنګ د تاوان په پورونو بار و، سره په ښور کې و، بېکاري پکښې ډېره زیاته وه، کارګري مناقشې او جنجالونه زیات او له تشدد سره ملګري وه، او پولي بحران داسي سر اخیستی و، چې د منځنۍ طبقې (دکاندارانو، د دولت د وړو مامورینو او مسلکي کارګرانو) پس انداز (بچت) یې له ځانه سره یووړ. هټلر قدرت ته درسېدلو پر وخت خلګو ته وعده ورکړه چې کارګري اتحادیې به په ډسپلین او تنظیم را کښېباسي، نظم به منځته راوړي، د ورسایلیس تحقیر آمېزه تړون Versailles Treaty به رد کړي، او له کمونیستي خطر څخه به د شخصي ملکیت ساتنه وکړي. د ده پروګرام د صنعت خاوندانو، نظامیانو، او منځنۍ طبقې ته، چې د فاشیستي دولت د حمایتي شمزۍ یې تشکیلوله، یو په زړه پوري پروګرام و.

بنی لاسی ټولیتاریانیزم انقلاب نه غواړي، بلکې د موجوده اجتماعي نظم د ټینګښت او د دولت د ستاینې او نمانځنې له پاره کار کوي. ټولیتاریانیزم هڅه کوي هغه کسان چې دوی یې خارجي او یا یې تر ځان ټیټ بولي له منځه یوسي. هټلر د یهودیانو او جتانو د نابودولو له پاره ډېرې هلې ځلې وکړې. اولس هم د ملي افتخار او جګړې پر لوري رهنمائي کېږي. شخصي ملکیت ته په عمومي صورت اجازه ورکول کېږي، مګر تابع کارتلونه (د صنایعو د خاوندانو اتحادیه) او صنفی اتحادیې د ګوند غوښتنې تر سره کوي.

استبدادي رژیم:

AUTHORITARIANISM

اوتوریتیریانیزم، او ټولیتاریانیزم ځینې وختونه سره ګډېږي، مګر هر یو ځانته بېله معنی لري. په استبدادي رژیمونو کې د یوه ګوند، یوه دیکتاتور او یا اردو په شان یوه کوچنۍ ډله حکمراني کوي چې د عام اولس د برخې اخیستلو مخه نیسي. دوی دا هڅه نه کوي چې هر څه کنټرول کړي. ډېرې اقتصادي، اجتماعي، مذهبي او کلتوري چارې انفرادي اشخاصو ته پرېښوول

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۹۱﴾

چلېږي. شوروي اتحاد د ستالین د وختونو ظالمانه تاکتیکونه پرېښوول او پر ځای یې د بېرولو او کنټرول له پاره نور تاکتیکونه، لکه بېکاره کول یا یوه لیږي او ګوښه ښار ته فراره کول، رامنځته کړل.

(۴) د کمونیکېشن انحصار:

په ټولیتاري دولتونو کې د جمعي ارتباط وسایل يعني ميديا خلګو ته رسمي ايډيالوجي ور زده کوي او په خلګو کې داسي احساس چې ګواکي سيستم د هوښيارو رهبرانو تر لارښووني لاندې ډېر سم چلېږي او ګمراه خارجي قوتونه هڅه کوي چې سيستم ته تاوان پېښ کړي نو ځکه يې بايد مخه ونيول سي.

(۵) د وسلې انحصار:

ټولیتاري حکومتونه پر وسلې باندي مطلق انحصار لري چې په دې توګه د وسله وال مقاومت مخه نیسي.

(۶) تر کنټرول لاندې اقتصاد:

ټولیتاري رژیمونه د اقتصاد کنټرول په لاس کې لري. ستالین په مستقیمه توګه د دولتي مالکیت له لاري او هټلر په غیرمستقیمه توګه د ګوند لخوا د خصوصي صنایعو د (انسجام) له لاري د اقتصاد کنټرول په لاس کې درلود. په دواړو حالاتو کې، د اقتصاد کنټرول دولت قوي کوي او دولت کولای سي چې مالي منابع په درنو صنایعو، د وسلو په تولیداتو او نور هغه څه باندي مصرف کړي چې ګوند یې غواړي. کارګران هر چیرې چې د دوی کار ته اړتیا وي لېږدول کېدای سي او د مستهلکینو اړتیاوي او غوښتنې بې اهمیتته ګڼلې کېږي. شوروي اتحاد لومړنی هیواد و، چې انسان یې فضا ته واستاوه، مګر غیر کمونستي هیوادونو هر وخت ډېر ښه استهلاکي مواد درلودلي دي. اقتصادي شاته والی د شوروي اتحاد ډېره لویه کمزور تیا وه.

بنی لاسی (راست) ټولیتاریانیزم:

زموږ ډېر پام و کمونیزم ته وي، مګر د ایټالیا د فاشیزم او د جرمني د ملي

ونږېدل. دا به وکتل سي چي چين ته به، چي د آزاد بازار اقتصاد او کلک سياسي کنټرول د سره يو ځاي کولو هڅه کوي، څه پېښه سي. آيا ريفورم به پکښې راسي او که به د نورو کمونستي رژيمونو په شان ونږېږي.

استبداد او پر مخ تلونکي (مخ پر انکشاف) ملتونه:

تر دوهمي عمومي جگړې وروسته، له مهمو سياسي نهضتونو څخه يو دا و، چي ډېر ملتونه د استعماري امپراتورۍ له منگولو څخه خلاص او استقلال ته ورسېدل. په دې دولتونو کي د ملي استقلال له پاره ايډيالوجيکي مبارزه د (خوداراديت) پر حق ولاړه وه چي د امريکې د آزادۍ د اعلاميې او د فرانسې د بشر د حقوقو له اعلاميې څخه يې سرچينه اخيستله. مگر د استقلال تر لاسته راوړلو وروسته په دې دولتونو کي ډيموکراسۍ زيات دوام ونه کړ او هر وخت د يوه ډيموکراتيک سياسي کلتور مخه نيول کېدله. په لوېديځ کي ډيموکراسۍ د انفراديت او آزاد اقتصاد څخه انکشاف را کړی دی. پرمختيايي ټولني غير صنعتي، بزگري او عنعنوي کليوالي اقتصاد درلود، چي په هغه کي کورني او قبيلوي مناسبات ټينگ وه. د تعليم او عايد اندازه لږ او زياتو خلکو د ژوندي پاته کېدلو له پاره مبارزه کوله. رهبران په دې عقیده وه چي سياسي او اقتصادي پرمختگ مرکزي قدرت ته اړتيا لري. دې ليډرانو فکر کاوه چي دوی د خلکو په اړتياوو باندې پوره پوهېږي.

په دې ډول، د دريمي نړۍ په ډېرو برخو کي استبداد او د يوه واحد گوند واکمني مسلطه سوه. زمبابوې په کال ۱۹۸۰ کي په دوه گوندي سيستم پيل وکړ. مگر وروسته ځيني گوندونه له حاکم گوند او د هغه له ليډر، رابرټ موگابي، سره مخالف سول. رابرټ موگابي هم د خپلي حاکمي قبيلې په عسکرو دوی سخت وځپل، او يو گوندي سيستم يې رامنځته کړ. د ده استدلال دا و، چي د وحدت او سوشياलिستي اقتصاد د جوړولو له پاره همدا يوازنی لار ده. په دې توگه، زمبابوې استبداد او ديکتاتورۍ ته ورولوېده. دا ډول سيستمونه عموماً ډېر ډاروونکي او خطرناک وي. حکومتي مامورين غير واقعي او بي گټي پروژي رامنځته کوي، د قوانينو او مالياتو په وضع کولو سره د انفرادي ابتکار او نوښت مخه نيسي، او انتقادي نظريات ځپي. اداري فساد پکښې تر حد زيات وي. په نتيجه کي د تانزانيا او ميانمر (برما) په شان

سوي وي. د ټوټاليتاريانيزم شپږ مشخصات، چي مخکي يې ذکر وسو، اوبلن سوي او يا وجود نه لري. استبدادي رژيمونه، د مثال په توگه، زياتره وخت يوه مشخصه ايډيالوجي نه لري. ځيني کسانو په عراق کي د صدام حسين رژيم ټوټاليتاري باله مگر هغه و استبدادي رژيم ته نژدې و.

استبدادي رژيمونه د فردي آزادۍ مخالفت او د قوماندې، اطاعت او نظم پلوي کوي. دوی ټولني ته د يوه داسي سازمان په سترگه گوري چي د يو واحد واکمن او يا ډلي تر ليډرشپ لاندې پر سلسله مراتب بنا وي. له خلکو څخه غوښتنه کېږي چي قوانين مراعت او ماليات تاديه کړي، که څه هم چي د قوانينو په جوړلو او د مالياتو په وضع کولو کي يې هيڅ برخه هم نه وي اخيستې. د ډيموکراسۍ ځيني يراغونه (تجملي گېڼې) به ښايي موجود وي، مگر عملي اړخ يې ډېر لږ وي. مقننه هيئت (پارلمان) بېله (رېري ټاپې) څخه بل څه نه وي او يوازي د ديکتاتور قوانين منظوروي. همدارنگه گوداځي صدراعظم او کابينه يوازي د ديکتاتور غوښتنې سر ته رسوي. د فرانسې څوارلسم لويي د استبداد ابتدايي شکل په دي جمله کي څرگند دی چي وايي "زه دولت یم".

د فرانکو (۱۹۳۹ - ۱۹۷۵ع) تر واک لاندې هسپانيه يو (عنعنوي استبداد) و، نه ټوټاليتاري رژيم، ځکه ليډر له خلکو څخه په سياست کي د برخي نه اخيستلو او اطاعت غوښتنه کوله. فرانکو (د هسپانيې استبدادي ليډر) يوه مشخصه ايډيالوجي نه درلوده. خلکو په اقتصاد او همدارنگه په مطبوعاتو کي تر يو حده برخه اخيستله. جين کيرک پاټريک Jean J. Kirkpatrick، چي سياست پوهه او په ملگرو ملتونو کي د امريکا د جمهور رئيس ريگان سفيره وه، په دې عقیده وه چي د استبدادي او ټوټاليتاري رژيمونو ترمنځ توپير سته. په استبدادي رژيمونو (لکه ارجنټاين، چيلي او برازيل) کي ريفورم راتلای سي. مگر کله چي ټوټاليتاري سيستم (لکه کمونيزم) قدرت ته ورسېږي او ريښې ټينگي کړي بيا نو په ځان کي ريفورم نه سي راوستلای. ارجنټاين، چيلي او برازيل په ۱۹۸۰ کلونو کي ډيموکراسۍ ته راستانه سول. د کيرک پاټريک نظر پر دې حقيقت ولاړ دی چي شوروي او په هغه پوري تړلو کمونستي رژيمونو هيڅکله په ځان کي ريفورم رانه وستلای سواي، دې رژيمونو چي کله په ځان کي د ريفورم راوستلو هڅه وکړه سره

ولي باید داسې پېښه شي؟ لومړی دا چي، اقتصادي پرمختګ یوه پراخه منځنۍ طبقه منځته راوړي چي په ډیموکراسي کي یې ګټه وي، دوی ښایي په ډیموکراسي کي د بدلون راوستلو غوښتنه ولري مګر د ډیموکراسۍ له منځه وړل نه غواړي. دوهم دا چي، د خلګو تعلیمي سطحه لوړېږي، زښت ډېر خلګ د لېسو او ډېر خلګ د کالج او پوهنتون فارغان وي. دوی نور ناپوه او جاهل نه وي او د عوام فربانه او افراطي نظریاتو تر تأثیر لاندې نه راځي. دریم دا چي، خلګ خپلي ګټې پېژني او په څرګنده توګه یې بیانوي. دوی د بزني، مسلکي، منطقوي او مذهبي غوښتنو په هکله خپل برغ پورته کوي. دوی ظالم، فاسد، او یا بي کفایته حکومتونه پېژني او نه غواړي د کوچنیانو په ډول استعمال کړه سي. بالاخره، پخپله د مارکېټ اقتصاد خلګو ته پر ځان تکیه کول، تحمل او د ډېر څه توقع نه کول ور زده کوي. چي دا ټول د ډیموکراسۍ له ټینګښت سره مرسته کوي. په دې توګه نو په تدریج سره استبدادي رژیم ځان سره ایله کوي او انتقادي مطبوعاتو، سیاسي ګوندونو جوړولو، او بالاخره آزادو انتخاباتو ته اجازه ورکوي. تایوان د دې ډول انتقال ډېر ښه مثال دی.

په هغودولونو کي چي پر نفتو تکیه لري، یعنې petrostates، خبره داسي نه ده. څرنگه چي د نفتو تولید، ثروت او قدرت په څو محدودو لاسونو کي متمرکز کوي، نو ډیموکراسي شا ته اچوي، زیاتره هغه دولتونه چي پر نفتو ولاړ وي فاسد او استبدادي وي. د نفتو صنعت ډېر کارګران نه استخداموي. خلګ د کار او نورو مرستو له پاره پر حکومت تکیه لري او نه سي کولای یوه مستقله او پر ځان متکي منځنۍ طبقه منځته راوړي. دا هیوادونه، چي زیات یې د فارس د خلیج پر شاوخوا پراته دي، د له منځه تللو له پاره چمتو دي مګر د ډیموکراسۍ له پاره آماده نه دي.

د کمونسټي رژیمونو رانږېدل بیا د اقتصاد رول په منفي مفهوم څرګندوي. د دې هیوادونو اقتصاد، د غربي او ځینو نورو هیوادونو په پرتله، چي اقتصادي پرمختګ یې سریع و، کمزوری او وروسته پاته و. دې کار د میخایل ګورباچوف په شان لیبرال کمونسټان دې ته وهڅول چي په په سیستم کي د ریفورم راوستلو هڅې پیل کړي. دوی پوهېدل چي دوی، په تیره بیا د عالي تکنالوجۍ په ساحه کي، وروسته پاتېږي او فکر یې کاوه چي کولای سي د آزاد مارکېټ د ځینو برخو په عملي کولو سره به سیستم ته انرژي

هیوادونو ځانونه غریب کړي دي نه ډیموکراسي پکښې سته او نه هم اقتصادي پرمختګ پکښې راغلی دی.

د استبدادي رژیمونو ډیموکراسي کېدل

د کال ۱۹۷۴ راهیسي، ډېرو هیوادونو استبدادي او یا ټوټالیتاري سیستمونه د ډیموکراسۍ په ګټه پرې ایښي دي. اوس، د نړۍ تقریباً نیمایي هیوادونه لږترلږه تقریباً ډیموکراټیک دي. د ډیموکراسۍ انکشاف په دوه درزونه هیوادونو کي، چي زیات یې په غربي اروپا او شمالي امریکا کي دي، اوس یوه عمده تحقیقي موضوع ګرځېدلې ده. په کال ۱۹۸۹ع کي یو نوی او ډېر عالي درې میاشتني ژورنال، د Journal of Democracy په نامه خپورسو، چي په هغه کي دا تشریح سوې ده چي ډیموکراسي ولي منځ ته راځي او په تقویه کولو کي یې څه ډول پالیسي مرسته کوي.

داسي ښکاري چي دوه ډوله رژیمونه په دې وروستیو کلونو کي ډیموکراسۍ ته رسېدلي دي: یو هغه استبدادي رژیمونه دي چي په اقتصادي لحاظ یې ډېر پرمختګ کړي و مګر راوړنېدل، او بل هغه کمونسټي رژیمونه وه چي د اقتصادي انکشاف له پلوه وروسته پاته وه. د چيلي، جنوبي کوریا او تایوان په شان د سریع انکشاف سیستمونه له سیاسي پلوه استبدادي وه، مګر د شخصي اقتصاد او د آزاد بازار اقتصاد بیا چټکي ودي ته لار خلاصه کړې وه. داسي ښکاري لکه ډیکټاتور چي خلګو ته ویلي وه چي "سیاست ماته راپېرېږي، زه یې چاره کوم، تاسي خپلو بېلابېلو بزښونو ته کارو کړئ". د بزښ طرفدارو رژیمونو د کلي اقتصاد macroeconomic پالیسي (لکه د باثباته او قوي پیسې درلودل، د پولي تورم کښته ساتل، د پورونو له پاره د زیاتي سرمایې برابرول) وضع کړه او همدارنګه یې خپل اقتصاد له نړیوال مارکېټ سره وصل کړ. یو څه وخت وروسته، پرمختلونکي اقتصاد ټوله جامعه د ډیموکراسۍ پر لوري روانه کړه. کله چي هیوادونه د عاید له مخي له غریب حالت څخه د متوسط عاید حالت ته رالوړ سي، نو د باثباته ډیموکراسۍ له پاره آماده کېږي. په غریبو هیوادونو کي ډیموکراسي چندانې دوام نه مومي (هندوستان یوه لویه استثنا ده) مګر د متوسط او لوړ عاید په هیوادونو کي ډیموکراسي زیات وخت دوام مومي.

سره جگړه نه ده کړې. که دا خبره رشتیا وي، نو ډیمو کراټیکه نړۍ د سولې نړۍ بلل کېدای سي.

عمده مفاهیم

د بشپړ کنټرول واقعیت او تصویر:

لکه څرنګه چې بشپړه او کامله ډیموکراسي وجود نه لري، همدا راز بشپړ او کامل ټوټلیټاري دیکتاتورې هم وجود نه لري. هغه کسان چې له دباندې څخه ټوټلیټاري هیوادونو ته ورتلل، نو زیات وخت به د دې هیوادونو د مطلق کنټرول تر تأثیر لاندې راتلل. مثلاً کله چې به خارجي میلمانه د ایټالیا فاشیستي هیواد ته ورتلل، د هغه هیواد ظاهري قانون، انتظام، او د ښارونو پاکوالي ته به په حیرت کې پاتېدل او فکر به یې کاوه چې دا د یوه شخص واکمني ده. موږ اوس پوهېږو چې د ډېرو ایټالویانو مسیولیني خوښ نه و، د ده سازمانونه او اقتصادي پلانونه سره ګډ وډ وه، او ده پر هیواد باندې، هغه ډول چې تصور کېدې، بشپړ کنټرول نه درلود. کله چې په کال ۱۹۴۳ کې، برتانیې او امریکا جنوبي ایټالیا ونيوله، د موسیولیني خپلو جنرالانو د کودتال له لارې له پنبو وغورځاوه. بیا نو د ایټالیا پاچا (تر کال ۱۹۴۶ پورې ایټالیا شاهي هیواد و) موسیولیني له صدارت څخه ګوښه کړ. آیا دې ته بشپړ کنټرول ویلای سو؟

د سټالین تر مړینې وروسته، د شوروي هر ګوندي مشر د بیوروکراسۍ او اقتصادي بې نظمۍ، چې د شوروي د پرمختګ مخه یې نیولې وه، پر خلاف بیانېې ورکړې دي. مګر نه خروشچف، نه بریژنف او نه هم ګورباچوف دا پرابلمونه حل کړل. د شوروي د اقتصادي ژوند ډېره برخه پر پټو معاملاتو او قراردادونو او هم د بانفوذه اشخاصو پر نفوذ ولاړه وه چې له مرکزي پلانګذاری سره یې توافقه نه درلود. شوروي کارګرانو له راډیو نیولې بیا تر انجن پورې غلا کول او زیاتره وخت به کار ته نشه راتلل. بشپړ کنټرول چیرته و؟ د پراودا او ایزویستیا ورځپاڼو پاڼې په دې پرابلمونو ډکې وې، مګر حکومت د دې پرابلمونو د حل له پاره هیڅ نه سوای کولای.

موږ باید دا په نظر کې ولرو، چې هغه نمونه یې او موډل ټوټلیټاریانیزم

او قوت ورکړي. مګر کمونیزم، د نورو ټوټلیټاري سیستمونو په شان، ریفورم نه سي تحمل کولای. دوی هر څه کنټرولوي او په نتیجه کې یې داسې سیستم منځته راوړی وي چې ماتېږي مګر کېږدل نه مني. کله چې دوی دا ومنل چې سیستم سم نه دی او سمون غواړي، نو دوی دا ومنل چې دوی غلط وه. ایډیالوجي غلطه وه، یو ګوندي سیستم غلط و، مرکزي اقتصاد غلط و، او داسې نور. د ریفورم هڅې د سیستم نړېدل رامنځته کړل.

آیا په هغو هیوادونو کې باثباته ډیموکراسي ټینګېدای سي چې له دیکتاتورۍ څخه راخلاص سوي وي؟ آیا په عراق کې به د ډیموکراسۍ رېښې ټینګې سي؟ تر اوسه پورې، د مرکزي اروپا په پخوانیو کمونستي هیوادونو (لکه پولینډ، د چک جمهوریت، هنګري، او نورو) کې دا کار سر ته رسېدلی دی. د مارکیت سیستم د روسیې، او کراین، ازبکستان او نورو خلکو ته بیګانه او ډاروونکی دی او په رشتیا سره هم له تر کنټرول لاندې اقتصاد څخه د آزاد مارکېټ اقتصاد ته انتقال ډېرې ستونزې له ځانه سره راوړي. ځیني کسان، چې هیڅ کله یې ډیموکراسي لیدلې نه وي، خپلې رایې استبدادي شخصیتونو ته ورکوي، ځکه هغوی د ثبات د اعاده کولو او د خلکو د اقتصادي ژوند د ښه کولو وعدې ورکوي. د روسیې جمهور رئیس ولادیمیر پوتین خپل سیاسي مخالفین تهدید او یا بنديان کړل، او زښتو ډېرو روسانو د ده ملاتړ وکړ. د روسیې سیاسي کلتور د یوه قوي لیدر واکمني خوښوي. د روسیې جمهور رئیس ډیر زیات قدرت لري او په فرمان باندې حکومت کولای سي. دولتي دوما (پارلمان) کمزورې او د جمهور رئیس اطاعت کوي، د خصوصي کولو (د دولتي صنایعو او ملکیتونو خصوصي کولو) په جریان کې محدود کسان ډېر بډای او ډېر زیات خلګ بیا له لوږې سره مخامخ سول، او د عامه میډیا زیاته برخه اوس هم د دولت په کنټرول کې ده.

ډیموکراسي اسانه شی نه ده. ډیموکراسي یو پرله پېچلی او په ډیر حساس ډول یو بیلابیل سوی سیستم دی، چې د مملکت له سیاسي کلتور سره ارتباط لري. د مارکېټ اقتصاد، د پراخي منځنۍ طبقې او پلورالیزم (تعدد) په موجودیت کې ښه وده کولای سي. کېدای سي چې په هر هیواد کې ډیموکراسي راسي. ډېر پوهان په دې عقیده دي چې د ډیموکراټیکي سولي تیوري democratic peace ډېر حامیان لري او ډیموکراسي هیڅکله یو له بله

چي په دې فصل کي خبري پر وسوې، هیڅکله هم له واقعیت سره مطابقت نه دی درلودلی. دا موږ د بشپړ کنټرول له پاره هڅه بیانوي مگر دا نه وایي چي بشپړ کنټرول لاسته راغلی دی. تر کال ۱۹۸۹ راوروسته، چي د ختیځي اروپا هیوادونو یو په بل پسې کمونستي سیستمونه پرېښوول، موږ ولیدل چي دا سیستم څومره کمزوری و. د دې هیوادو کنټرول اقتصاد، له دردناکو ستونزو سره، د مارکېټ اقتصاد ته راواوښت. موږ اوس په دې پوه سولو چي دې کمونستي رژیمونو هیڅکله هم بشپړ کنټرول نه و درلودلی.

ډیموکراسي ولي ناکامېږي؟

ډیموکراسي کېدای سي چي د یوه ملت په سيا سي ژوند کي ډېر ژر منځته راسي. خو په تاریخي لحاظ پایډونکې ډیموکراسي په هغو هیوادونو کي راځي چي پراخه او تعلیم یافته منځنۍ طبقه ولري. لکه بارینګتون مور Barrington Moore چي په کال ۱۹۶۶ کي دا نظر وړاند کړی و، چي "که بورژوازي نه وي، ډیموکراسي نسته". په غریبو او پېوزلو هیوادونو کي له خلکو سره تر ډیموکراسۍ دمخه د ژوندي پاته کېدلو اندېښنه موجوده وي. د لاتیني امریکې په یوه سروې کي چي په کال ۲۰۰۴ کي تر سره سوه، اکثریت خلکو دا نظر څرګند کړ، چي د دوی هغه ډیکتاتور، چي د دوی د ډوډۍ غم وځوري، تر هغه انتخابي لیدر خوښ دی چي دوی ته ډوډۍ نه سي برابرولای. منځني طبقات له ځان سره اعتدال، تحمل او سره سینه راوړي، او همدارنگه دا فهم او درک منځته راوړي چي ټول شيان ژر او په یوه وار نه سي سمېدلای.

شپږم فصل

سیاسي ایډیالوجي :

ایډیالوجي په دې باور پیل کېږي چي شيان بهتره کېدای سي، ایډیالوجي د ټولني د اصلاح او سمون پلان دی. لکه انتون ډاونز Anthony Downs چي وایي، ایډیالوجي د "بڼې ټولني لفظي تصویر دی، او همدارنگه د دې ډول ټولني د جوړولو عمده وسیله ده". سیاسي ایډیالوجي ګاني پوليټيکل ساینس نه دی، ایډیالوجي ګاني په سیاسي سیستمونو باندې د پوهېدلو له پاره د پوليټيکل ساینس په شان یو آرام او پر معقولیت ولاړ کوښښ هم نه دی. بلکي، ایډیالوجي د سیاسي سیستم د بدلولو لپاره یو تعهد دی.

په سیاست کي، ایډیالوجي نهضتونه، ګوندونه، او انقلابي ګروپونه سره مېنلوي. د یو هدف په خاطر د مبارزې او قربانۍ له پاره خلګ د ایډیالوجۍ محرکه قوې ته اړتیا لري یعني یو داسي شي ته اړتیا لري چي دوی عقیده پر ولري. هغه کسان چي په سیاست کي پر اعتدال او پراګماتیزم باندې ټینګار کوي، په اوسنۍ نړۍ کي د ایډیالوجۍ په قوت نه دي پوهېدلي. د جنوبي ویتنام خلګو له جسماني پلوه د شمالي ویتنام او ویتکانګ له خلګو سره هېڅ توپیر نه درلود، او د جنوبي ویتنام وسلې تر نورو بڼې وې مګر په پای کي هغه ویتنامیان چي یوې ایډیالوجۍ ته معتقد وه پر هغو ویتنامیانو چي کومي خاصي ایډیالوجۍ ته یې عقیده نه درلوده، بریالي سول. هغه ایډیالوجي چي دوی ورته معتقد وه د مارکس، لینن او ماوتسې تونګ له عقایدو څخه یو مرکب دکتورین و، چي د یوه قوي نېشنلیزم او استعمار ضد نظریات پر زیات سوي وه.

تر دوو پېړیو لایو څه مخکي، په عقیده او ایډیالوجي سنبال امریکایانو هم د انګرېزانو لوی فوج ته ماته ورکړه. امریکایانو پر ایډیالوجي سربېره، د جان لاک او توماس هابس د قلم له برکته، له استقلال او خودارادیت سره

مرستو، پر تجارت باندي د ګمرګي بندیزونو له لاري د اقتصاد څارنه او کنټرول کاوه.

سمیت دا استدلال وړاندي کړ چې دا د بریالیتوب او نېکمرغۍ ته د رسیدلو لار نه ده. په اقتصاد کې د حکومت مداخله پرمختګ شاته اچوي. که تاسي یوه شرکت ته د یو شي د تولید انحصاري حق ورکړی، نو تاسي د رقابت او له هغه سره د نوي او ارزانه تولیداتو د تولید مخنیوی کوی. که تاسي د ګمرګي تعرفو له لاري د داخلي صنایعو حمایت اوساتنه وکړی، نو تاسي د بهترو او ارزاترو تولیداتو د منځته راوړلو لپاره د تشویق مخه نیسی. له اقتصاد څخه د حکومت د ایستلو او اقتصاد و خپل سرته په پرېښوولو سره، تاسي بریالیتوب او نېکمرغۍ ته لاره خلاصوی.

مګر آیا، د حکومت له څارني پرته آزاد رقابت به بېنظمي او ګډوډي مینځته رانه وړي؟ سمیت وايي داسي نه پېښېږي، د ده په عقیده پخپله مارکېټ اقتصاد په نظم راکښېږي. باکفایته تولید کوونکي به بریالي سي او بې کفایته مولدین به له میدان ووزي. عرضه او تقاضا تر هر ډول حکومتي مامورینو د شیانو قیمتونه ښه ټاکلای سي. په ازاد مارکېټ کې یو (نه لیدونکی لاس) اقتصاد تنظیموي. که د خلکو تقاضا د یوه ټاکلي شي له پاره ډېره سي، تولید کوونکي عرضه زیاتوي، نوي تولیدوونکي میدان ته راوړي، او یا هم خارجي تولیدوونکي خپل مالونه بازار ته راوړي. (نه لیدونکی لاس) د حکومت له مرستې پرته اقتصاد ته توازن وربخښي. دا نه لیدونکی لاس، په حقیقت کې، د خپلو شخصي ګټو د لاسته راوړلو له پاره د بې شمېرو انفرادي اشخاصو تلابن دی.

دې ایډیالوجۍ د لیبرالیزم نوم د لاتیني لغت liber یعنی (آزاد) څخه اخیستی دی. ټولنه باید تر ممکنه حده د حکومت له مداخلې څخه آزاده وي. تامس جفرسن یې ډېر مناسب لنډیز داسي کوي چې: "ښه ترین حکومت هغه دی چې لږترین حکومت کوي". امریکایانو کلاسیک لیبرالیزم په ډېري اسانۍ سره ومانه. ځکه کلاسیک لیبرالیزم د امریکې په شان د یوه پیاوړي، پر آزادۍ مین اولس له اړتیاوو سره تطابق درلود. غیراقتصادي آزادي هم د امریکانو پر طبیعت برابره وه. د دوی په عقیده، حکومت باید د مذهب، مطبوعاتو او د بیان د آزادۍ پر څارنه او کنټرول ونه لري.

لېونۍ مینه درلوده، مګر انګریزانو داسي څه چې د هغه له پاره وجنګېږي نه درلودل. د تعجب خبره دا ده چې اوس بیا امریکایان اسلامیزم ته، چې یوه نوې افراطي ایډیالوجي ده، ګنګس او حیران دي.

ایډیالوجي ګاني هیڅکله په عمل کې کټ مت هغسی چې حامیان یې ادعا کوي کار نه ورکوي. ځیني ایډیالوجي ګاني له سختي او بدورګه ماتي سره مخامخ کېږي. په ټولو ایډیالوجي ګانو کې خیالي افکار (خیال پلو) داخل وي چې له واقعیت سره د مخامخ کېدلو په صورت کې سره پاشل کېږي. پر ایډیالوجي معتقد کسان ادعا کوي چې یو بشپړ او تکمیل جهان جوړولای سي، په داسي حال کې چې واقعیت پخپله بشپړ او مکمل نه دی. د ادم سمیت Adam Smith کلاسیک لیبرالیزم په رشتیا سره هم د نولسمې پېړۍ له اقتصادي ودي سره مرسته وکړه، مګر د ثروت غیر عادلانه وېش او اقتصادي بحرانونه یې هم له ځانه سره راوړل. د کمونیزم ایډیالوجي ظالمانه استبداد، اقتصادي ناکامي او د سیستم سقوط منځته راوړ. ټولي ایډیالوجي ګاني، کله چې له واقعیت سره پرتله سي، زیات وکم نیمګړتیاوي لري، ځکه نو باید په احتیاط برخور دور سره وسي.

عمده ایډیالوجي ګاني

کلاسیک لیبرالیزم:

په کال ۱۷۷۶ع کې، د سکاټلیند اقتصاد پوه ادم سمیت د ملتونو ثروت The Wealth of Nations په نوم اثر خپور کړ او د کلاسیک لیسي فیري اقتصاد اساس یې کښېښود. سمیت استدلال کاوه چې د ملتونو واقعي ثروت د سرو او سپینو زرو په راغونډولو کې نه دی. بلکې د ملتو ثروت په هغو مالونو او خدماتو کې پروت دی چې ملتونه یې تولیدوي. سمیت، د مرکانتیلیزم په نوم مخکنۍ نظریه رد کړه. د مرکانتیلیزم د نظريې له مخې، د یوه ملت په خزانه کې د سرو او سپینو زرو خښتو موجودیت د هیواد بډایتوب ټاکي. هسپانیې دا لار تعقیب کړه او نوې نړۍ (د امریکې براعظم) یې لوټ کړه مګر د پخوا په تناسب غریبه سوه. فرانسې هم، په تېره پېړۍ کې، د څورلسم لويي له زمانې څخه د مرکانتیلیزم لار تعقیب کړه. د فرانسې دولت د پلانونو، انحصاراتو، مالي

مطرح ده. د ګرین په عقیده، حکومت باید د خلکو د عادي ژوند د تامین او تضمین له پاره مداخله وکړي.

کلاسیک لیبرالیزم حکومت له مارکېټ او بازار څخه وایستی، موږن لیبرالیزم بیرته حکومت مارکېټ ته د دې لپاره رانه ایست چې خلک د غیر عادلانه اقتصادي سیستم په وړاندې خوندې کړي. موږن لیبرالیستانو د اجورې و کار د ساعتونو د قوانینو له پاره، د صنفی اتحادیو جوړولو د حق لپاره، د بېکاره کېدلو او روغتیايي بېمې له پاره، او د تعلیمي پرمختګ له پاره ډېرې هلې ځلې وکړې. د دې کار له پاره حکومتو تر کارګري طبقې پر سرمایه داري طبقې ډېر مالیات وضع کړل. دا د امریکې د متحده ایالاتو د شلمې پېړۍ لیبرالیزم دی چې ووډرووېلسن، فرانکلین روزویلټ او **ټډ کینډي** عملي کاوه. په موږن لیبرالیزم کې د زاړه لیبرالیزم یوه مهمه برخه اوس هم پاته ده، او هغه د قلم او بیان پر آزادۍ ټینګار دی.

مارکسیستي سوشالیزم:

که څه هم کلاسیک لیبرالیزم په نولسمه پېړۍ کې تسلط درلود، د کپیټالیستي سیستم د ښکاره تېریو په عکس العمل کې زیات انتقادونه راپورته سول. ځینو کسانو، د یو څو ریفورمونو په راوستلو باور او عقیده نه درلوده، دوی د کپیټالیستي سیستم له منځه تلل غوښتل. دوی سوشالیستان وه، او د دوی مخکښ مفکر کارل مارکس Karl Marx و، چې د ده پر پېچلې تیورۍ باندې په دوهم فصل کې وږغېدلو. مارکس په خپلو لیکنو کې انقلاب پر مخ بیوی. د ده له بورژوازی څخه، دمخه تر دې چې د دې طبقې د له منځه تللو تیوري رامنځته کړي، نفرت کېدی. د ده د نظریاتو عمده ټکي د کمونست مانیفېست په نوم رساله کې په کال ۱۸۴۸ع کې خپاره سول. د دې رسالې نتیجه ګیري په دې الفاظو سوې ده چې: "پرولتاریا به له ځنځیرونو بل څه نه بایلي. او د ګټلو له پاره یو جهان لري. د نړۍ ټولو کارګرانو، سره یو سئ!" مارکس د اروپا د لومړنیو سوشالیستي ګوندونو په تنظیمولو او جوړولو کې برخه واخیستله.

د مارکس کاپیټال capital په دې هکله یو ډېر ستر تحلیل و، چې ولې به پرولتاریا کپیټالیزم له منځه یوسي او تر هغه وروسته به سوشالیزم راسي چې

موږن لیبرالیزم:

د ادم سمیت و کلاسیک لیبرالیزم ته څه ورپېښه سوه؟ د نولسمې پېړۍ په اواخرو کې، دا موضوع روښانه سوه چې آزاد مارکېټ لکه سمیت چې فکر کاوه پخپله ځان نه تنظیموي. رقابت نیمګړتیاوي درلودې. تولیدونکو د مارکېټ په کنټرول پیل وکړ. (یعنې تولیدونکي پخپل مینځ کې سره کښېنستل او د شیانو له پاره یې پخپله ګټه یو واحد قیمت وټاکي) چې سمیت هم د دې کارپېش ښیې کړې وه. ځینو تولیدي مؤسساتو یو له بله سره د رقابت کولو په عوض کې، اتحاد سره وکړ او د تولیداتو انحصار یې په لاس کې ونیوی. دې سیستم یوه ډېره پراخه غریبه او بېوزلې طبقه په وجود راوړه. طبقاتي موقف میراثي شکل ونیوی، د بډایي طبقې اولادونو په لوړه طبقه کې د پاته کېدلو له پاره د ښه تعلیم امکانات او لازم روابط درلودل. اقتصادي بحرانونو بېوزلي خلک او کارګره طبقه ډېره ځوروله. د لېسې فیرې سیستم په ټولنه کې ځینې ستونزې منځته راوړې.

انګرېزي پوه تامس هیل ګرین Thomas Hill Green په ۱۸۸۰ع کلونو کې پر لیبرالیزم باندې نوی نظر وکړ. د ګرین په عقیده د لیبرالیزم هدف یوه آزاده ټولنه وه. مګر که له اقتصادي پرمختګ سره آزادي له منځه ولاړه سي نو څه به کېږي؟ کلاسیک لیبرالیزم قرارداد او رضایت ته ډېر اهمیت ورکوي (قرارداد یعنې د راضي او سره خوښو ډلو تر منځ موافقه چې د حکومت مداخله پکښې شامله نه وي)، که په قرارداد راضي نه یې، مه یې قبوله! (دلته د پښتو هغه متل صدق کوي چې وایي رضا یې کړه ملا یې ور ماته کړه). مګر که د قرارداد دواړه خواوي د قدرت له پلوه سره مساوي نه وي نو بیا څنګه کېږي؟ مثلاً یو بډای سرمایه دار او بېچاره کارګر د قدرت په لحاظ سره مساوي نه دي او غریب کارګر و کار ته ډېر اړ وي. په داسې یوه حالت کې، آیا یو بېچاره کارګر د آزادي لري چې په لږ اجوره کار کول رد کړي؟ کلاسیک لیبرالیزم وایي چې همداسې یې پرېږدئ، مارکېټ پخپله د اجورې اندازه ټاکي. مګر که اجوره دومره لږ وي چې کارګر ته ډوډۍ نه سي ورکولای نو بیا بېچاره کارګر څه وکړي؟ دا وخت نو، د ګرین په عقیده، د حکومت د مداخلې وخت دی. په داسې یو حالت کې، د خلکو په آزادۍ کې د حکومت د مداخلې سوال منځته نه راځي بلکې د حکومت لخوا د خلکو د حقوقو د دفاع او ساتنې مسئله

المان پارلمان) او نورو محلي مقامونو ته انتخاب سول، په دوی پوري تړلي کارگري اتحاديي د لوړ معاش او د کار د ښو شرایطو په لاس راوستلو بریالی سوې. ځینو کسانو ته دا مفکوره ورپیدا سوه چې کارگره طبقه به له انقلابه هم خپل اهداف لاس ته راوړای سي. که په رایه ورکولو هدف لاس ته راوستل کېدای سي نو بیا د ټوپک څه حاجت سته؟

اډوارډ برنستاین Eduard Bernstein یو بل نظر رامنځته کړ. ده پخپل تکاملي سوشیالیزم نومي اثر (۱۹۰۱ع) کې د کارگري طبقې لاسته راوړنو ته اشاره وکړه او دې نتیجې ته ورسېدی چې مارکس د کپیټالیزم د ړنگېدلو اوهم د انقلاب په هکله غلط و. هغه ریفورمونه چې کارگري طبقې ته یې گټي ورسولې، سوشیالیزم هم راوستلای سي. په مارکسیزم کې د نوي نظر په وړاندې کولو سره، برنستاین ته د رويژینست (revisionist) لقب ورکړه سو، چې دا لقب دسنتي مارکسیستانو لخوا د ده د توهین له پاره استعمالېدی. په المان کې د وایمر د شوم جمهوریت په وخت کې (۱۹۱۹ - ۱۹۳۳ع) سوشیال ډیموکراتانو خپله مبارزوي لهجه نرمه کړه او له لیبرالانو او کاتولیکانو سره یې د ډیموکراسۍ د ژغورنې له پاره کار وکړ. دوی د نازي رژیم په دوران کې تر تهدید او تعقیب لاندې وه، چې تر دوهمې عمومي جگړې وروسته بیرته سره راژوندي سول. په کال ۱۹۵۹ع کې د المان سوسیال ډیموکراتانو، د نورو سوشیال ډیموکرات گوندونو په شان، مارکسیزم پر یوه مخ پرېښود. څرنګه چې په ډېرو هیوادونو کې سوشیال ډیموکراتانو د اعتدال لاره غوره کړه، نو په انتخاباتو کې یې هم زیات بریالیتوبونه تر لاسه کول. په دې گوندونو کې نور د انقلاب آثار نه لیدل کېدل.

پوښتنه دا ده چې د سوشیال ډیموکراتانو اوسنی دریځ څه دی؟ دوی د صنایعو دولتي ملکیت (چې صنایع د دولت په لاس کې وي) خوشي کړی دی. د سویډن د صنایعو یوازې په سل کې ۱۰ د دولت ملکیت دی. اولوف پالمې Olof Palme، د سویډن سوسیال ډیموکرات صدراعظم وایي: "که د صنایعو اصلي هدف د تولید پراخول، په نوي بازارونو کې بریالیتوب، او کارګرو ته د کار پیدا کول وي، نو باید له بېرې سره مخامخ نه وي. (یعنې د صنایعو سره باید دا بېره موجوده نه وي چې دولت به یې پخپل لاس کې ونیسي) د سویډن صنایعو هیڅکله دومره چټک پرمختګ نه و کړی لکه د سوشیال ډیموکراتانو

یوه عادلانه، تولیدي، او له طبقاتي امتیازاتو فارغه ټولنه ده. وروسته به، په یوه ټاکلې مرحله کې چې تولید ډېر زیات سي، دا سوشیالیستي ټولنه به په کمونستي ټولني واوړي. کمونستي یوه مکمله ټولنه ده چې په هغه کې به پولیس، پیسې او حتی حکومت وجود ونه لري. شیان به دومره پرېمانه وي چې خلګ به یوازې هغومره اخلي چې اړتیا ورته لري. خصوصي ملکیت به وجود نه لري، ځکه نو پولیس ته به هم اړتیا نه وي. څرنګه چې حکومت د حاکمي طبقې د حاکمیت یوه وسیله ده، نو د طبقاتو د له منځه تللو سره به حکومت ته هم ضرورت نه وي. په دې توګه نو تر سوشیالیزم وروسته به کمونیزم هغه یو ټوپکي ټولنه وي چې له ډېره وخته یې پېش یېني سوې ده؛

مارکس د کپیټالیزم ناروغیو او عیبونو ته زیات متوجه و، او هیڅکله یې دا چې سوشیالیزم به څرنګه شی وي، مشخص نه کړ. ده یوازې دا وویل چې سوشیالیزم به تر کپیټالیزم ډېر ښه وي، مګر جزئیات یې ناڅرګند او مبهم پرېښودل. دې ابهام بېلا بېل مفکرین په دې وتوانول چې د خپل خاص نظر سوشیالیزم رامیدان ته کړي او ووايي چې د ده سوشیالیزم هغه څه دی چې مارکس غوښت. په دې توګه نو د سوشیالیزم یوه لړۍ منځته راغله چې په دې لړۍ کې، د اجتماعي خدماتو طرفداره سوسیال ډیموکراتیک گوندونه، د صنفی اتحادیو طرفداره گوندونه، د لینین او سټالین تر حد زیات متمرکز استبداد، او د ماوتسه تونګ دایمي انقلاب شامل دي چې ټول د سوشیالیزم تر نامه لاندې راځي. ټولو ادعا کوله چې د دوی سوشیالیزم (اصیل) دی. د سوشیالیزم دا متفاوت تفسیرونه د دې علت سو، چې لومړی په سوشیالیستي او وروسته په کمونستي نهضتونو کې انشعابونه راسي.

سوشیال ډیموکراسي:

د شلمې پېړۍ په پیل کې، د المان سوشیال ډموکرات گوند، چې مارکسیزم ته یې عقیده درلوده، د المان ډېر لوی گوند سو. مارکس مروج گوندونو او کارگري اتحادیو ته ښه نظر نه درلود، دی په دې عقیده و چې بورژوازي به دا گوند ونه سره ونښتېځي. البته کېدای سي چې دا گوندونه د جدي انقلابي فعالیتونو له پاره د تمرین ځای وګرزي. مګر د المان سوشیال ډیموکراتانو ځینې بریالیتوبونه په لاس راوړل. د دوی غړي و Reichstag (د

نو دوی دې نتیجې ته ورسېدل چې کپیتالیزم له نوو شرایطو سره ځان داسې عیار کړی دی چې مستعمراتو ته ورغزېدلی دی او د هغوی اومه مواد، د کار ارزانه قوه او نوي بازارونه یې استثمار کړي دي. یعنې کپیتالیزم په امپریالیزم باندې تبدیل سو چې په دې توګه یې موقتي ژوند لاسته راوړ. داخلي مارکېټ ټول هغه تولیدات چې کپیتالیستي سیستم تولیدول نه سواى جذبولای، ځکه نو خارجي بازارونو ته وروغزېدی. امپریالیستي هیوادونه له خپلو مستعمراتو څخه د ډېرو زیاتو ګټو په راغونډولو سره وتوانېدل چې و کارګري طبقې ته هم یو څه ورکړي، او په دې توګه یې د انقلاب څخه راوګرزوي.

د لنډن په عقیده، امپریالیزم مجبور و چې پراخ سي، مګر انکشاف یې غیر متوازن و. ځینې هیوادونه، لکه برتانیه او المان ډېر پرمختللي وه. مګر د هسپانیې او روسیې په شان هیوادو کې، چې کپیتالیزم تازه پکېنې شروع سوی و، پرمختګ او انکشاف کمزوری و. نوي صنعتي سوي هیوادونه، په مجموع کې د بین المللي کپیتالیستي سیستم لخوا استثمارېدل. همدا نوي صنعتي سوي هیوادونه وه چې انقلابي هیجانات پکېنې روښانه ځلېدل، دوی د (امپریالیزم) کمزورې کړې وه. ځکه نو لنډن استدلال کاوه، چې انقلاب کېدای سي په یوه غریب هیواد کې پېښ سي او وروسته و پرمختللو هیوادونو ته پراخ سي. امپریالیستي هیوادونه پر خپلو امپراتوریو ولاړ دي، کله چې یې له استثماره لاسونه غوڅ سي نو کپیتالیزم به راوړنې پري. لومړی عمومي جګړه، د لنډن په عقیده، د امپریالستانو تر مینځ ټکر او تصادم و چې غوښتل یې ټوله نړۍ تر خپل تسلط لاندې راولي.

لنډن دمارکسیزم جهت او توجه د کپیتالیستي هیوادونوله ډنډو [داخلي] شرایطو څخه د کپیتالستي هیوادونو خپل میانځي شرایطو ته واړوله. دمارکس توجه دبورژوازی په مقابل کې دپرولتاریا راپورته کېدلو ته وه، لنډن دا توجه دامپریالیستي قدرتونو په مقابل کې د استثمار سویو هیوادونو راپورته کېدلو ته واړوله. ښایي مارکس به د لنډن لخوا دده د تیورۍ داډول بدلون نه وای منظور کړی.

د لنډن ډېر مهم کار و سازمان ته د ده دقیقه او جدي توجه وه. څرنګه چې دوی هر وخت د تزاري مخفي پولیسو تر تعقیب لاندې وه، نو لنډن استدلال کاوه چې د روسیې سوشالیست ګوند نه سی کولای د نورو ګوندونو

په واکمنۍ کې چې یې وکړ. د خلکو د ژوند د ښه کولو له پاره سوشیال ډیموکراتانو د صنایعو د دولتي کولو پر ځای، د اجتماعي خدماتو welfare له وسایلو څخه کار واخیست چې هغه د بېکارۍ او روغتيايي بیمې، پوره تقاعدي معاش، او د کور او خوراکي موادو له مرستې څخه عبارت دي. سوشیال ډیموکراسي په خدماتي دولت welfare state تبدیله سوه.

مګر یوه خبره سته، هغه دا ده چې خدماتي دولتونه ډېر ګران دي (ډېري پیسې غواړي). د اجتماعي خدماتو د تر سره کولو له پاره باید مالیات لوړ سي. په ډنمارک اوسوېډن کې، د ناخالص داخلي تولید زیاته برخه په مالیاتو کې په مصرف رسېږي. له دا ډول لوړو مالیاتو سره څوک نه سي کولای د خپلي خوښي ژوند وکړي.

ګمونیزم:

په داسې حال کې چې سوشیال ډیموکراتان د ریفورمیزم او اجتماعي خدماتو پر خوا ولاړل، د لومړنیو سوشیالستانو یوه وړوکی ډله له مارکسیزم سره پاته سوه او کمونستان ځني جوړ سول. د دې بدلون په راوستلو کې عمده رول د روسیې روښان فکر، ولادیمیر لنډن درلودلی دی. ده په مارکسیزم کې د ځینو تغیراتو په راوستلو سره مارکسیزم-لنینیزم منځته راوړ، چې د کمونیزم یو بل نوم دی.

د نولسمې پېړۍ په وروستیو کلونو کې، د روسیې ډېرو روښان فکرو عناصرو له تزاري سیستم څخه نفرت درلود او د تزاریزم د له منځه وړلو په خاطر یې مارکسیزم ته غېږه خلاصه کړه. د مارکس مطلب دا و، چې د ده تیوري به په ډېرو پرمختللو کپیتالیستي هیوادونو کې په کار لوېږي، نه د روسیې په شان وروسته پاته هیواد کې چې نوی یې په کپیتالیزم شروع کړې وه. لنډن، په سویټزرلینډ کې د اوولس کلن تبعید په دوران کې، مارکسیزم د وروسته پاته روسیې سره عیار کړ. ده د اقتصادي امپریالیزم تیوري وړاندې کړه. لنډن دا تیوري د الماني انقلابي شخصیت روزا لکسمبورګ Rosa Luxemburg او انګلیسي اقتصاد پوه هابسن J.A. Hobson څخه اقتباس کړه. دا کسان په تعجب کې وه، چې ولي پرولتاري انقلابونه، لکه څرنګه چې مارکس پېش بڼې کړي وه، په پرمختللو صنعتي هیوادونو کې منځته رانغل.

چي "اوسنی نسل به کمونیزم په سترگو وويني" او داسي يي ونيوول چي یوتوپيا (خيالي دنیا) به په کال ۱۹۸۰ کي راوروسېږي. مگر شوروي د زوال خواته وروښوېدی او د ۱۹۹۱ع کال په پای کي د شوروي سیستم ړنگ سو.

ماوییزم او ټیټویزم:

په ۱۹۳۰ کلونو کي، ماوتسي تونګ Mao Zedong و دې نتیجې ته ورسېدی چي د چین کمونست گوند باید پر بېوزلو بزگرو او گوريلايي جگړو ولاړ وي. دا د ستالین د لېږدشپې خلاف کار و، او تر څو لسيزو جگړو وروسته. په کال ۱۹۴۹ع کي د چین کمونست گوند د چین قدرت په لاس کي ونيوی. ماوتسي تونګ یوه ډېره افراطي لاره تعقیب کړه. د چین د چټک صنعتي کېدلو له پاره ناکامه هلي ځلي (په کال ۱۹۵۸کي مخ په وړاندي ستر ګام)، د بیروکراتیک قدرت ماتول (په ۱۹۶۶ - ۱۹۷۶ع کلونو کي پرولتاریايي کلتوري انقلاب)، او په کال ۱۹۶۹ کي له شوروي اتحاد سره سرحدي جگړه یې څو مثالونه دي. کله چي په کال ۱۹۷۶ کي ماوتسي تونګ مړ سو، آرامو او خونسردو لیډرانو چین له افراطیت څخه، چي د چین اقتصادي پرمختګ ته یې ډېر تاوان رسولی و، رابلل کړ. ماوییزم د کمونیزم یو ډېر افراطي شکل دی.

د یوګوسلاويې د گوند مشر جوسپ ټیتو Josip Tito یوه بله لار واخیستله. ده د کمونیزم یو نسبتاً معتدل او لیبرال شکل منځته راوړ. که څه هم د ټیتو پارتیزانان د ستالین تر نامه لاندې له المان سره وجنگېدل، مگر ستالین پر ټیتو باندي پوره کنټرول نه درلود، او په کال ۱۹۴۸ کي ستالین یوګوسلاویا له کمونیستي کمپ څخه وایستله. په ۱۹۵۹ع کلونو کي، د یوګوسلاویا کمونستانو پخپل سیستم کي اساسي بدلون راووست. دوی خپل سیستم پر غیر مرکزیت، غیر بیوروکراسي (د بیوروکراسۍ له منځه وړل) او د کارګرو پر خپل منځي اداره باندي بنا کړ. دوی هڅه وکړه چي د مارکېټ او کنټرول سوي اقتصاد تر منځ یوه منځنۍ لاره پیدا کړي چي په نتیجه کي یوګوسلاویا په ۱۹۸۰ کلونو کي له ډیرو سختو اقتصادي پرابلمونو سره مخامخ سوه. ټیټویزم هغو کمونستي واکمنو ته چي غوښتل یې د کپیتالیزم او سوشیالیزم تر مینځ (منځنۍ لاري) پیدا کړي، یو اخطار (خبرداري) و. دا

په شان پراخ، پرانیستی او د رایي گټلو په هڅه کي وي. په عوض کي یي، د روسيې سوشیالست گوند باید کوچنی، مخفي، د مسلکي انقلابونو څخه جوړ سوی، او تر یوې مرکزي قوماندې لاندې ډېر ټینګ سازمان سوی وي. په کال ۱۹۰۳ کي، پرهمدې مسئله باندي د روسيې په کارګري سوشیال ډیموکرات گوند کي انشعاب راغی. لنین د برسلز Brussels په گوندي غونډه کي پوره حامیان درلودل او له حاضر و یو پنځوسو هیئتونو څخه یي دري دېرش رایي وگټلې. لنین خپل گوند بالشویک (چي په روسي کي اکثریت ته وایي) وباله. د اقلیت گوند چي داعبدال طرفدار و د مانشویک (اقلیت) په نامه وبلل سو. په کال ۱۹۱۸ کي بالشویکانو خپل د گوند نوم کمونست ته واړاوه.

و سازمان ته د لنین زیاتي توجه ده ته گټه ورسوله. روسیه د لومړي عمومي جگړې له اغېزي څخه په ډېر ګډ وډ حالت کي وه. د ۱۹۱۷ع کال د مارچ په میاشت کي یوې معتدلي ډلې له تزار څخه واک تر لاسه کړ، مگر په دې ونه توانېدل چي مملکت اداره کړي. د نوامبر په میاشت کي، بالشویکانو په مهارت سره په هغو شوراګانو کي چي په لویو ښارونو کي تشکیلې سوي وې له اعتدالي ډلو څخه قدرت تر لاسه کړ. د داخلي جنگ تر گټلو وروسته، لنین د نړۍ ټولو رښتیني سوشیالستانو ته بلنه ورکړه چي د ماسکو تر کنټرول لاندې په یوه نوي نهضت کي سره یو ځای سي. دا نهضت د بین المللي کمونیزم، یا کومینترن Comintern په نامه یادېدی. تقریباً د نړۍ په ټولو سوشیالیستي احزابو کي انشعاب راغی، د دې احزابو چي اړخونه له کومینترن سره یو ځای سول او په ۱۹۲۰ - ۱۹۲۱ع کلونو کي کمونستي احزاب ځني جوړ سول. په نتیجه کي یي منځته راغلي سوشیال ډیموکراتیک او کمونست گوندونه له هغه وخت راهیسي یو له بل سره دښمني لري.

د شوروي اتحاد واکمنانو څومره پر مارکسیزم - لینینیزم باندي په رشتیا سره عقیده درلوده؟ دوی هر وخت مارکسیستي نقطه اوه بیانې ور کولې، مگر ډېر کتونکي په دې باور وه چي دوی پر مارکسیستي - لینینستي ایډیالوجۍ باندي بد ګومانه وه او یوازي یي د نمایش له پاره کار ځني اخیست. شوریانو هیڅکله خپله ټولنه کمونستي نه بلله. دوی به ویل چي کمونستي به وروسته راځي او دوی کي کمونستي بلل کېدل. په کال ۱۹۶۱ کي، د شوروي د کمونست گوند مشر نیکیتا خروشیچف په بې پروايي سره دا پېش بیني وکړه

فتح سويو ملتونو ډېر ژر د مغورو فرانسوي فاتحينو څخه کرکه پیل کړه. هسپانويان، جرمنیان، اوسان پخپله نیشنلسټان سول او د فرانسويانو د شړلو له پاره یې ملا وتړله. د نیشنلیزم اساس له خارجي تسلط څخه پر کرکه کولو ولاړ دی، دا فرق نه کوي چې دا خارجي قوت سور کوي برتانويان وي یا د ناپلیون پوځ او یا هم اروپایي استعمارچیان وي. نیشنلیزم په نولسمه پېړۍ کې اروپایي نړۍ ته او په شلمه پېړۍ کې د اروپا ټولو مستعمرو ته وروغزېدی. همدا اوس نیشنلیزم په دریمه نړۍ کې ډیر پیاوړی دی.

د نولسمې پېړۍ په نیمایي کې، اروپایي مفکرینو، په تېره بیا د ایټالويي او المان مفکرینو، ملت د عالیتین انساني ارزښت په توګه تعریف کړ او د ټولو بڼېګڼو اصلي منبع یې وبلله. ایټالوي پوه او لیکوال ګیوسپ مازیني Giuseppe Mazzini په دې عقیده و، چې آزادي باید د فرد له پاره نه بلکې باید د ملت له پاره وي. یو څوک هغه وخت واقعي آزادي لاسته راوړي چې ځان د ملت په خدمت کې کښېږدي. مازیني دا استدلال کاوه چې د مثال په توګه، معارف (ښوونه او روزنه) باید په خلکو کې د نیشنلزم داسې احساس وروزي چې انفرادیت له منځه یوسي.

نیشنلیزم، چې په ټولنه کې د روښان فکرانو لخوا رهبري کېږي، هغه وخت رازېږي چې یو اوس یو څوک د دښمن او یا (بېګانه) په توګه وپېژني او وغواړي په مقابل کې یې مبارزه وکړي. په شلمه پېړۍ کې، نیشنلیزم د برتانیې، فرانسې او هالنډ په شان استعماري طاقتونو په مقابل کې د هندوستان، الجزایر او اندونیزیا په اولسونو کې، چې د خپل استقلال له پاره جنګېدل، راوړېږېدی. نیشنلسټان پر دې ټینګ ولاړ دي چې هیڅ څوک باید د بېګانه وو تر لاس لاندې نه وي. د بوسنیا سربان نه غواړي د بوسنیا د مسلمانانو تر لاس لاندې وي، فلسطینیان د اسرائیلو او چینیان د روسانو تر لاس لاندې ژوند نه غواړي. ځینې چینایان او ایرانیان احساس کوي چې د خارجي قدرتونو تر فشار او کنټرول لاندې دي، ځکه نو نیشنلیستي نظامي او ډیپلوماتیک سیاستونه تعقیبوي. حتی ځینې کاناډایان، چې د امریکې له اقتصادي او کلتوري تسلط څخه په بېره کې دي، نیشنلسټان کېږي.

د نیشنلیزم لوی پرابلم دا دی چې اقتصادي تجرید ته میلان لري. نیشنلسټان نارې وهي چې "موږ به خارجیان پرې نږدو چې زموږ اقتصاد ولکه

ډول ترکیبي سیستم بې ثباته وي او یوازي په یوګوسلاویا کې یې ځکه کار کاوه چې د ټیټو تر ادارې لاندې وه. کله چې ټیټو په ۱۹۸۰ع کې مړ سو، د یوګوسلاویې تجزیه پیل سوه څو چې په ۱۹۹۰ کلونو کې په یوګوسلاویا کې د وینو ویالې وبېدلې.

نیشنلیزم:

په ټولو ایډیالوجي ګانو کې نیشنلیزم، چې د خپل هیواد پر سترتوب او وحدت (یووالي) باندې ډېره عقیده درلودل دي، میدان وړی دی. نیشنلیزم، چې اوس هم مسلط دی، د خارجي قواوو له خوا د یوه هیواد د اشغال او استبداد څخه رازېږي. د کیوبا، فلسطین، ویتنام، عراق او نور نیشنلسټان چيغي پورته کوي چې "موږ نور د خارجیانو استبداد نه سو منلای!" نیشنلیزم دومره بری تر لاسه کړی دی چې پر نورو ایډیالوجي ګانو یې هم اغېزه ښودلې ده. د امریکې په متحده ایالاتو کې محافظه کاري له امریکایي نیشنلیزم سره یو ځای سوې ده او په چین کې کمونیزم له چینایي نیشنلیزم سره نغښتی دی. (په عمومي صورت د امریکې ټولنه پر محافظه کار او لیبرال باندې وېشل سوې ده. محافظه کاران عموماً د جمهوري غوښتونکي ګوند او لیبرالان عموماً د ډیموکرات ګوند پلوي کوي).

د نیشنلیزم لومړي تخمونه د رنسانس د پاچهانو په وخت کې وپاشل سول، چې د خپلو سلطنتونو د مطلق قدرت، وحدت او سترتوب ادعا یې کوله. نیشنالیټي یعنې تابعیت له حاکمیت څخه راوړېږېدی. نیشنلیزم د فرانسې له انقلاب سره راڅرګند سو. د فرانسې له انقلاب سره په فرانسويانو کې د خپل ځان په هکله دا احساس قوي سو چې ګویا دوی خاص خلګ دي او قسمت د اروپا د آزادولو رهبري د دوی پر غاړه وراچولې ده. کله چې محافظه کاري ډلې، په کال ۱۷۹۲ کې هڅه وکړه چې پر فرانسې یرغل وکړي، (مسلح ملت) یې په والمي Valmy کې مخه ونیوله، داوطلب او په خپله خوښه خلکو و مسلکي پوځ ته ماته ورکړه. د فرانسې الهام بڅښونکی ملي سرود (مارسي لایس Marseillaise) په همدغه کال کې راپیدا سو.

په راوروسته کې، د ناپلیون پوځ په ظاهره د فرانسې د انقلاب لیبرالیزم ته پراختیا ورکوله، مګر په حقیقت کې یې فرانسوي نیشنلیزم خپراوه. د اروپا

رائل. مگر، د پردې تر شا، په ایټالیه کې ورانه وړانې وه. پټه بېکاری زیاته وه، د اقتصاد چندانې خوند نه و او اداري فساد پکښې ډېر و.

په کال ۱۹۲۹ کې د نړیوال اقتصاد له رالوډلو (سقوط) سره، ځینو کسانو داسې فکر کاوه چې راتلونکې په فاشیزم پورې اړه لري. ادولف هټلر په جرمني کې د موسیولیني فاشیزم کاپي کړ، مگر ده خپل طرفداران د نسواري رنگه کمیسانو په اغوستلو مجبور کړل او نژاد پرستي یې پر زیاته کړه. د هټلر له پاره د جرمن ملت یوازي د ورسا لیس Versailles د غیر عادلانه تړون پر ضد راپورته سوی ملت نه و، بلکې د ده له پاره جرمنیان یو ممتاز او عالي نژاد هم و. هټلر د جرمني نژاد پرستي اختراع نه کړه، نژاد پرستي په جرمني کې له ډېر پخوا څخه موجوده وه، مگر ده نژاد پرستی ته مبالغه آمېزه شکل ورکړ. نژاد پرستان په دې عقیده وه چې ټول تمدن د سپین نژاد د یوې خاصې څانګې، یعنې د آرین نژاد پر لاس راغلی دی او یوه فرعي څانګه، یعنې نورډیک نژاد Nordics، چې جرمنیان هم په هغه کې شامل دي، ترهغه (آرین) لا هم ښه دی. (واقعیت دا دی چې د جرمنیانو شجره ډېره ګډه وډه ده)، نازیان په دې عقیده وه چې د نورډیک عالي نژاد د صیهونیت، کمونیزم، جهاني کپیټالیزم، او حتی درومن کاتولیسیزم د فاسدو قواوو تر انقیاد لاندې دی. دا د کتورین د مرګ د کمپونو اساس و.

هټلر په یو بحراني حالت کې په کال ۱۹۳۳ کې د چانسلر (صدراعظم) په توګه وټاکل سو او د موسیولیني په شان یې په دوو کلونو کې یو دیکتاتوري رژیم منځته راووست. نازیانو د اقتصاد کوارډیناسیون (انسجام) کاوه چې په نتیجه کې بېکاری له منځه ولاړه او د کایګرو خلګو زیاته برخه په هغو امتیازاتو باندې خوشحاله وه چې رژیم ورته برابرول. د نازي پوره نوم د جرمني د کارګرو ملي سوشالیستي ګوند و، مګر سوشالیزم یې جعل و. د هټلر اصلي مرام جنګ و، ځکه جنګ قهرمانان جوړوي. د یو څو کلونو له پاره هټلر پر اروپا تسلط درلود او د شرقي اروپا سلاوي نژاده مځکي یې د جرمنیانو مستعمرې کړې. نازیانو د مرګ په کمپونو کې شپږ ملیونه یهودیان او په هم دې شمېر عیسویان ووژل. آیا هټلر لېونی و؟ ډېر زیات جرمنیان د ده په نظر وه او په ملیونو علاقه مندانو له ده سره مرسته کوله. د لېونتوب پر ځای ویلاى سو چې نازیانو وښوول چې بې بندوباره او تر کنټرول وتلی نیشنلیزم خومره خطرناک وي.

کړي!" مګر چټک اقتصادي پرمختګ خارجي سرمایه گذارۍ او نړیوال تجارت ته اړتیا لري. په هغو ایډیالوجي ګانو کې چې مخ کې یې یادونه وسوه، نیشنلیزم تر ټولو زیات پر احساساتو ولاړ دی. په یو ملت پورې د اړه درلودلو احساس زموږ په روحياتو کې اخیښلی دی.

په دې وروستیو لسیزو کې په نړۍ کې یو بل ډول نیشنلیزم رامنځته سوی دی چې هغه منطقوي نیشنلیزم بلل کېږي. د دې نیشنلیزم هدف د موجوده ملتونو تجزیه ده چې پلویان یې واقعي نیشنلیزم بولي. د کیوبک Quebecو جنګیالي غواړي له کاناډا څخه، باسک Basques له هسپانیې، کورسیکان Corsicans له فرانسې او تامیل Tamil له سریلانکا څخه بېل سي. دا نیشنلیزم هم د بېګانه وو لخوا د اداره کېدلو پر نفرت ولاړ دی.

فاشیزم:

په ایټالیا او جرمني کې نیشنلیزم په فاشیزم تبدیل سو، چې د شلمې پېړۍ یوه ستره بدبختي وه. د فاشیستي جنبش یوه ښانه دا ده چې غړي یې یونیفورم (یوشانته جامې) اغوندي. تر لومړۍ عمومي جګړې مخکې، ایټالوي ژورنالیست بینیتو موسیولیني Benito Mussolini یو ډېر جدي سوشالیست و، عسکري خدمت له ده څخه یو ډېر توند نیشنلیست جوړ کړ. تر لومړۍ عمومي جګړې وروسته، ایټالیه له ناراضي خلګو ډکه وه. سوشالیستانو د انقلاب نارې وهلې. په داسې اله ګوله (بې نظمې) وخت کې، موسیولیني یوه ډله خلګ سره راغونډ کړل چې تور کمیسونه به یې اغوستي وه، د ډیموکراسۍ او سیاسي ګوندو د له منځه وړلو او د ډېر سخت مرکزیت او ډسپلین تحمیلول یې غوښتل. دې فاشیستانو په ټولنه کې له بې نظمۍ څخه نفرت کاوه او د یو قوي لیډرشیپ، چې دا بېنظمۍ له منځه یوسي غوښتنه یې کوله.

په کال ۱۹۲۲ کې د بې نظمۍ له زیاتېدوسره، د ایټالېي پاچا موسیولیني ته قدرت وروسپاره. تر کال ۱۹۲۴ پورې موسیولیني ایټالیا په یو ګوندي دولت، چې دی یې لیډر و اړولې وه. فاشیستانو اقتصاد داسې څرخاوه چې په ټولو مهمو مقاماتو کې یې خپل (د ګوند) خلګ مقرر کړي وه. ایټالیه ډېره عالي ټولنه ښکارېدله، جرایم ډېر لږ وه، ډېر ستر تعمیرات جوړ سوي وه، قیمتونه ثابت وه، او لکه دوی چې ویل "ټرېنونه (اور ګاډي) پر خپل وخت

عمده مفاهیم

د ایډیالوجي ګانو سرچینه:

ډېري ایډیالوجي ګاني له سیاسي تیوري ګانو څخه، چي په دوهم فصل کي پر ورغېدو، راوتلي دي. کلاسیک لیبرالیزم د اوولسمي پېړۍ انګرېزي فیلسوف جان لاک ته ځان رسوي چي پر فردي حقوقو، ملکیت او استدلال یې ټینګار کاوه. کمونیزم بیا د اتلسمي پېړۍ جرمني فیلسوف هیگل ته ځان رسوي. هیگل پر دې ټینګار کاوه چي د ټولني ټول اړخونه (هنر، موسیقي، قانون او داسي نو) په یوه بسته بندي کي عمل کوي.

مګر، ایډیالوجستان د فلاسفه وو ایډیالوي (مفکورې) ساده کوي او عمومیت ورکوي. دوی د عمل له پاره یو پلان غواړي نه مجردي ایډیالوي. مارکس، د مثال په توګه، (هیگل پر سر ودراره) څو اقتصاد د هر څه اساسي علت وښيي. اکثره ایډیالوجي ګاني یو پراخ اقتصادي جزء هم ځکه لري چي اقتصاد ټولني ته پرمختګ ورکوي. لنین بیا مارکس پر سر ودراره څو وکولای سي خپلي ایډیالوي د روسیې په شان پر یوه وروسته پاته هیواد باندي تطبیق کړي. مائوتسه تونګ د لنین ایډیالوي په چین غوندي وروسته پاته هیواد کي عملي کړې.

د ایډیالوجي ګانو طبقه بندي:

ایډیالوجي ګاني، چي یو څه ساده سي، په چپ او راست قطبونو باندي وېشل کېدای سي. د دې خبري رېښه د فرانسې د ملي اسامبلې د کال ۱۷۹۸ غونډې ته رسېږي. د دې له پاره چي د سره ورته نظریاتو هیئتونه یو له بله سره په جنګ اخته نه سي، نو دوی په نیم دایروي تالار کي په ترتیب سره کېښنول سول. محافظه کاره ډله (چي د شاهي نظام دوام یې غوښتی) د اسامبلې د رئیس وراسته (ښي) خوا ته کېښنول سوه، افرایون (چي د زاړه نظام له منځه وړل یې غوښتل او د آزادۍ، مساوات او جمهوریت پلویان وه) د رېس وچپ (کین) خوا ته ځای پر ځای کړه سول او اعتدال غوښتونکي (هغه ډله چي یو څه تغیرات یې غوښتل) د دې دوو ډلو په مابین کي کېښنول سول.

د فاشیزم کلمه ډېره زیاته استعمال سوې او هم ډېره ناوړه استفاده ځني سوې ده. ځيني چپي ډلي یې پر هر هغه شي چي د دوی خوښ نه وي ورغورځوي. د مثال په توګه، د هسپانیې ډیکتاتور فرانسیسکو فرانکو فاشیست بلل کېدی، مګر په واقعیت کي دی یو (عنعنوي ډیکتاتور) و. ځکه ده هڅه کوله په سیاست کي د عامه خلکو د ګډون مخه ونیسي نه دا چي د موسیولیني او هټلر په شان خلګ راوپاروي.

د کمونیزم سقوط (له منځه تلل):

په ۱۹۸۰ کلونو کي، کمونیزم له ایډیالوجیکي پلوه په نړیواله سطحه سترې ستومانه سو. په چین، شرقي اروپا، او حتی په شوروي اتحاد کي لږو خلکو عقیده پر دلودله. په غیر کمونستي نړۍ کي، ډله ډله چپیانو مارکسیزم پسي ایله کړ. د غربي اروپا ځینو کمونستي ګوندو خپله غېږه (یورو – کمونیزم) ته خلاصه کړه. یورو کمونیزم یوه ډېره نرمه ایډیالوجي ده چي ډیکتاتوري او د صنایعو دولتي ملکیت ردوي. کمونستانو کپیټالیزم (سرمایه داري نظام) ږنګ فرض کړی و، مګر د امریکې په متحده ایالاتو، غربي اروپا، او شرقي آسیا کي کپیټالیزم پرمختګ کاوه. ډېرو کمونستي لېږدانو په دې اعتراف وکړ، چي د دوی اقتصاد ډېر زیات پر مرکزیت ولاړ و او یوازیڼۍ چاره یې د دولتي کنټرول ليري کول او آزاد تشبث ته لاره ورکول وه. د شوروي ریفورم خیاله جمهور رئیس، میخایل ګورباچیف، د شوروي کمونیزم د بیا راژوندي کولو له پاره یو درې اړخیز روش وړاندي کړ: glasnost (د میډیا پرانستل)، perestroika (اقتصادي بیاجوړونه) او demokratizatia (دیموکراتیزه کول). څرنګه چي ریفورم په ښه توګه نه عملي کېدی، نو د خلکو نارضايتي ځکه زیاته سوه چي اوس خلکو د شکایت ږغ پورته کولای سواي. په کال ۱۹۸۹ کي په شرقي اروپا کي غیر کمونستي ګوندونو واک تر لاسه کړ. په شوروي اتحاد کي یو څه آزاد پارلمان انتخاب سو او د بدلون راوستلو په بحث یې پیل وکړ. غیر کمونست ګوندونه او نهضتونه راپیدا سول. ګورباچیف بیا هم ونه کولای سواي د ریفورم د چټکتیا او پراختیا په هکله قاطع تصمیم ونیسي. اقتصاد چي ډېر لږ ریفورم پکښې راغلی و، د پولي بحران پر خوا ورغښتی. د ۱۹۹۱ع کال کودتا ناکامه سوه او د همدې کال په پای کي شوروي اتحاد نور وجود نه درلود.

زیاتوالي، زیاتي بېکارۍ او په اسلامي هیوادو کې په حکومتونو کې د غلطې ادارې او فساد په مقابل کې د عکس العمل په نتیجه کې وده کوي. اسلامیزم و نېشنلیزم ته ورته دی، مګر په اسلام کې سیاست هر وخت له مذهب سره تړلی دی. مسجد او دولت سره یو دي. حضرت محمد ﷺ د اسلام بنسټ د یوې لویې او پراخې کمیونیتې، امت پر اساس ایښی دی چې د مملکت مفهوم ته په سپکه کتل کېږي. همدا علت و چې اسامه بن لادین او د ده پېروان د فلسطین او یا هم د عراقي نیشنلیزم سره بې علاقې دي او یوازي و یوي اسلامي امپراتورۍ ته د رسېدلو په لار کې کار ځني اخلي.

که څه هم د دوی په افکارو کې زیات تغیر راغلی دی، خو موږ اوس هم د دوی ایډیالوجیکي نسل د چپ، راست او معتدل په نامه یادوو. چپیان اوس مساوات، اجتماعي خدمات او په اقتصاد کې د دولت مداخله غواړي. راستیان بیا انفرادي ابتکار او خصوصي اقتصاد غواړي. اعتدال غوښتونکي بیا دواړه سره یو ځای کوي.

کپیټالیزم ولي ړنگ نه سو؟

د مارکسیزم له کمزوریو او مشکلاتو څخه یو دا دی چې، د مارکس د پېښینې پر خلاف سرمایه داري نظام ړنگ سوې نه دی. که څه هم کپیټالیزم په ۱۸۹۰ او ۱۹۳۰ع کلونو کې ډېر لوی اقتصادي بحرانونه ولیدل، مګر هر وخت یې بیرته ځان تکیه کړی دی. اوس تر پخوا لا قوي سوې دی. مارکس، لږترلږه، دوې اشتباوي کړي دي. لومړی، دی د کپیټالیزم په انعطاف پذیرۍ او له نوو شرایطو سره د ځان عیارولو په خاصیت او فطرت نه پوهېدی. زاړه صنایع له منځه ځي او ځای یې نوي صنایع نیسي. کپیټالیزم ډېر لږ پر یوه حال پاتېږي او هر وخت په تغیر او تحول کې وي. دوهم، مارکس په دې نه پوهېدی چې کپیټالیزم یوازي یو سیستم نه دی، بلکې د کپیټالیزم ډېر سیستمونه وجود لري. د امریکې، فرانسې، سنگاپور او جاپان کپیټالست سیستمونه یوله بله توپیر سره لري.

یوه نوې ایډیالوجي: اسلامیزم:

اسلامیزم، چې ځینې وخت (اسلامي بنسټ پالنه) هم بلل کېږي، چې څرنگه د موجوده ایډیالوجي ګانو د ځینو عناصرو له ترکیب څخه یوه نوې ایډیالوجي منځته راتلای سي. اسلامیزم، که څه هم له ډېرو لسیزو راهیسې یې وجود درلود، د ایران د ۱۹۷۹ کال له انقلاب سره یې زور واخیستی. دا ایډیالوجي د مذهب، نېشنلیزم او د عصريت په مقابل کې له قهر څخه، چې له ډېر وخت راهیسې یې په اسلامي نړۍ کې سره په جوش کې و، جوړه ده. اسلاميستان په دې عقیده دي چې، د امریکا په مشرۍ، غرب اسلامي اخلاق او کلتور تخریبوي، د سیمې هیوادونه (د تیلو له پاره) له اقتصادي پلوه اېلوي، او د اسلام مقدسه خاوره (اسرائیل) غلا کوي. اسلامیزم د نفوس د چټک

کي ژوندۍ پاته ده. د زرهاوو کلونو زوړ هندو کلتور تر نن ورځې پوري د کاست پر سیستم ټینګار کوي. په داسي حال کي چي حکومت د کاست سیستم د له منځه وړلو له پار ډېري هڅي کوي. فرانسويان تر پېړيو etatisme وروسته بيا هم توقع لري چي دولت د اقتصاد څارنه او کنټرول ولري. عراق... يوازي او توکراسي (مطلقه حکومت) پېژني چي وروستنی مثال يي د صدام حسين استبداد و. ډيموکراسي راوستل په عراق کي له ډېرو ستونزو سره مخامخ ده.

پولیتیکل ساینس سیدني وربا Sidney Verba سياسي کلتور داسي تعريف کړی دی: "سياسي کلتور د يو لړ تجربې عقایدو (هغه چي پر تجربه او مشاهده بنا وي)، ښکاره سمبولونو، او ارزښتونو يو سیستم دی چي د سياسي عمل حالت او وضعیت تعريفوي". د سياسي کلتور ځيني برخي ډېري پخوانۍ ريښې لري. د امريکايانو هر وخت محدود حکومت خوښ و. په جاپان کي، چي د پخواني فيودالي سیستم نخښي او آثار تر اوسه لا پاته دي، هغه څوک چي سر ډېر ټيټ کړي (د تعظيم له پاره) په کښته موقف کي دی. جاپانيان اوس هم، سره له دې چي د مقاماتو له بې کفايتۍ او اداري فساد څخه ناخوښه دي، مقاماتو ته د تسليمېدلو ميلان لري. امريکايان، چي په عنعنوي توګه چاته غاړه نه ايردي، حتی که په مسایلوچنداني پوهېږي هم نه، بيا هم دا خپل ډيموکراټيک او طبيعي حق بولي چي د هیواد په اداره کي څرګندوني وکړي او خپل ږغ پورته کړي. د سياسي کلتور په لحاظ، جاپان او د امريکې متحده ايالات ډېر زيات تفاوت لري.

سياسي کلتور او عامه افکار:

سياسي کلتور او عامه افکار يو پر بل سره راوړي، ځکه دواړه د سياست په هکله د خلکو د تفکر طرز او د برخورد طرز [attitude] ته توجه کوي. سياسي کلتور د سياست او حکومت په هکله د خلکو بنيادي او عمومي ارزښتونه بيانوي. له بلې خوا، عامه افکار بيا د ټاکلو ليډرانو او ټاکلو پاليسي ګانو په هکله د خلکو نظرياتو ته توجه کوي. سياسي کلتور په يوه سياسي سیستم کي په مشروعيت پسي ګرزي، په داسي حال کي چي عامه افکار بيا د روانو حالاتو په هکله د خلکو عکس العمل پلټي.

اووم فصل

سياسي کلتور:

امريکايان او کاناډايان په ظاهره دومره ډېر شباهت سره لري چي ځيني خلګ فکر کوي دواړه يو شی دي. مګر له کلتوري پلوه دوی سره جلا دي. امريکايان خوشبينه خلګ دي، کاناډايان بدبينه خلګ دي. په سياست کي، د کاناډايانو په مقايسه امريکايان پر فردي حقوقو او محدود حکومتي قدرت زيات ټينګار کوي. کاناډايان ډېر د قانون اطاعت کوي او غواړي چي حکومت اقتصاد او ټولنه رهبري کړي. د امريکايانو په نظر کاناډايان ډير مطيع او فرمانبرداره دي، د کاناډايانو په نظر بيا امريکايان سرکښه او بې قانونه دي. کاناډايان په کلتوري لحاظ زيات اروپايانو ته ورژدې کېږي. د کاناډا سياسي کلتور له امريکاسره ډېر نه خو يو څه توپير لري.

سياسي کلتور څه ته وايي؟

هره ټولنه خپل معيارونه او ارزښتونه خپلو خلګو ته وراثتوالوي. خلګ بيا په دې هکله چي سياسي سیستم بايد چاري څرنگه پرمخ بوزي او هم په دې هکله چي حکومت به له دوی سره او د دوی له پاره څه وکړي، څرګند او مشخص مفهوم او تصور (په خپل ذهن کي) لري. د سياسي سیستم په باب دا ډول عقايد، سمبولونه او ارزښتونه د يوه ملت سياسي کلتور تشکيلوي او له يوه ملت څخه تر بل پوري ډېر تفاوت سره لري.

د يوه ملت سياسي کلتور د هغه ملت په تاريخ، اقتصاد، دين او عرف پوري اړه لري. اساسي (بنسټيز) ارزښتونه چي په پخوا کي وضع سوي وي، بنيادي په پېړيو دوام وکړي. سياسي کلتور يو ډول ډله ييزه (دسته جمعي) سياسي حافظه ده. امريکا د (رقابتي انفراديت)، يعني يوازي د ځان له پاره د کار کولو پر بنسټ جوړه سوې ده. دا روحیه تر اوسه لا هم د امريکا په خلګو

افکارو دا وښودله چې د ویتنام د جنگ په باب حمایه مخ پر لږېدو ده. ټیک په همدې وخت کې، د امریکې د متحده ایالاتو پر حکومت باندي د خلکو اعتماد هم مخ پر کښته روان و. د ویتنام د جنگ غوندي د یوې مشخصې موضوع په هکله عامه افکارو پر عمومي سیاسي کلتور اثر وچاوه، او خلک یې پر سیاسي سیستم باندي بدگومانه کړل.

یقیناً د یوه هیواد سیاسي کلتور د عامه افکارو په تناسب ډېر په کراره بدلون مومي او د سیاسي کلتور ځینې اساسي عناصر څو نسلونه او حتی څو پېړۍ لا هم دوام کوي. هغه اساسي ارزښتونه چې توکویل په امریکا کې وموندل اوس هم تر ډېره ځایه پر خپل حال پاته دي. فرانسویان اوس هم، کله چې بې عدالتي درک کړي، د خپلو نیکه گانو په شان د پاریس جادو ته د اعتراض له پاره راوړي. ایټالویان اوس هم د حکومت په وړاندي د پېړیو زړه بدگوماني څرگندوي. روسان، چې هیڅکله یې هم ډیموکراسي نه وه درلودلې، اوس هم قوي لیډران خوښوي او د ډیموکراسۍ چندانې پروانه لري. که څه هم دا خبره قطعي نه ده، سیاسي کلتور د یوه سیاسي سیستم له حمایې او یا نه حمایې سره مرسته کوي.

په امریکا کې په سیاست کې برخه اخیستنه:

حتی په امریکا کې، ټول خلک په سیاست کې فعاله برخه نه اخلي. نو بیا څنگه کېدای شي چې اموند Almond او ورېبا Verba د امریکې متحده ایالات د (مدني کلتور) د ماډل په توگه نړۍ ته وړاندي کوي؟ دوی له خپلو څېړنو څخه یوه عمده نتیجه دا راوايستله چې برخه اخیستنه کېدای شي چې یوازې (تناوبي او بالقوه) وي. په عمل کې، دوی د ډیموکراتیک سیاسي کلتور له پاره د (بیدو سپیانو) تیوري وړاندي کوي. په دې معنی چې په یوه ډیموکراسي سیستم کې، لیډران په دې پوهېږي چې ډېر وخت ډېر لږ خلک و سیاست او سیاسي مسایلو ته توجه کوي. مگر دالیډران په دې هم پوهېږي چې که خلک د کومي سیاسي افتضاح، ډېرې زیاتي بېکارۍ، پولي بحران او یا هم په خلکو کې د منفور جنگ په نتیجه کې راوپارېږي، کولای شي په راتلونکي انتخاباتو کې یې له خپل مقام څخه پسي واخلي. له دې امله نو لیډران عموماً دا هڅه کوي چې خلک غیرفعال او خاموشه وساتي. د پېښیني کېدونکي عکس

د سیاسي کلتور او عامه افکارو متودولوجي هم یو پر بل سره راوړي. د خلکو له مینځه څخه گډې وډې (غیرمنظمي random) نمونې ټاکل کېږي او له هغو څخه د یوې ټاکلې موضوع په هکله پوښتني کېږي چې جوابونه یې د یو بل فرعي گروپ سره په ارتباط کې څېړل کېږي. پوښتني، البته، یو له بله سره بېلې وي. د سیاسي کلتور په سروې کې بنایي دا پوښتنه وسي چې تاسې پر نورو خلکو څومره اعتماد کولای سئ، د عامه افکارو په سروې کې بیا بنایي ستاسې نظر د جمهور رئیس د اجراآتو په هکله وپوښتل سي. د سیاسي کلتور په څېړنه کې بنایي په یو شمېر هیوادونو کې همدا پوښتنه د دې له پاره طرح سي چې یوه مقایسوي منظره اولید لاسته راوړل سي.

د سیاسي کلتور څېړني یوازې پر سروې گانو تکیه نه لري. ځینې وخت د ورځني ژوند د ژوري مشاهدې له پاره او د افرادو د احساساتو په هکله د ژورو پوښتنو له پاره د انتراپولوجي او سایکالوجي له میتودونو څخه کار اخیستل کېږي. د عامه افکارو څېړني له اندازه کېدونکي ډېټا سره سروکار لري، په داسې حال کې چې د سیاسي کلتور څېړني د ژوري پوهې له پاره له تاریخ او ادبیاتو څخه هم کار اخلي. د مثال په توگه، د هغو کسانو مشاهدات چې په نولسمه پېړۍ کې یې امریکې ته سفر کړی دی، دا ښيي چې د امریکې په سیاسي او اجتماعي ارزښتونو کې تداوم او تسلسل موجود دی. په رشتیا سره هم، د فرانسوي الیکسیس توکویل Alexis Tocqueville، چې په ۱۸۳۰ع کلونو کې یې د امریکې په متحده ایالاتو کې ډېرو ځایونو ته سفر وکړ، له ځلاندو مشاهداتو څخه اوس هم کار اخیستل کېږي. توکویل د پولیتیکل ساینس په مطالعه کې د سیاسي کلتور له روش څخه د کار اخیستلو بنسټ ایښوونکی دی.

مخکې داسې فرضیه موجوده وه چې سیاسي کلتور یو دایمي شی دی او یا هم ډېر په کراره بدلون مومي، مگر عامه افکار بې ثباته او ژر بدلېږي. اوسنیو څېړنو دا ښودلې ده چې سیاسي کلتور هم بدلون مومي. که باکفایته حکومت او اقتصادي پرمختگ ثبات او دوام ومومي، په خلکو کې د مشروعیت احساس قوي کېږي، له بلي خوا، که بې کفایته حکومت او اقتصادي رکود دوامداره سي، د مشروعیت احساس کمزوری کېږي. عامه افکار، که تر ډېره وخته پوري ثابت پاته سي، په سیاسي کلتور بدلېږي. په ۱۹۶۰ع کلونو کې، عامه

کلتور مخ پر زوال او په انتخاباتو کې د خلکو برخه اخیستنه مخ پر لږېدو ده. ډېر خلک سیاستوالو ته د فاسدو خلکو په سترګه ګوري او حکومتي مؤسسات بېکاره بولي. په جاپان کې چې اقتصاد یې د یوې لښېزې له پاره د رکود په حالت کې دی دا زوال ډېر زیات دی. په ۱۹۶۰ او ۱۹۷۰ کلونو کې (د ویتنام جنګ، واکړګېټ، او پولې بحران) په امریکا کې سروې ګانو وښووله چې پر حکومت باندې د خلکو اعتماد ډېر لږ و. په ۱۹۸۰ کلونو کې، چې د رونالد رېګان د جمهوري ریاست دوره وه، پر حکومت باندې اعتماد یو څه زیات سو. مګر په ۲۰۰۴ کال کې بیا په امریکا کې پر حکومت باندې د اعتماد لږېدل په عراق کې د امریکا د جګړې په هکله د خلکو ناخوښې ښيي.

په امریکا کې د محافظه کارانو او لیبرالانو تر منځ هم یو (کلتوري جنګ) روان دی. د دوی یو له بله ښه نه راځي او یو د بل پر ضد رایې ورکوي. داسې ښکاري لکه امریکا چې دوه بېل هیوادونه وي. یو یې محافظه کاره او مذهبي خلګ دي چې په کوچنیو ښارو کې او د هیواد په منځنۍ برخه ژوند کوي، دوی همېشه جمهوري خواهانو ته رایه ورکوي. بلې خوا ته بیا لیبرال، غیر مذهبي secular او ښاري خلګ دي چې په شرقي او غربي سواحلو کې اوسېږي، دوی همېشه ډیموکراتانو ته رایې ورکوي. محافظه کاران د همجنس بازانو او ښځو حقوقو ته په کرکه ګوري. لیبرالان بیا لویو کارپورېشنو او د عراق جنګ ته په کرکه ګوري.

سیاسي فرعي کلتور:

د ۲۰۰۰ کال د احصایې له مخې، په سلو کې تر ۳۰ زیات د امریکې اوسېدونکي سپینان نه دي. تور پوستان، لاتینان (چې خلګ یې هیسپانیک بولي)، آسیایان او بومي امریکایان په دې ډله کې شامل دي. د کالیفورنیا په ایالت کې سپین پوستان یو اقلیت دی. حتی په سپین پوستو امریکایانو کې هم د ایټنیکي، مذهبي او منطقي ګروپونو تر منځ تفاوتونه وجود لري. کله چې په یوه ټاکلي ګروپ کې ځینې ممیزه خواص په کافي اندازه قوت ولري، نو موږ وایو چې دا ګروپ یو فرعي کلتور تشکیلوي. د فرعي کلتور تعریف یو څه جنجالي کار دی ځکه موږ نه سو ویلای چې هر ګروپ فرعي کلتور لري.

العمل د قاعدې له مخې، لیډران په ډیموکراسي سیستم کې هر وخت له ځان څخه دا پوښتنه کوي چې خلګ به د دوی د تصامیمو او فیصلو په هکله څه ډول عکس العمل ښکاره کړي. دوی په دې خوښ دي چې خلګ هېڅ عکس العمل ښکاره نه کړي، دوی غواړي چې بیده سپیان آرام پراته وي.

دا تیوري د امریکا په سیاسي ژوند، په تېره بیا په انتخاباتو کې، د عامه خلکو برخه نه اخیستل تشریح کوي. د صنعتي ډیموکراسیو په ډله کې د امریکا خلګ تر ټولو لږ په انتخاباتو کې برخه اخلي. تقریباً نیمایي خلګ (هغه خلګ چې د رایې ورکولو حق لري) د جمهوري ریاست په انتخاباتو کې برخه اخلي. په ایالتی او نورو محلي انتخاباتو کې د خلکو برخه اخیستنه تر دې لاهم لږ ده. په دې مقایسه، په لوېدیځه اروپا کې د خلکو درې پر څلورمه برخه په رایې ورکولو کې برخه اخلي (مګر په اروپا کې هم د خلکو برخه اخیستنه مخ پر کښته روانه ده). نو بیا څرنگه د امریکې متحده ایالات د خپلي ډیموکراسۍ باتې ولې؟ تیوریسان دې سوال ته داسې جواب وړاندې کوي چې په ډیموکراتیک کلتور کې دا حتمي نه ده چې ډېر خلګ په انتخاباتو کې برخه واخلي. بلکې د تفکر داسې یو طرز [attitude] لازم دی چې که خلګ راوپارېږي، او یا وپارول سي، په انتخاباتو کې په جدي توګه برخه اخلي او سیاسي لیډران په دې پوهېږي. د خلکو بالقوه، نه بالفعل، برخه اخیستنه ډیموکراتیک کلتور جوړوي.

ځینو څېړنو دا ښوولې ده چې امریکایان پخپل سیستم ډېر ویاړي او د نورو هیوادو په مقایسه د خپلي ډیموکراسۍ څخه خوښ دي. د ۱۹۹۵ع کال د ګالوپ Gallup سروې له مخې، په سلو کې څلور شپېتو امریکایانو د خپل سیستم په هکله قناعت ښودلی دی. دا فیصدي په کاناډا کې دوشپېته، په جرمني کې پنځه پنځوس، په فرانسه کې درو څلوېښت، په برتانیه کې څلوېښت، په جاپان کې پنځه دېرش، په مکسیکو او هنګري کې اووه لس ښودل سوې ده. د امریکې خلګ ښایي د خپل حکومت په هکله ډېر شکایتونه ولري، مګر پر ډیموکراسي باندې یې عقیده تر ټولې نړۍ ډېره ده.

د سیاسي کلتور زوال:

په دې وروستیو کلونو کې، د ډېرو پرمختللو ډیموکراسي ګانو سیاسي

لاري د ملي اختلاط [national integration] پروسه را شروع کړه. په هغه وخت کې د فرانسې ډېرې سیمې وروسته پاته وې او په بېلابېلو لهجويې خبرې کولې. د فرانسې د پوهنې وزارت و کلیو ته د ښوونځیو معلمان تقریباً د یو مذهبي رسالت په شان ولېږل. دې معلمانو یو مطلق معیاري نصاب په دومره جدیت تعقیبواوه چې د پوهنې وزارت په هره دقیقه کې پوهېدې چې په ټول هیواد کې څه شي تدریس کېږي. دې تعلیمي نصاب د فرانسې پر افتخاراتو او د فرانسې پر ملي وحدت ټینګار کاوه. تر څو لسيزو وروسته، یو متحد او مختلط فرانس منځته راغی.

د عامه کلتور mainstream د منځته راوړلو له پاره د امریکې متحده ایالاتو بیا زیاتره پر رضاکارانه اختلاط تکیه کړې ده. په امریکا کې مهاجر په دې پوهېږي چې دوی باید د پرمختګ له پاره انګرېزي ژبه زده کړي. امریکا پر لاسته راوړنو achievement باندې ولاړه مصرفي ټولنه ده چې په خلکو کې یې معیاري ذوقونه او سلیقې منځته راوړي دي. امریکا د ویلي کولو لوبښي [melting pot] بلل کېږي چې کار یې وکړ. د امریکا د اوسېدونکو په لسو تنو کې یو تن مهاجر دی، د ویلي کولو لوبښي اوس هم په کار لګیا دی. سره له دې هم، ډېرو امریکایانو د مذهب او غذايي سیستم په برخه کې خپل فرعي کلتور خوندي کړی دی چې ښایي له سیاسي پلوه دومره اهمیت ونه لري. آسیایي امریکایان (هغه امریکایان چې آسیایي ریښې لري) ډېر ژر د امریکا په عامه جریان کې مختلط سوي دي. اوس دوی د امریکې د نفوس په سلو کې څلور تشکیلوي او د امریکې د پارلمان له ۵۳۵ چوکیو څخه څو چوکۍ دوی گټلي دي.

په امریکا کې ټول ګروپونه دومره ښکمرغه نه دي. تورپوستان او هیسپانیک لا تر اوسه د امریکې په عامه جریان کې پوره مختلط سوي نه دي، مګر د اهم تغیر کوي. همدا اوس تورپوستان د امریکې د نفوس په سلو کې ۱۳ تشکیلوي او د امریکې د اولسي جرګې په سلو کې لس چوکۍ یې په لاس کې دي. لږ امریکایان په دې پروا کوي چې د بارک اوباما مور د کنساس د ایالت او پلار یې په کینیا کې زېږېدلي و، د دوی د بارک اوباما نظریات او شخصیت خوښ دی. د امریکا په انتخاباتو کې به د ده بریالیتوب د ملي اختلاط په برخه کې ډېره اغېزه ولري.

مګر تورپوستانې امریکایان په اوسط ډول غریبان دي او د سپین پوستو امریکایانو په مقایسه تعلیم یافته پکښې لږ دي. د تور پوستانو مطلق اکثریت ډیموکراتانو ته رایې ورکوي. د جزایي سیستم په هکله د تورپوستانو د تفکر طرز له سپین پوستانو سره فرق لري. ډېر تور پوستان په دې فکر دي چې پولیس د دوی په هکله له تبعیض څخه کار اخلي. موږ ویلاي سو چې تور پوستي امریکایان یو فرعي کلتور تشکیلوي.

هغه ګروپونه چې ژبي یې بېلي وي او نه غواړي چې د حاکم کلتور تر لاس لاندې وي، فرعي کلتور تشکیلوي. د کیویک ډېر فرانسوي ژبي غواړي له کاناډا څخه بېل او ځانته جلا هیواد ولري. د ختیځ پاکستان بنگالیان د ایتنیکي او ژبني پلوه له لوېدیځ پاکستان سره جلا وه او په کال ۱۹۷۱ع کې یې د بنگله دېش په نوم دولت جوړ کړ. د شمالي هسپانیې باسکیان او د شمال آیرلینډ رومن کاتولیکان فرعي سیاسي کلتور تشکیلوي.

په کوم ځای کې چې فرعي کلتور ډېر زیات متمایز وي، نو دا بیا پخپله سیاسي سیستم ته خطر وي. شوروي اتحاد او یوګوسلاویه ځکه سره وپاشل سول چې خلګ یې تر ملت و خپلو ټاکلو ایتنیک ګروپونو ته ډېر وفاداره وه. په کوسوو کې البانیان د مذهب او ژبي له پلوه له سربیانو څخه، چې پر دوی یې حکومت کاوه، ډېر متمایز وه او د آزادۍ له پاره وجنګېدل. په هندوستان کې ځیني سیکانو د پنجاب د آزادۍ له پاره وسلې ته لاس اچولی دی. د هندوستان صدر اعظمه، انډېرا ګاندي، د خپل سیک محافظ لخوا په کال ۱۹۸۵ کې ووژل سوه.

آیا یو ملت باید په عمومي جریان mainstream کې د خپلو فرعي کلتورونو د سره اخیښلو (متحد کولو) له پاره هڅه وکړي؟ دا کار به ډېرې ستونزې ولري، مګر که و خپل سر ته پرېښوول سي په راتلونکو کلونو کې به فرعي کلتورونه خپله آزادي وغواړي. په سریلانکا کې د تامیل خلګ آزادي غواړي. هر هغه فرعي کلتور چې په عمومي جریان کې اخیښل سوي نه وي، د یوه ملت له پاره لږترلږه یو پرابلم وي او په بدتر حالت کې د ملت سیاسي سیستم ته خطر وي.

د ۱۸۷۰ کلونو له پیل څخه، فرانسې د خپل مرکزي تعلیمي سیستم له

عمده مفاهیم

مذهبي امریکا:

د امریکې متحده ایالات له ډېر پخوا راهیسي د یوه مذهبي هیواد په توګه شهرت لري. د ۲۰۰۲ کال د یوې سوې له مخې، په سلو کې نه پنځوس امریکایانو ویل چې مذهب د دوی په ژوند کې ډېر مهم رول لوبوي. دافیسدي په برتانیویانو کې (۳۳)، په کانادایانو کې (۳۰)، په جرمنیانو کې (۲۱)، په جاپانیانو کې (۱۲) او په فرانسویانو کې (۱۱) تشکیلوي. په عمومي صورت، غریب هیوادونه ډېر مذهبي دي. د هندوستان په سلو کې (۹۲)، د برازیل په سلو کې (۷۷) او د مکسیکو په سلو کې (۵۷) خلګ مذهبي دي.

اتم فصل

عامه افکار:

عامه افکار چې د څو بیلیونو ډالرو بزنس تشکیلوي، د اوسني عصر په ډیموکراسي کې لوی رول لوبوي. مګر سوال دا دی چې آیا عامه افکار کولای سي، او یا هم لازمه ده، چې عمده او رهبري کوونکي رول ولري؟ لږ پولیتیکل ساینسپان غواړي چې عامه افکار رهبري کوونکي رول ولري او د دې له پاره ښه دلایل هم لري.

عامه افکار په یوه ډیموکراسي کې ډېر مهم دي، ځکه چې انتخابات یوازې د خلکو د ارادې یو زیږ او ناتصفیه سوی تصویر وړاندې کوي. انتخابات ښایي دا څرګنده کړي چې رایه ورکوونکي د یوه ټاکلي کانديد په باب په عمومي توګه څه فکر کوي، مګر پر مشخصو مسایلو تمرکز نه کوي. د عامه افکارو سروې ګاني بیا جزئیاتو ته توجه کوي چې په دې ډول رسمي مقامات په دې باندې پوهېږي چې خلګ مثلاً د صحي خدماتو او یا هم مثلاً د جنګ په هکله څه فکر کوي. عامه افکار کېدای سي په سیاست کې د عامو خلکو د نظریاتو د داخلیدو یوه وسیله وګرزي.

دولتي مقامات زیات وختونه د میډیا له لاري عامه افکار ایجادوي. کله چې په ۱۹۷۱ع کې ریچارډ نیکسن وچین ته د رسمي سفر کولو اعلان وکړ، د چین په هکله د امریکې د متحده ایالاتو په عامه افکارو کې مثبت تغیر راغی. عامه افکار اکثره وخت د ډینفعو ګروپونو [interest groups] لخوا رهبري او یا تنظیمېږي. کله چې میډیا و ځینو مظالموته د خلکو توجه راواړوي، د خلکو ډېره خواخوږي او همدردی راپیدا کېږي. کله چې پولیسو د امریکې د متحده ایالاتو د الاباما په ایالت کې هغه تور پوستان چې د رایې حق یې غوښتی، سخت وډبول او خلکو دا جریان په تلویزیون کې ولیدی، نو د خلکو عامه افکارو د ۱۹۶۵ع کال د رایې ورکولو د حقوقو د قانون Voting Rights Act په ګټه تغیر وکړ.

ورکولو پرخوا دئ، ماړه او یا هم مسلکي اشخاص بیا جمهوري خواهانو ته تمایل لري. مگر بیا هم دا صرف تمایلات دي، او هر وخت له نورو عناصرو څخه متأثره کېږي. بېوزلي او غریب خلک په عمومي توګه په مذهبي او اجتماعي مسایلو کې ډېر محافظه کاره وي، ماړه خلک بیا زیاتره وخت لیبرال او حتی افراطي وي.

د اجتماعي طبقې پیمانه کول او تعینول ګران کار دئ. د تعین له پاره یې دوې لاري موجودې دي، یوه عیني [objective] او بله عندي [subjective]. په عیني توګه د اجتماعي طبقې تعین داسې کېږي چې له خلکو څخه د دوی کلنی عاید وپوښتل سي. عندي لاري دا ده چې له خلکو څخه پوښتنه وسي چې دوی په کومه طبقه پوري اړه لري. ښایي هغه خلک چې ډېر عاید لري هم ځانونه د لوړې طبقې ونه بولي، اکثریت امریکایان ځانونه په منځنۍ طبقه پوري تړي، حتی که داسې هم نه وي. کله کله حتی بډایان، د خپلې غریبانه سابقې له امله، ځانونه منځنۍ طبقه بولي. دا چې یو څوک په څه ډول پیسې ګټي ښایي تر دې چې څومره پیسې ګټي، مهم وي. په عمومي صورت د امریکې کروندګر محافظه کاره وي. معدن چیان (هغه کسان چې په کانونو کې کار کوي) او د فولادو د فابریکو کارګران بیا داسې نه وي.

طبقه، په تېره بیا چې منطقي او مذهبي فکتورونه پر زیات سي، ډېر اهمیت لري. په برتانیه کې زیاتي رایې پر طبقه جمع منطقه باندي ولاړې وي، په فرانسه کې طبقه جمع منطقه جمع مذهبي والی (یعني دا چې څوک مذهب تعقیبوي او څوک یې نه تعقیبوي) پر رایو باندي اثر لري، په جرمني کې بیا طبقه جمع منطقه جمع مذهبي فرقه (کاتولیک یا پروتستانت) اثر لري.

امریکایانو تر عمومي جګړې وروسته څو لسیزو کې، په نسبي توګه د عاید له پلوه په منځنۍ طبقې پوري اړه درلودل. مګر د شلمې پېړۍ په اخیره کې د خلکو عاید ډېر غیر مساوي سو. په کال ۱۹۷۹ کې د هغه کسانو عاید چې د لیسانس او یا تر هغه زیات تحصیل خاوندان وه، تر هغو کسانو چې د بکلوریا په سويه تحصیلات یې درلودل، په سلو کې ۳۱ زیات سو، او دا عدد په ۲۰۰۶ع کال کې تقریباً دوه چنده سو. په سلو کې د صفر اعشاریه یو لوړ عایدو کسانو عاید ډېر زیات لوړ سو، په داسې حال کې چې د فابریکو کارګران بېکاره کړه سول او کارونه یې ارزانو هیوادونو ته ولېږدول سول.

هر حکومت له عامه افکارو څخه متأثره کېږي. مهاتما ګاندي، د عدم تشدد د اعتراضونو له لاري، د هند د آزادۍ له پاره له عامه افکارو څخه کار واخیست. یو زوړ، ډنګر او عینکي سړي چې لونګ به یې وهلی و، د اعتراضونو رهبري پر غاړه درلوده. ده خپل د اغوستلو کالي پخپله اودل او برتانویان یې په دې تهدید کړل چې که دوی هندوستان پرې نږدي، دی به له لوړې ځان ووژني. هغه نهضت چې ګاندي منځته راووست دومره قوت وموند چې برتانیه مجبوره سوه هندوستان ته په کال ۱۹۴۷ کې آزادي ورکړي.

د عامه افکارو شکل او جوړښت:

ټولنپوهانو په تقریبي ډول دا معلومه کړې ده چې څوک د سیاست په باب څه فکر کوي. ښکاره خبره ده چې هیڅ اجتماعي کټه ګوري په سلو کې سل د یو شي طرفداره او یا پر ضد نه وي. په حقیقت کې، په سلو کې له ۶۰ څخه بیا تر ۷۰ پوري موافقت یا عدم موافقت ډېر کافي عدد دئ. موږ د اجتماعي کټه ګوريو تر میانځ تفاوتونه له احصائیوي پلوه تر څیړني لاندې نیسو. موږ په خپلو څېړنو کې په څېر سیوري پسې ګرزو نه په تور او سپین پسې. کله چې موږ د پام وړ تفاوتونه وموندل، نو بیا کولای سو دا څرګنده کړو چې مثلاً کومه اجتماعي کټه ګوري پر عامه افکارو په څه ډول اغېزه کوي. د مثال په توګه، په سکانډینویایي هیوادونو کې د اجتماعي طبقاتو غوره توب (رجحان) ښکاره دئ. کارګره طبقه سوسیال ډیموکرات ته رایې ورکوي او متوسطه طبقه بیا و نورو محافظه کارو ګوندونو ته رایه ورکوي. په لاتینه اروپا کې بیا اجتماعي طبقات دومره واضح نه دي. د کارګري طبقې رایې ټیټې دي، یعني ښی، کین او مایینې ګوندونو ته رایې ورکوي.

اجتماعي طبقه بندي:

کارل مارکس ته اجتماعي طبقات ډېر څرګند او واضح وه. ده دا پېش بڼې وکړه چې کارګران به سوشیالستان سي. په حقیقت کې فقط ځیني کارګران سوشیالستان سول. مګر اجتماعي طبقات، حتی د امریکې په متحده ایالاتو کې چې په نسبي توګه غیر طبقاتي ګڼل کېږي، ډیر اهمیت لري. له ډېرو کلونو راهیسې د امریکې د جسماني کارګرانو تمایل ډیموکراټانو ته د رایې

د کاتولیک مذهب پېروان بیا عموماً ډیموکرات ګوند ته رایه ورکوي. تر ډېره وخته پوري دا عقیده موجوده وه چې یو کاتولیک د امریکې د متحده ایالاتو د جمهور رئیس په توګه نه سي انتخابېدلای، په کال ۱۹۶۰ کې جان کینېډي د امریکې جمهور رئیس سو او دا پدل مات سو.

سن (عمر):

د خلګو پر سیاسي نظریاتو باندې د عمر د اغېزې په هکله دوې نظریې موجودې دي. یوه د عمر د دوران او بله د نسل نظریه ده. د عمر د دوران نظریه، چې په پراخه توګه منل شوې ده، وایي چې په خلګو کې د عمر په تېرېدلو سره بدلون راځي. ځکه نو ځوانان په طبیعي ډول افراطي او احساساتي وي، او په عمر پاخه خلګ بیا نرم او معتدل او حتی محافظه کار وي. د ځوانانو مسئولیتونه لږ وي او کولای سي چې ایډیالیست او باغي واوسي. کله چې د کور، وظیفې او اولادونو مسئولیتونه ور په غاړه سي، خلګ محافظه کارۍ ته تمایل پیدا کوي.

ځینې وخت بیا څو نسلونه د هغو سترو پېښو تر تأثیر لاندې وي چې د دوی د ژوند په دوران کې پېښې سوي وي. هغو کسانو چې جګړې لیدلي وي تر ډېرو کلونو پوري یې په یاد وي او د جنګ، اقتصاد او سیاست په برخه کې د دوی پر نظریاتو اثر ښکاري. د امریکې په متحده ایالاتو کې، هغو کسانو چې د ویتنام جنګ لیدلی دی، په غریزي توګه، په عراق کې د امریکایي قواوو مخالف دي.

جنس (ښځینه، نارینه):

حتی د ښځو تر نهضت مخکې، جنس (یعني ښځیتوب یا نارینه توب) پر سیاست اثر درلود. په عنعنوي توګه، په تېره بیا په کاتولیکو هیوادو کې، ښځې د نارینه وو په تناسب محافظه کاره وې او د کور، فامیل او اخلاقو سره یې علاقه او اندېښنه زیاته وي. په هسپانیه او پرتګال کې، چې کاتولیک هیوادونه دي، دا موضوع اوس هم صدق کوي. مګر کله د ټولنې له مدني کېدلو سره د ښځو او نارینه وو په نظریاتو کې بدلون راځي. ښځې له کوره راوړي، کار کوي، په اجتماعي او اقتصادي پرابلمونو خبرېږي، او خامخا د خپلو مېړنو

تعلیم (ښوونه او روزنه):

تعلیمي سوبه له اجتماعي طبقې سره اړه لري چې پخپل وار سره بیا له قطبي کېدلو (جلا والي) سره مرسته کوي. له کالج یا پوهنتون څخه فارغه سوي کسان په مالي مؤسساتو او د معلوماتي تکنالوجۍ په شرکتونو کې لوړې تنخواګانې اخلي، هغه کسان چې دا ډول تعلیمي سوبه ونه لري له ډېرو ستونزو سره مخامخ وي. بډایان خپلو اولادونو ته د ښه تعلیم زمینه برابروي، چې په حقیقت کې دوی خپل طبقاتي موقف خپلو اولادونو ته وراثتوالوي.

د امریکې په متحده ایالاتو کې، د لوړو تحصیلاتو خاوندان په غیر اقتصادي مسایلو کې ډېر لیرال او په اقتصادي مسایلو کې بیا ډېر محافظه کار وي. سروې ګانې دا ښيي چې د کالج او پوهنتون د سوبې خلګ د ډېر تحمل خاوندان وي، له مدني حقوقو سره مینه لري، او د مختلفو نظریاتو او افکارو د اوبدلو ډېره حوصله لري.

مذهب:

مذهب زیات وخت په سیاست او د عامه افکارو په تشکیل (جوړښت) کې ډېر مهم رول لوبوي. له مذهب څخه مطلب بېلا بېلي مذهبي فرقې او یا مذهبي والی او غیر مذهبي والی کېدای سي. په جرمني کې، د کاتولیک مذهب پيروان عموماً و کریسچن ډیموکرات Christian Democrat او د پروتستانت مذهب پيروان بیا عموماً سوسیال ډیموکرات Social Democrat ته رایې ورکوي. یعني په جرمني کې د مذهبي فرقو مسئله مطرح ده. په فرانسه کې، چې اکثر خلګ د کاتولیک په توګه تعمیم (د عمید غسل چې عیسویان یې ماشوم ته ورکوي) سوي وي، د مذهبي والی او غیر مذهبي والي سوال مطرح دی. دا ځکه چې ډېر فرانسویان د مذهب په برخه کې بې تفاوته دي. هغه فرانسویان چې کلیسا ته ډېر ځي، ډېر امکان لري خپلې رایې محافظه کارو ګوندونو ته ورکړي. ډېر لږ کاتولیکان ښايي کمونستانو ته رایې ورکړي. په پولینډ کې رومن کاتولیک کلیسا د پولینډ خلګ تشویق کړل چې کمونست رژیم له پښو وغورځوي او د کلیسا طرفدار ګوندونه حمایته کړي.

د امریکې په متحده ایالاتو کې هم مذهب ډېر عمده رول لوبوي. د پروتستانت مذهب پيروان عموماً جمهوري غوښتونکي ګوند ته رایې ورکوي.

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۱۳۴﴾

او د کانديدانو په هکله د امريکې د خلکو نظر وړاندي کوي. دا کار له کانديدانو او پاليسي جوړونکو سره مرسته کوي. مگر اوس د دې سروې گانو پر سياسي جانبي عوارضو تاوده بحثونه روان دي. د مثال په توگه، آیا داسي نه ده چې نظر غوښتنه [polls] و ځينو غير قطعي نظرياتو ته تر حد زياته توجه کوي؟ آیا داسي نه ده چې ژورنالستان، د نظر غوښتنې په کارولو سره د خپلي خوښې پېش بيني ته قاطع رنگ ورکوي او خلک بيا هغه مني؟ آیا د پاليسي گانو په ټاکلو کې د عامه افکارو د سروې گانو څخه کار اخيستل ډيموکراټيک او مناسب عمل دی؟ آیا د پاليسۍ په تعينولو کې پر نظر غوښتنه باندې پوره اعتماد کېدای سي؟ څوک له سروې گانو څخه کار اخلي؟ د څه مقصد او هدف له پاره کارول کېږي؟ آیا موږ باور په کولای سو؟

د نظر غوښتنې لارې او تخنيکونه:

څرنګه د ۱۰۰۰ کسانو نمونه يي نظر غوښتنه کولای سي د دوه سوه مليونو راڼي ورکوونکو نظر تشرېح کړي؟ د دې سوال جواب پر له پېچلی دی، مگر پر يوه تخنيک راڅرخي چې په لاندې توگه خلاصه کېدای سي:

د نمونې انتخابول:

د نمونې په انتخابولو کې، نظر پوښتونکي دوه عمده روشونه کاروي. يو يې د طبقه بندۍ سوي سهميې پر اساس د نمونې ټاکل دي. په دې روش کې هڅه کېږي چې د ټولني له داسي مقطع څخه نمونه انتخاب سي چې په متناسبه توگه دټولني نمايندګي وکړای سي. دا کار ډېرې ستونزې لري، ځکه چې پوښتونکي (مصاحبه کونکي) بايد په ډېر دقيق ډول د مثال په توگه x شمېر کارگران، y شمير سپين سري ښځې او z شمېر جمهوري غوښتونکي د پوښتنو او مصاحبې له پاره انتخاب کړي. که د يوه گروپ شمېر زيات او د بل گروپ شمېر لږ وي، تناسب يې له منځه ځي چې اعتبار يې هم له منځه ځي.

دوهم عمده روش د اتفاقي نمونه ګيرۍ random sample روش دی چې په هغه کې انتخاب موجود نه وي. په يوه ريښتنې اتفاقي نمونه ګيرۍ کې به پوښتل سوي کارگران (او يا هم کومه بله کټه ګوري) د فيصدۍ له مخې د دوی اصلي نفوس ته نژدې وي. اتفاقي نمونه ګيري Randomization، چې د

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۱۳۳﴾

سياسي نظريات نه تعقيبوي. د امريکې په متحده ايالاتو کې، د ښځو او نارينه تفاوت په ۱۹۸۰ کلونو کې هغه وخت راڅرګند سو، چې احصائيې دا وښووله چې ښځې تر نارينه وو څو فيصده زياتې ليبرال او ډيموکراتي وې. د ۱۹۹۶ او ۲۰۰۰ کلونو په انتخاباتو کې د نارينه وو په تناسب په سلو کې ۱۱ زياتو ښځو ډيموکرات ګوند ته راڼي ورکړې. ښايي په اوسنۍ سياسي نړۍ کې به د ښځو ليبرال نظريات درلودل طبيعي خبره وي.

د عامه افکارو شمېر نه (احصائيوي شمېر نه، نظر غوښتنه):

کېدای سي چې خلک د يوې مسئلې طرفداره، پر ضد او يا هم د هغې په باب بې تصميمه وي. مگر د مسايلو په هکله د خلکو د بې اطمینانۍ او نه قاطعيت فکتورونه دومره زيات دي چې موږ دا نه سو ويلای چې د يوې مسئلې په طرفداري يا پر ضد د عامه افکارو يوه احصائيوي شمېر نه موږ ته د اعتماد وړ تصوير په لاس راکوي او کنه.

د مسايلو په هکله د خلکو نظريات زيات وخت په يو منظم او تعريف سوي ماډل ځکه نه راکښيوزي چې ډېر خلک زياتره وخت له سياست سره بې پروا وي او توجه نه ورته کوي. د دوی علاقه له هغو مسايلو سره چې د دوی پر ژوند مستقيم اثر نه لري کمزورې وي، ځکه نو د ډېرو مسايلو په هکله ځان نه خبروي. د امريکې په متحده ايالاتو کې، ډېرو سروې گانو دا ښودلې ده چې تر نيمايي زيات خلک په کانګرس کې د خپل ټاکل سوي نماينده نوم نه پېژني.

ځکه نو، د ډېرو سياسي او اجتماعي مسايلو په هکله، د ټول اولس يو وړوکی اقليت و خبري رپوټونو او اخباري سرمقالو ته په توجه کولو سره د يو روښانه نظر خاوندان وي. همدارنګه په ډېرو حالاتو کې، د عمومي افکارو سروې د همدغه (متوجه او علاقه مند اقليت) د نظرياتو ښکارندوی وي. له دې ټولو ابهاماتو، د افرادو له ځانګړو خصوصياتو او عامه بې علاقه ګۍ او بې خبرۍ سره، سروې گاني څرنګه کولای سي د مسايلو په هکله د خلکو د نظرياتو واقعي تصوير وړاندي کړي؟

د ممثله نمونې sample له لارې د عمومي افکارو معلومول سروې بولي. خلک په مطبوعاتو کې خپرو سويو سروې گانو ته، په تېره بيا په انتخاباتي کال کې، ډېره پاملرنه کوي. تقريباً هره ورځ، احصائيې وينو چې د جنگ، بېکارۍ

سروکار لري.

عامه افکار له انفرادي مفکورې سره تفاوت لري. د خپل همسايه د مذهبي عقیدې په هکله د یو شخص مفکوره یا نظر د عامه افکارو جزء نه دی. عامه افکار د سیاسي او اجتماعي مسایلو په باب وي نه د شخصي مسایلو په باب. او همدارنگه، عامه افکار خامخا د دې معنی نه لري چې ګویا خلګ د یوې موضوع په هکله قوي، روښانه او ټینګه عقیده لري. هغه څه چې موږ یې عامه افکار بولو، زیات وخت د څو کوچنیو او سره مخالفو ګروپونو نظریات په برکي نیسي. پر دې سربېره، ځیني خلګ د موضوعاتو په هکله واضح نظر او یا تصمیم نه لري او ډېر خلګ بیا له موضوعاتو سره علاقه نه لري. د ډېرو موضوعاتو په هکله ښایي عامه افکار ډېر ژر تغیر وکړي.

عامه افکار کله کله د خلګو بې خبري ښیي. په ۲۰۰۰ کال کې د امریکې د متحده ایالاتو په سلو کې ۷۰ خلګ په دې خبر نه وه چې د امریکې فدرالي بودجه اضافه توب لري. ډېرو خلګو ته د مسایلو په هکله سم معلومات هم نه وي وړاندي سوي. په ۲۰۰۶ کال کې یوې نظرغوښتنې دا وښودله چې په سلو کې ۵۰ امریکایان اوس هم په دې فکر دي چې عراق د عمومي تباهی وسلې درلودې، او په سلو کې ۶۴ خلګ په دې فکر وه چې صدام حسین له القاعده سره ټینګې اړیکې درلودې. دا په داسې حال کې چې درې کاله د دې ادعا پر خلاف خبرونه په میډیا کې خپرېدل.

کمپیوټر په مرسته سر ته رسېږي، د سهميې د سیسټم په پر تله ډېر د اعتماد وړ نتایج منځته راوړي.

نظر غوښتنه سر ته رسول:

نظرغوښتنه ډېره ګرانه تمامېږي، او هغه کسان چې دا کار کوي غواړي سپما وکړي. له بده مرغه، په ارزانه میتود باندې تر سره سوې نظر غوښتنه صحیح نتیجه نه ورکوي. تر ټولو ارزانه لار دا ده چې انتخاب سوي نمونې ته پوښتني په لیکلې بڼه په پوسته کې ورولېږل سي. مګر هغه کسان چې علاقه ولري او د پوښتنو جواب بېرته نظر اخیستونکو مامورینو ته ورلېږي، ډېر لږ وي، ځکه نو د خپلي کټه ګوري پوره نمایندګي نه سي کولای. په ټیلیفوني نظر غوښتنه کې بیا د دې مشکل مخنیوی کېدای سي، مګر د یوه په زړه پوري جواب لاسته راوړل ګران کار دی. د ټیلیفوني سروې له پاره کمپیوټر اتفاقي نومرې په ټول هیواد کې ډایل کولای (وهلای) سي. مګر له ټیلیفوني سروې ګانو سره دوه پرابلمه سته، یو دا چې ډېر خلګ ټیلیفوني پوښتنو ته جواب نه ورکوي او بل دا چې ډېر امکان سته چې یوازې ښځې، سپین ږيري، سپین سري، او بېکاره خلګ د ټیلیفوني پوښتنو پر وخت پر کور وي چې په دې صورت کې نمونه غیر اتفاقي شکل اخلي او د اعتماد وړ نتیجه لاس ته نه راځي. تر ټولو د اعتماد وړ میتود هماغه مصاحبه کول دي چې له یوې خوا ډېر ګران تمامېږي او له بلې خوا مصاحبه کوونکی باید د دې کار له پاره ښه روزل سوی وي.

عمده مفاهیم

عامه افکار کوم شیان په برکي نیسي؟

سیاسي کلتور او عامه افکار سره تړلي دي مګر سره یو شی نه دي. سیاسي کلتور پر پایښت لرونکو ارزښتونو، نظرونو او ایدیاوو باندې، چې له خلګو سره له ډېره وخته وجود لري، تمرکز کوي. ډېر امریکایان ډېره کلکه عقیده لري چې له حکومتي قدرت سره بالقوه استبداد تړلی دی او باید کنټرول سي او ډیموکراسي د حکومت یوازنی عادلانه شکل دی. عامه افکار بیا د سمدستي پالیسي ګانو او پرابلمو په هکله د خلګو له عکس العمل سره

نهم فصل

سیاسي ارتباط (کمیونیکېشن) او میډیا:

عامه میډیا mass media هر وخت د امریکې پر سیاست خپل وزرونه غوړولي دي. د امریکې د جمهوري ریاست د کال ۱۸۲۸ انتخاباتي مبارزه، چې په هغه کې اندریو جکسن د جان کیونسي ادم په مقابل کې بریالی سو، د امریکې په تاریخ کې ډیره کرغیږنه (میډیایي مبارزه) وه. په دې مبارزه کې ځینو جرایدو جکسن او د هغه مېرمن په بد اخلاقو متهم کړل. په کال ۱۹۰۴ کې، ټیډي روزویلټ د (میډیا کانديد) و، چې پر مطبوعاتو یې ډېره زیاته تکیه درلوده. فرانکلین روزویلټ هم د راډیو او په سلهاوو مطبوعاتي کنفرانسونو له لارې د خپلو پالیسي ګانو له پاره د خلکو ملاتړ تر لاسه کاوه. نن ورځ، عامه میډیا په نړیواله سطحه کې منل شوې او پر ټلويزیون باندې ډېره زیاته تکیه لري. حتی ځیني منقدين شکایت کوي چې لوړو مقاماتو ته کانديدانو د عمده مسایلو پر اساس انتخاباتي مبارزه پرې ایښې ده، مسلکي مشاورین کانديدان د میډیا له پاره داسې سکې لکه دوی چې په بازار کې د خرڅلاو له پاره یوه تولیدي متاع وي.

کمیونیکېشن په سیاست کې:

پولیتیکل ساینسپېژنانو له ډېره وخته د سیاست او کمیونیکېشن ارتباط ته پام درلودلی دی. سیاسي سیستم او د کمیونیکېشن سیستم یو له بل سره موازي روان وي، او په دې کې شک دی چې یو به بې له بله وجود ولرلای شي. هر سیاسي عمل د کمیونیکېشن د یوه یا بل شکل عکس العمل دی. خو بیا هم، د کمیونیکېشن بېلابېل ډولونه او درجې وجود لري. د خلکو د سیاسي نظر د بدلولو او یا هم د هغه د تقویه کولو له پاره مخ په مخ کمیونیکېشن تر ټولو اساسي او تر ټولو اغېزمن ډول دی. ځکه چې په دې ډول کمیونیکېشن کې

مکالمه (ډیالوګ) شامل وي چې په ډله ییزه میډیا کې وجود نه لري. د امریکې په متحده ایالاتو کې، تر ۱۹۳۰ کلونو پورې لاهم په انتخاباتي او سیاسي مبارزه کې له مخ په مخ کمیونیکېشن څخه کار اخیستل کېدی. کانديدان به په خپله انتخاباتي حوزه کې د درختي پر کونده باندې ودرېدل (په هغه وخت کې دا کار باب و) او د رایې ورکوونکو وړو کو ډلو ته به یې خبرې کولې او په دې ترتیب به دوی له خلکو څخه د حمایتي غوښتنه کوله. مګر د ټلويزیون په منځته راتللو او د اوسني عصر له پرله پېچلو مقتضیاتو سره نور دا کار کېدونکی نه دی.

د ډله ییزې میډیا له لارې کانديدان او نور سیاستوال (سیاست مداران) ونامحوده شمېر خلکو ته رسېده ګي کولای سي او د مخ په مخ کمیونیکېشن په تناسب یې تر لاسه شوې نتیجه ډېره زیاته ده. که څوک په ټلويزیون کې وینا وکړي، په میلیونونو خلګ یې اورېدلای او لیدلای سي. مګر که څوک په هر څومره لویه غونډه کې وینا وکړي بیا هم تر یو څو زرو کسانو زیات یې نه سي اورېدلای.

مګر ډله ییزه میډیا یو طرفه کمیونیکېشن دی. که خلګ د جمهور رئیس له هغه پیغام سره چې د ټلويزیون پر مخ یې ویني موافق نه وي، دوی نه سي کولای خپل غبرګون ورته وړاندې کړي. ډله ییزه میډیا په عمومي صورت موجوده سیاسي نظریات تقویه کوي مګر د خلکو په نظریاتو کې ډېر لږ بدلون راولي.

ښايي ټلويزیون د نظریاتي لیډرانو (هغه کسان چې د بېلابېلو مسایلو په هکله نظریات وړاندې کوي) رول را لږ کړی وي ځکه چې د ټلويزیون نطقان او خبریالان پخپله نظریاتي لیډران ګرځېدلي دي. ټلويزیون نه یوازې سیاسي پیغامونه په مستقیمه توګه خلکو ته وړاندې کوي بلکې د خلکو کورونو ته د خبرونو او ایډیاګانو په رسولو سره، په غیر مستقیمه توګه د ټولني په تغیر کې رول لوبوي. ډېر مبصرین په دې عقیده دي چې که ټلويزیون نه وای، د ۱۹۶۰ عیسوي کلونو د مدني حقوقو نهضت (چې په هغه کې د امریکې تورپوستانو ته مساوي حقوق ورکړه سول) به بریالی سوی نه وای. د امریکې په جنوب کې نژادي تبعیض ته په چاپي میډیا او راډیو کې چندانې توجه نه کېدله، چې ښايي دا کار به عمدي و. مګر تورپوستانو ته د مساوي حقوقو له

درلودې او د امریکې په سلو کې ۵۷ ښارونو دوې یا تر دوو زیاتې یو له بل سره په رقابت کې ورځپاڼې درلودې. نن ورځ دا شمېره نیمایي ته راکښته شوې ده او د امریکې په لږو ښارونو کې دوې مستقلې ورځپاڼې وجود لري. آیا په رقابت کې د دې انحطاط معنی دا ده چې خلک د ورځپاڼو په سیاسي نظریاتو او سرمقالو کې تنوع نه ویني؟ (آزاد مطبوعات) اوس یو بزنس گرزېدلی دی. لوی کورپورېشنونه، چې پخپلو گټو پسې گرزې او له جنجالونو څخه ځان لیري ساتي، د امریکې د ورځپاڼو په سلو کې تقریباً ۷۵ د دوی ملکیت دی. د عملي او هم ایډیولوژیکي دلایلو له مخې، ډېري لږ داسې ورځپاڼې سته چې خبرونه په ښکاره توګه د یوه ګوند په ګټه وړاندي کوي. د اکثریت ورځپاڼو عاید له اعلاناتو څخه لاسته راځي او د اعلاناتو بیه د ورځپاڼې په تېراژ پورې اړه لري. له دې کبله چې ورځپاڼې هر کله د لوړ تېراژ په فکر کې وي ځکه نو داسې خبري پالیسي مخ ته بیايي چې د خلکو ضدیت راونه پاروي.

په خبرونو کې د واقعیت مراعاتول د ژرونا لیزم ډېره پخوانۍ عنعنه ده. د دې مسلک خپل معیارونه له خبريالانو څخه غوښتنه کوي چې خبرونه په بېطرفانه او صادقانه توګه وړاندي کړي. بله خبره دا ده، چې د امریکې د متحده ایالاتو په ورځپاڼو کې زیاتره خبرونه له یوه خبري آژانس څخه اخیستل شوي وي. د اسوشیېټډ پریس Associated Press آژانس په خاصه توګه زیار باسي چې په خبرونو کې بې طرفي وساتي.

د امریکې په متحده ایالاتو کې ورځپاڼې د پخوا په تناسب دومره زیات سیاسي اثر نه لري. په ۱۹۶۰ کلونو کې د امریکې په سلو کې اتیا خلکو ورځپاڼه لوستله، اوس په سلو کې پنځوس دا کار کوي. ځوانانو خو ګرډسره ورځپاڼو ته شا ورګرزولې ده. هغه امریکایان چې له تلویزیون سره را لوی شوي دي چندانې لوستنه نه کوي. د ورځپاڼو محتوا هم تر ډېره ځایه اعلانونه تشکیلوي (چې ځني خلک یې د همدې اعلانو له پاره لولي).

راډیو:

د امریکې په متحده ایالاتو کې راډیو هم د ورځپاڼو په سرنوشت اخته ده او د پخوا په شان علاقمندان نه لري. همدا اوس، د امریکې د نیمایي راډیو سټېشنو ملکیت د درو شرکتونو په لاس کې دی. یوازي د کلېر چینل

ورکولو سره د امریکې د خلکو خواخوږي هغه وخت زیاته سوه چې دوی د ټلوېزیون پر پرده ولیدل چې پولیسو ډاروونکي سپیان د تورپوستانو مسالمت آمېزي مظاهرې ته وروښکارل. ځیني کسان په دې عقیده دي چې د ویتنام د جنګ په ارتباط تلویزیوني خپرونو د امریکې خلګ د جنګ او جمهور رئیس جانسن پر ضد راوپارول. په ۲۰۰۴ عیسوي کال کې له عراقي بندیانو سره د امریکایي عسکرو د بد چلند تلویزیوني عکسونو هم دا شان اثر ودرلودی.

اوسني امریکایان د یوه یا دوو نسلو مخکي امریکایانو په تناسب له خبرونو سره لږ علاقه لري. د پخوا په پرتله لږ امریکایان تلویزیوني خبرونه اوري او یا ورځپاڼې لولي. د سیاست او نړیوالو مسایلو پر ځای، خلګ د روغتیا، بیزینس او د ژوند د مسایلو په هکله خبرونو سره علاقه لري. د امریکې د خلګو علاقه له سیاست سره په عمومي توګه لږ شوې ده او د علتونو په باب یې بحث روان دی.

د اوسنۍ میډیا بېلابېل اشکال د ټولنې و بېلا بېلو ډلو ته، چې د تعلیمي سوېې، عاید او عمر له پلوه سره بېلېږي، د دلچسپۍ وړ دي. هر څومره چې د خلګو تعلیمي سويه لوړه وي په هماغه اندازه له میډیا څخه ډېره استفاده کوي. هغه کسان چې له کالېج څخه فارغه شوي وي، او همدارنګه آسوده او هوسا خلګ ورځپاڼې، مجلې او کتابونه لولي او هم راډیو او ټلوېزیون ته غوږ نیسي. د ټیټې تعلیمي سوېې خلګ بیا له میډیا څخه د ساعت تېري له پاره کار اخلي او د چاپي میډیا په تناسب له تلویزیون او سینما څخه ډېره استفاده کوي. په امریکا کې په سلو کې ۹۰ هغه خلګ چې لوړ عاید لري، په منظمه توګه مجلې او کتابونه لولي. په داسې حال کې چې د کښته عاید خلګو په سلو کې ۵۰ دا کار کوي.

سَن هم له میډیا څخه پر استفادې کولو باندي اثر لري. زاړه خلګ د ځوانانو په تناسب د ورځپاڼو او مجلو سرمقالو او خبرونو ته زیاته توجه کوي. ځوانان بیا د ورځپاڼو د ساعت تېري برخو ته توجه لري.

د اوسني عصر میډیا

ورځپاڼې:

په ۱۹۱۰ عیسوي کال کې، د امریکې متحده ایالاتو ۲۶۰۰ ورځپاڼې

تعریف له مخې، که له رسمي منبع څخه لاسته نه وي راغلی نو خبر نه دی، او که خبر رسمي وي نو باید رشتیا وي. همدا علت دی چې خبري سرویسونه د نړۍ په پرتله او انفجاري حالات تر سر تېروي، دا ځکه چې دوی د یوې پېښې په باب د اپوزیسیون، عادي خلکو او یا هم په بازار کې د سوداګرو د نظر په هکله راپورونه وړاندې کوي. په داسې حال کې چې ښايي هغوی تر رسمي ویاند د پېښې په هکله ښه تره او واقعي نظر ولري. د امریکې خبري میدیا د ایران د انقلاب په واقعي راپور وړاندې کولو کې په همدې دلیل ناکامه راوختله. زیات وخت پېښېرې چې د یوې پېښې په باب ډېر ښه خبري راپور هغه وي چې خلک د پېښې په هکله څه وایي او څه فکر کوي.

تلویزیون:

له (میدیا) څخه د امریکایانو مطلب تلویزیون دی، ځکه چې د تلویزیون تأثیر تر ټولو زیات دی. تقریباً په سلو کې ۹۰ امریکایان خپل خبرونه د تلویزیون له لارې لاسته راوړي او اعتبار یې تر ورځپاڼو زیات دی. تلویزیون د امریکې د متحده ایالاتو پر هر څه اثر ښندلی او په هر څه کې یې بدلون راوستلی دی. انتخاباتي مبارزې اوس پر تلویزیون باندې راڅرخي، بریالي عموماً هغه کسان وي چې د میدیا په چارو کې ډېر ښه مشاورین ولري. ځینې کسان د امریکې په انتخاباتو کې د رایې ورکوونکو د شمېر د کمالي او هم له سیاسي ګوندونو سره د خلکو د بې علاقه ګۍ پر پر تلویزیون اچوي. ځینې مبصرین په دې باور دي چې د انتخاباتي مبارزو په جریان کې خلک فقط د یو څو ثانیو له پاره په یوه ترڅ کې کانديدانو ته د تلویزیون پر پرده توجه کوي، چې دا کار په امریکا کې د سیاست د بې اهميته او جزئي کېدلو سبب ګرځېدلی دی. په ارامو اعصابو تحلیل له منځه تللی او ځای یې جذبو خبرونېولی دی.

تلویزیوني خبرونه:

تلویزیون، د تعریف له مخې، په لیدو پورې مربوط دی. په اصطلاح (خبري کوونکي سروڼه) تر راپور زیات خبرونه نه وړاندې کوي. (مګر خبري کوونکي سروڼه د شخصیت او ځانګړیتوب احساس او په نتیجه کې د اعتبار

کمونیکېشن چینل ۱۲۰۰ سټېشنونه په اختیار کې لري. مګر د دوو عمومي جګړو تر منځ، رادیو ډېر شهرت درلود او راپوړي خبرونو، تبصرو او سیاسي اعلامیو ډېر نفوذ درلودی. په ۱۹۵۰ عیسوي کلونو کې، د تلویزیون له منځته راتلو سره د راپور اهمیت هم لږ سو.

خبري سرویسونه:

د امریکې په متحده ایالاتو کې ورځپاڼې، راپورګانې او حتی ټلوېزیوني سټېشنونه هم ډېر خبرونه په خپله په داخل کې نه تهیه کوي. دوی زیات شمېر خبرونه له اسوشیټډ پریس څخه اخلي چې تر اوسه هم په زاړه نامه یعنې وایر سرویس شهرت لري. ډېري مشهورې ورځپاڼې دا نه خوښوي چې خبرونه له وایر سرویس څخه واخلي. د دوی له پاره د افتخار خبره ده چې د دوی خپل خبریالان رپورټونه ورته تهیه کړي. مګر زیاتي وېرې امریکایي ورځپاڼې د اسوشیټډ پریس پر خبرونو او عکسو تکیه لري.

اسوشیټډ پریس یو کوپراتیف دی چې غړي یې د خپل تېراژ پر اساس فیس تادیه کوي (یعنې که د ورځپاڼې تېراژ زیات وي ډېر او که یې تېراژ لږ وي لږ فیس ورکوي). غړي همدارنګه محلي خبرونه اسوشیټډ پریس ته ورکوي چې هغه یې بیا له سره لیکي او ټول هیواد ته یې وړاندې کوي. اسوشیټډ پریس یو له هغو محدودو خبري سرویسونو څخه دی چې د هیڅ یوه حکومت په ملکیت کې نه دی او د هیڅ حکومت تر مالي مرستې، کنترول او څارنې لاندې نه دی. د برتانیې ریوتر Reuters له حکومت څخه مالي مرسته تر لاسه کوي، د فرانسې AFP او د جرمني DPA د حکومت تر څارنې لاندې دي او د چین سن هوا Xin Hual آژانس په کلي توګه د پیکنګ تخلیق دی.

هیڅ حکومت پر اسوشیټډ پریس باندې کنترول نه لري، مګر ځینې نور پر اېلمونه وجود لري چې د اسوشیټډ پریس کیفیت او نفوذ را لږوي. لومړی دا چې اسوشیټډ پریس ډېر چټک دی او پر هره دقیقه یې حساب کېږي. د دې معنی دا ده چې ډېر عمق ته نه ځي او راپورونه یې سطحي وي. دوهم دا چې د خبري سرویسونو د تعریف له مخې، خبر هغه دی چې له یوې رسمي منبع څخه لاسته راوړل سي. د دوی راپورونه په دقت سره د پولیسو، سپینې ماڼۍ، خارجه وزارت، د دفاع وزارت په شان منابعو څخه راغونډېږي. د دوی د

اوسط ډول یوه دقیقه په بر کي نیسي، او یو څلور دقیقه ییز راپور ژور تحلیل بلل کېږي. له ډېر وخت راهیسي د تلویزیوني نطاقانو مشر والتر کرونگایت Walter Cronkite پر دې ټینګار کوي چي تلویزیوني خبرونه یوازې (د خبرونو سرلیکونه) دي، معنی یې دا ده چي که لیدونکي غواړي ژور او مفصل معلومات لاسته راوړي نو باید نورو منابعو ته مراجعه وکړي. ښکاره خبره ده چي ډېر امریکایان ډېر عمیق نه ځي، ځکه نو د دوی ورځني معلومات یوازې پر تلویزیون ولاړ وي. دا د تعجب خبره نه ده چي د نظر غوښتنې سروې ګاني دا ښيي چي امریکایان د ورځنیو عمده مسایلو په هکله لږ معلومات لري.

تلویزیون او سیاست:

تلویزیون په سیاست کي پر څو لارو تغیر راوستلی دی. پر ګډۍ ناست (پر سر اقتدار) ولسمشر ته هر وخت، په تېره بیا هغه چاته چي په سپینه ماڼۍ کي ناست وي، ډېره توجه کېږي. تلویزیون په دې کار کي هر وخت ډېر لاس درلودلی دی. تلویزیوني خبرونه تر ټولو زیات جمهور رئیس ته متوجه وي، د اجرائیه قوې نورو څانګو ته په نسبي توګه لږ توجه کېږي. کانګرس [مقننه قوې] ته هم لږ توجه کېږي او قضائیه قوې ته بیا تر دواړو هم لږ توجه کېږي. د دې ډېرې زیاتې توجه په نتیجه کي، جمهور رئیس د خلګو په ذهن کي د یو هر کاره (یعني چي هر کار یې په وس پوره وي) پلار شکل اخیستی دی. په دې کار باید جمهور رئیس خوشحاله وي. مګر کله چي کارونه خراب سي او جمهور رئیس یې سم نه کړای سي، نو بیا همدا میډیا، په تېره بیا تلویزیون د ډېرې توجه له امله، ټوله ملامتیا پر جمهور رئیس ورغورځوي. میډیا له جمهور رئیس څخه توقعات ډېر لوړ بیايي نو ځکه د کارونو د خرابېدلو پر وخت نامنډي هم شدیدې وي. ځیني متقدین دا تور هم لګوي چي میډیا د امریکې سیاسي سیستم ته تاوان پېښ کړی دی.

تلویزیون او د خلګو بې علاقه ګي:

سیاسي مبصرین له ډېر پخوا راهیسي پر دې شکمن وه چي تلویزیون په خلګو کي بې علاقه ګي رازېږوي. د هارورډ پوهنتون پولیتیکل ساینټسټ رابرټ پټنم Robert D. Putnam په دې عقیده دی چي د امریکې په متحده

احساس منځته راوړي). ځکه نو د خبرونو تهیه کوونکي و داسي ډول خبري راپور ته چي د تلویزیون پر مخ ښه وایسي زیاته توجه کوي. د خبري سرویسونو په شان، په تلویزیوني خپرونو کي مجردو او عمیقو موضوعاتو ته لږ توجه کېږي. ډراماټیکي او نمایشي پېښې (چي د تلویزیون عکاسان یې هم د ثبتولو له پاره حاضر وي) ډېرې زیاتې خپېږي. تلویزیون، د امریکې د نورو خبري مطبوعاتو په شان، د ایران د پاچا په مقابل کي د خلګو د زیاتېدونکي نفرت په هکله د ډېرو کلونو له پاره څه خپاره نه کړل، مګر ایران ته د آیت الله خمیني د ډراماټیک راتګ په هکله یې ډېرې زیاتې خپرونې وکړې. تلویزیون هیڅکله دا تشریح نه کړه چي د ویتنام جنگ پر څه باندي او د څه له پاره و، مګر د ۱۹۶۸ عیسوي کال یوه لنډه فلمي صحنه یې وښووله چي په هغه کي د سایګون د رژیم یوه جنرال د ویتکانګ پر یوه قاتل باندي ډزي وکړې. دې دلخراشه صحنې د امریکې خلګ د جنگ پر ضد راوپارول. لکه څرنګه چي خبري سرویسونه په رسمي منابعو پوري چنګ (تړلي) دي، تلویزیوني خبرونه هم دا رنګه په دلچسپه او جالبو صحنو پوري چنګ دي. په عراق کي د ابو غریب د بنديخاني د ۲۰۰۴ عیسوي کال دلخراشه صحنې چي د تلویزیون پر مخ ښکاره کړه سوې، د دې ښه مثال دی. تلویزیون په اصل کي تر نورو احساساتي محیط دی، ځکه خپرونې یې تر مغزو ګام اړوي او مخامخ زړه ته ننوزي، چي دا پخپله ډېر لوی قوت دی.

له بده مرغه، د تلویزیوني کامرې پرسونل استخدامول ډېر ګران تمامېږي، په تېره بیا په خارجي هیوادو کي. ځکه نو دوی هر وخت تر پېښې وروسته د پېښې ځای ته هغه وخت رارسېږي چي د اسوشیټډ پریس لخوا خبر ورورسېږي. تلویزیون باید د پېښې تر پېښېدو مخکي خبر وي چي څه به پېښېږي چي کامرې او د عکاسۍ پرسونل ورته آماده کړي. له دې امله نو تلویزیوني خبرونه له مطبوعاتي کنفرانسونو، نطقونو او رسمي اعلامیو سره جوړ راځي. ځیني متقدین دې ته د میډیا له پاره منځته راوړلي سوي پېښې وایي. رسمي مامورین او همدارنګه اعتراض کوونکي ګروپونه په دې پوهېږي. مظاهره چیان او اعتصاب کوونکي کله کله داسي کارونه کوي چي پولیس یې په ډله ییزه توګه بنديان کړي او دا عمل په تلویزیون کي ټول خلګ وویني. د مسایلو ژور تحلیل هم د تلویزیون قوې ټکی نه دی. تلویزیوني خبر په

اساس فعالیت وکړي. په اروپا کې، برعکس، حکومت تلگراف او ورپسې ټیلیفون په خپل کنټرول کې ونیو. د امریکې حکومت د اساسي قانون د لومړۍ ضمیمې له امله، چې په هغه کې د بیان آزادي تضمین شوې ده، او هم په امریکې کې د آزاد تشبث د عنعنې له امله، حکومت نه غواړي د کمیونیکېشن په سکتور کې مداخله وکړي. په اروپایي هیوادو کې چې د مرکزي قدرت او حکومت ته د پلار په سترگه کتلو عنعنې ټینګه ده، پر کمیونیکېشن باندې د حکومت کنټرول دومره عادي خبره ده لکه د رېل گاډۍ دولتي ملکیت.

میدیا او حکومت:

په ډیموکراسي کې د میډیا رول له ډېر پخوا څخه څرګند دی. توماس جفرسن په ۱۷۸۷ عیسوي کال کې لیکي: "که زه دې ته اړ سم چې د بې له مطبوعاتو حکومت او یا بې له حکومتو مطبوعاتو په اړه تصمیم ونیسم، نو زه به بې له ځنډه بې له حکومتو مطبوعات انتخاب کړم". په روسیه، اوکراین او کولمبیا کې هغه ژورنالېستان چې له قدرت څخه د ناوړې استفادې او یا فساد په هکله څېړني کوي پرله پسې وژل کېږي او قاتلان یې نه موندل کېږي. په دې هیوادو کې خبري سازمانونه، د دې له پاره چې وکولای شي ژوندي او فعال پاته شي، پخپله خپل ځانونه سانسوروي.

د امریکې په متحده ایالاتو کې مطبوعات له ډېر وخت راهیسې پر حکومت انتقادونه کوي. مګر، د ۱۹۶۰ په اوآخرو او د ۱۹۷۰ په اوایلو کې د میډیا او حکومت تر منځ یو ډول نوي خصمانه مناسبات رامنځ ته سول چې تر اوسه هم وجود لري. د میډیا ممتازه اړخ زیات وخت د اجراییه قوې په مقابل کې خصمانه دریځ غوره کړی دی. ویتنام او واکېټ یې ښه مثالونه دي. په دواړو مثالو کې اجراییه څانګې، د دې له پاره چې عامه افکار آرام کړي، میډیا ته یې درواغ وویل. د میډیا ډېرو غړو د حکومت لخوا د دوی د استعمالولو په هکله سخت عکس العمل وښود او د مطبوعاتي کنفرانسونو او تحقیقاتي رپورټونو له لارې یې پر حکومت سخت انتقادونه پیل کړل. جمهور رئیس نکسن، چې له مطبوعاتو یې له پخوا څخه لاس راټلل، خبره نوره هم پسې خرابه کړه. ده عادت درلود چې تر مطبوعاتي کنفرانس مخکې په یوه تیاره کوټه کېښي څو خپل اعصاب آرام کړي. ده کارونه په ګوښې توب او پټوالي کې سر

ایالاتو کې په مدني او سیاسي چارو کې د خلکو د برخې نه اخیستلو یو علت هم تلویزیون دی. پټنم د خپلو څېړنو له مخې دا څرګنده کړه چې زاړه خلګ، هغه کسان چې تر دوهمې عمومي جګړې مخکې زېږېدلي دي، په سیاست کې برخې اخیستلو ته زیات میلان لري. علت یې دا دی چې دوی د تلویزیون تر عصر مخکې، چې په ۱۹۵۰ کلونو کې پیل شوی دی، روزل شوي دي. ځوانان چې د تلویزیون په عصر کې روزل شوي دي دا صفات نه لري.

بل اتهام دا دی چې د تلویزون له امله په انتخاباتو کې د خلکو برخه اخیستنه رالږ شوې ده. د ۱۹۶۰ عیسوي کال راهیسې، چې تلویزیون د انتخاباتي مبارزې عمده وسیله ګرځېدلې ده، په انتخاباتو کې برخه اخیستنه په سلو کې ۱۳ لږ شوې ده. تلویزیون خپل لیدونکي مخکې له مخکې په زیاتو معلوماتو دومره اشباع کړي چې خلګ له رایې ورکولو سره علاقه له لاسه ورکړي. د منفي انتخاباتي مبارزې له امله د خلکو له انتخاباتو څخه کرکه وسي. په لوېدیځه اروپا کې، چې په شخصي پیسو باندې د انتخاباتي اعلانو رانیول په عمومي توګه منع دي او د انتخاباتي مبارزې وخت هم لنډ دی، په انتخاباتو کې د خلکو برخه اخیستنه زیاته ده. په لوېدیځه اروپا کې د انتخاباتي مبارزې وخت عموماً یوه میاشت او په امریکا کې تر یوه کال لا زیات دی. همدارنګه، امریکا یوازنی هیواد دی چې په تلویزیون کې سیاسي اعلانونه په قانوني توګه تنظیم شوي نه دي.

تلویزیون په پېنځر پیسې هم غواړي. په تلویزیون کې د سیاسي اعلاناتو مصرف په ۱۹۷۲ عیسوي کال کې ۵.۲۴ میلیونه ډالره و، په ۲۰۰۴ عیسوي کال کې دا مصرف تر یو بلین ډالرو واوښت. که څه هم په ځای او وخت پورې اړه لري، د تلویزیون یوه دقیقه اعلان تر یو لک ډالرو زیات مصرف لري. دې دومرو زیاتو مصارفو د امریکې د سیاست ښه وړ اړولې ده. د جمهوري ریاست د انتخاباتي مبارزې د مصارفو نیمه برخه په تلویزیون مصرفېږي. په زیاتو انتخاباتي مسابقو کې هغه څوک بریالی کېږي چې ډېرې پیسې، په تېره بیا پر تلویزیوني اعلانو مصرف کړي.

د امریکې حکومت، د ټولو صنعتي هیوادو په تناسب، پر کمیونیکېشن باندې لږترین کنټرول لري. د تلگراف له اختراع راهیسې، د امریکې حکومت کمیونیکېشن خصوصي سکتور ته ورپرې ایښی دی چې د ګټې پر

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۱۴۸﴾

نه ورته ټینگوي. نیویارک ټایمز په ۱۹۷۱ عیسوي کال کي د ویتنام په هکله د پنتاگون (د امریکې د دفاع وزارت) د اسنادو په خپرولو سره ټوله امریکا سره ولږ زوله. په ۱۹۷۲ عیسوي کال کي په واشنگتن پوست کي د واټر گېټ د غلام رپورټ د خپرېدلو په نتیجه کي د نکسن اداره راپه کړه سوه. د وال سټریت ژورنال ورځپاڼه په واشنگتن کي پر اقتصادي تصمیمونو باندي ډېره اغېزه لري.

میدیا او د عراق جنگ:

په ۲۰۰۳ عیسوي کال کي د عراق جنگ ته په وردانگلو کي د میډیا حمایه او ملاتړ زیات و. همدارنگه د سپټمبر د یوولسمي پېښي د، د مطبوعاتو په شمول، د خلکو ډېر احساسات د جمهور رئیس بوش ملاتړ ته راوپارول. مطبوعاتو بېله پوښتني د حکومت ادعا چي ګواکي عراق د عامه تباهی وسلې لري ومنله. تر جنگ وروسته د عامه تباهی وسلې ونه موندلې سوې او د باثباته ډیموکراسۍ نصبول هم غیر ممکن ښکاري. لکه د حکومت لخوا د خطا ایستلو انتقام چي اخلي، د میډیا زیاته برخه انتقادي سوه او حکومت بیا دا شکایت راپورته کړ، چي میډیا عامه خلکو ته د جنگ په هکله سم معلومات نه ورکوي.

آیا د عراق د جگړې په هکله د خلکو د ملاتړ کموالی د میډیا ګناه ده؟ پولیتیکل ساینټسټ جان میولر John Mueller د خپلو څېړنو په نتیجه کي څرګنده کړه چي په لومړي سر کي د امریکې د خلکو دوه دریمي برخي د کوریا (۱۹۵۰ - ۱۹۵۳)، ویتنام (۱۹۶۵ - ۱۹۷۳) او عراق (۲۰۰۳ پیل) د جگړو ملاتړ کاوه، مګر درې کاله وروسته یوازي یو پر دریمي برخي خلکو د جگړې حمایه کوله. د کوریا د جگړې په وخت کي تلویزیون وجود هم نه درلود، ځکه نو موږ نه سو کولای له جگړې څخه د خلکو د ملاتړ د کموالي پرته پر میډیا ورواچوو. د تلفاتو زیاتوالی د خلکو د ملاتړ د کمزورتیا علت دی نه ټلویزیون. د امریکایانو عموماً اوږده جنگونه نه خوښېږي. د عراق له جگړې سره د خلکو ملاتړ ډېر ژر ځکه لږ سو، چي د عامه تباهی وسلې ونه موندلې سوې.

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۱۴۷﴾

ته رسول او خپل تصامیم به یې په مستقیمه توګه، بېله دې چي مطبوعاتیان په خبر سي، خلکو ته اعلانول. په دې کار د مطبوعاتیانو کرکه نوره هم له ده څخه زیاتېدله.

په سایګون (د ویتنام د پایتخت پخوانی نوم سایګون و) کي به د امریکې نظامي مطبوعاتي استازو په خپلو مطبوعاتي کنفرانسونو کي هڅه کوله چي په چارو کي پرمختګ وښيي او یو ښه تصویر نړۍ ته وړاندي کړي. ژورنالیستان ډېر ژر د دې ډول تکراري، خطا ایستونکو او غیر واقعي مطبوعاتي کنفرانسونو څخه په تنګ راغلل او پخپله یې په مستقله توګه څېړني او ګروپړني پیل کړې. په نتیجه کي دوی دا وښودله چي د سایګون رژیم فاسد او بیکاره رژیم دی، د ویتکانګ (د امریکې ضد جنگیالي) قواوي په آزاده توګه په هرځای کي ګرزېدای سي او حملې کولای سي، او د رژیم د عسکرو روحیات کمزوري دي او نه سي کولای د ویتکانګ د حملو مخه ونیسي. د نیویارک ټایمز د یوه ځوان راپورتر د زیاتو انتقادي رپورټونو په نتیجه کي د امریکا اعتماد د جنوبي ویتنام د مشر ډییم Diem پر رژیم باندي له منځه ولاړی او په ۱۹۶۳ عیسوي کال کي یې د ده دله منځه وړلو له پاره لاره هواره کړه او د خپلو جنرالانو لخوا ووژل سو.

عمده مفاهیم

د نخبه گانو میډیا (elite media):

نیویارک ټایمز، واشنگتن پوست او وال سټریت ژورنال د امریکې یو وړوکی اقلیت لولي، مګر د دې ورځپاڼو اغېزمنتوب ډېر زیات دی. په واشنگتن، او حتی په ټوله امریکا کي، تصمیم نیونکي د دې ورځپاڼو خبري راپورونه او سرمقالې ډېري جدي لولي. مخکښه مفکرین په دې ورځپاڼو کي خپل نظریات وړاندي کوي. همدا علت دی چي د دې ورځپاڼو تأثیر د دوی د تېراژ په تناسب ډېر زیات دی. دې ته د نخبه گانو میډیا elite media ځکه وايي چي لوستونکي یې زیاتره ثروتمند او د لوړو تحصیلاتو خاوندان دي.

نخبه مطبوعات elite press د حکومت د غلطیو په هکله (تحقیقاتي رپورټونه) تهیه کوي چي عادي مطبوعات د دوی پر ضد د دعوو له بهري ځان

چې ټولني یې له سیاسي ګوندونو څه کولای نه سي.

د ګوندونو (احزابو) د ندي:

په ډیموکراسي او هم په اوټوریتاري سیستمونو کې ګوندونه ځینې مهم وظيفې سر ته رسوي چې د سیاسي سیستم له سره یو ځای والي (وحدت) سره مرسته کوي.

د خلکو او حکومت تر منځ یو پل:

د سیاسي ګوندونو یوه وظیفه دا ده چې د اولس غوښتنې او هیلې د حکومت تر غوږونو پورې ورسوي. که ګوندونه وجود ونه لري، افراد به یوازې پاته وي او حکومت به توجه نه ورته کوي. په ګوندونو کې په شامیلېدلو او یا هم ګوندونو ته په رایې ورکولو سره خلک کولای سي پر سیاسي پرېکړو اثر ولري. لږترلږه، ګوندونه خلکو ته دا احساس وربخښي چې دوی هم ګویا مطلق کمزوري نه دي، او دغه عقیده د حکومت له مشروعیت سره مرسته کوي. همدا علت دی چې حتی په دیکتاتوري رژیمونو کې هم ګوندونه وجود لري.

د سیاست اجتماعي کول:

ګوندونه بېلابېل ګروپونه له ټولني سره یو ځای کوي او هم خپلو غړو ته د سیاسي لوبې لوبول ور زده کوي. ګوندونه خلک و کاندیدانو او یا انتخابي مقاماتو ته ورپېژني، خپلو غړو ته دا وړښي چې د خلکو په مخ کې څرنگه وینا وکړي، څرنگه یوه غونډه اداره کړي او څرنگه جوړه (مصالحه) وکړي. په دې توګه ګوندونه د خپلو غړو وړتیا پیاوړې کوي چې په مجموع کې د ټول سیستم مشروعیت تقویه کوي. ګوندونه همدا راز د لیډرانو له پاره د تېرېنګ او تمرین میدانونه تشکیلوي. په تاریخي لحاظ، ځینو اروپایي ګوندونو دا هڅه وکړه چې یو فرعي کلتور (مثلاً د ګوند د ځوانانو ګروپونه، د ګوند د فوټبال ټیمونه، د ګوند ورځپاڼې او د ښځو سازمانونه) منځ ته راوړي.

د رایې ورکونکو سمبالونه (بسیج کول):

د خپلو کاندیدانو له پاره د انتخاباتي مبارزې پر وخت، ګوندونه رایې

لسم فصل

سیاسي ګوندونه او ګوندي سیستمونه:

د امریکې په متحده ایالاتو کې ډېرو خلکو ته سیاسي ګوندونه چندانې اهمیت نه لري. د امریکې دوه ستر سیاسي ګوندونه زیات وخت یو شان ښکاري، د دوی اصلي او عمده ارزښتونه زیات وخت تطابق سره کوي. په انتخاباتو کې، زیات وخت د کانديد شخصیت او پرسونالیتي د ده تر حزب مهمه وي. د امریکې له ډېرو سیاست پوهانو سره دا بېره سته چې سیاسي ګوندونه دومره کمزوري سوي دي چې هغه وظيفې چې سیاسي ګوندونه یې باید سر ته ورسوي نه تر سره کوي.

د امریکې د ګوندونو دا کمزوري د تعجب خبره ځکه ده چې د امریکې متحده ایالات لومړنی هیواد و، چې تر اروپایي هیوادو یې ډېر مخکې پراخ سیاسي ګوندونه منځته راوړل چې د ۱۸۰۰ کال د جمهوري ریاست په انتخاباتو کې راڅرګند سول. که څه هم ښایي اروپایانو سیاسي ګوندونه په پوره او مکمله توګه جوړ کړي وي. امریکایانو لکه چې دا هېره کړې ده چې ګوندونه د ډیموکراسۍ عمده افزار تشکیلوي. د شات شنایدر Schattschneider په عقیده سیاسي ګوندونو ډیموکراسي منځته راوستل او د اوسني عصر ډیموکراسي یې له ګوندونو تصور کېدای نه سي.؛

نن ورځ تقریباً په ټولو ټولنو کې، ډیموکراتیکي دي او که نه دي، ګوندونه وجود لري څو اولس له حکومت سره وصل کړي. نظامي دیکتاتورانو لکه په هسپانیه کې فرانکو، په چيلي کې پینوشې او په برازیل کې جنرالانو هڅه وکړه چې ګوندونه لغوه کړي، ځکه دوی د هیواد سیاسي ستونزې پر ګوندونو تاوانولې. مګر حتی دې دیکتاتورانو هم د خپلي ادارې د تقویم له پاره مطیع ګوندونه جوړ کړل، او کله چې دا دیکتاتوران له منځه ولاړل ډېر ژر آزاد ګوندونه جوړ سول. که یې خوښ وي او که یې بد ځني راځي، داسې ښکاري

ګوندونه په ډیموکراسي کي:

په ډیموکراسي سیستم کي، درې ټکي د ګوند په تشکیل کي اهمیت لري: د مرکزیت درجه، په پالیسي دګوند برخه اخیستل، او دا چي ګوند په مالي لحاظ په څه توګه چلېږي (یعني پیسې له کومي خوا ورته راځي).

(۱) مرکزیت:

د ګوند د مشرتابه کنترول پر هغو غړو باندې ډېر متفاوت دی چي د خلکو لخوا انتخابي مقاماتو ته انتخاب سوي وي. اسرائیل د کانديدانو د ټاکلو ډېر متمرکز سیستم لري، هر ګوند په ملي سطحه کي ۱۲۰ نامزدان د کنست Knesset (پارلمان) له پاره نوموي. د تناسبې نمایندګۍ د سیستم له مخي [proportional representation] یوازي هغه کسان د پارلمان چوکۍ ګټي چي د نامزدانو د لیست په سر کي واقع وي. د ګوند مشران اعتمادی او تجربه لرونکي کسان د لیست په سر کي راولي او نوي کسان د لیست په پای کي راولي. په دې ډول سیستم کي ډېر مرکزي ګوندي ډسپلین منځته راځي. د برتانیې سیستم بیا یو څه لږ متمرکز دی. په برتانیه کي، ګوندونه د پارلمان له پاره کانديدان د ګوند د مرکزي او محلي ادارو تر منځ د روغي جوړي په نتیجه کي نامزد وي. د ګوند مرکزي اداره headquarter بنایي د یوې انتخاباتي حوزه له پاره یو څوک له بلي منطقې یا انتخاباتي حوزه څخه د ګوند د کانديد په توګه نامزد کړي، د ګوند محلي اداره د همدې نامزد په هکله د منلو او یا نه منلو تصمیم نیسي. محلي اداره داسي هم کولای سي چي د مرکزي ادارې په موافقه له خپلي منطقې څخه یو څوک کانديد کړي. جرمني هم، د اسرائیلو په شان، له ګوندي لیست څخه د کانديدانو د نامزدۍ له پاره کار اخلي. مګر بیا پر ۱۶ ایالتونو وېشل سوی دی چي ګوند تسلط پکښې لري او په دې توګه یې تر یوه حده پوري د مرکزي کنترول مخه نیولې ده. دا ډول زیات وکم مرکزیت centralization و ګوندونو ته انسجام، ډسپلین او ایډیالوجیکي ثبات وربخښي. کله چي خلک په اسرائیلو، برتانیه او جرمني کي یوه ګوند ته رایې ورکوي، دوی پوهېږي چي ګوند څه غواړي او که چېرې انتخابات وګټي څه اعمال به سر ته ورسوي. کله چي د ګوندي غړي پارلمان ته انتخاب سي نو بیا خپلسري نه کوي او په پارلمان کي د ګوند د تصامیمو پر اساس رایې ورکوي.

ورکونکي رایې ورکولو ته هڅوي او د رایې ورکوونکو د شمېر د زیاتوالي له پاره هلي ځلي کوي. که د ګوند اعلانونه او هلي ځلي نه وي، بنایي ډېر رایې ورکوونکي په انتخاباتو کي برخه وانخلي. ډېر سیاست پوهان په دې عقیده دي چي د امریکې په متحده ایالاتو کي، د ګوندونو د کمزوري کېدلو او د رایې ورکوونکو د شمېر د لږوالي تر منځ یو ډول ارتباط موجود دی. په سوېډن کي چي ډېر ښه سازمان سوي ګوندونه فعال دي، د رایې ورکوونکو شمېر په سلو کي ۹۰ ته رسېږي (که هم اوس لږ سوی دی). ځیني منقدين په دې عقیده دي چي د ګوند انتخاباتي پروپاګنده سیاست بې اهمیتته کوي، مګر د سیاسي مسایلو ساده کول او روښانول رایې ورکوونکي ته د دې توان ورکوي چي د پرله پېچلو مسایلو په منځ کي موزون انتخاب وکړي.

د حکومت سازمان او اداره:

هغه ګوند چي انتخابات وګټي حکومتي مقامات او قدرت لاسته راوړي او هڅه کوي د حکومت په پالیسي کي پخپله خوښه بدلون راوړي. هغه ګوند چي د امریکې د متحده ایالاتو په اولسي جرګه او سنا کي ډېرې چوکۍ لاسته راوړي نو د دواړو پارلماني خونو مشران او همدارنګه د جرګه ګیو (کومېټو) مشران ټاکي. نوی ټاکل سوی جمهور رئیس کولای سي په اجرائیه څانګو او ایجنسیو کي ۳۰۰۰ کسان مقرر کړي چي ګوند په دې وتوانوي ګوندي پالیسي لږ تر لږه د څلورو کلونو لپاره پرمخ بوزي. (د امریکې د جمهوري ریاست دوره څلور کاله ده). پر حکومت باندې د ګوند کنترول په برتانیه کي د امریکې د متحده ایالاتو په تناسب زیات دی، ځکه د برتانیې پارلماني سیستم په همزمانه توګه د اجرائیه او مقننه دواړو قواوو کنترول و هغه ګوند ته ورسپاري چي انتخابات وګټي. هغه څه چي صدراعظم وغواړي لاسته یې ځکه راوستلای سي چي په برتانیه کي ګوندي ډسپلین ډېر قوي دی. سره له دې هم، په هیڅ یوه سیستم کي ګوند د حکومت بشپړ کنترول نه سي درلودلای، ځکه چي بیوروکراتان هم په خپل ځان کي یو قوت تشکیلوي. ګوندونه هڅي کوي د حکومت بشپړ کنترول لاسته راوړي، مګر هر وخت پر دې کارباندې نه سي بریالي کېدای.

د امریکې جمهور رئیس بنایي یو قانون وړاندې کړي، مگر دولسي جرگې او مشرانو جرگې ۵۳۵ غړي یې باید په انفرادي ډول تصویب کړي چې دوی په نهایت کې یوازې د خپلې رایې مسئولیت لري. په دې صورت کې آیا د انتخاباتي وعدو د نه پرځای کولو ملامتیا د جمهور رئیس پر غاړه ده او که ملامتیا په کمزوري ګوندي ډیسپلین کې ده؟ د شاتسشاید پر عقیده، د امریکې د متحده ایالاتو ګوندي سیستم دومره غیر متمرکز دی چې ټول پر یوه ملي کړنلاره باندې توافق ته نه سي رسېدلای. ډېر امریکایان غوره ګڼي چې سناتوران او وکیلان یې د خپل ضمیر او وجدان له مخې رایې ورکړي نه دا چې د یورپ په شان د ګوندي رهبرانو حکم پر ځای کړي.

(۳) د ګوندي لګښتونو مدرک:

ګوندونه د خپلو فعالیتونو له پاره پیسې مصرفوي. دا لګښتونه ورځ په ورځ زیاتېږي چې په نتیجه کې پر بډایو ډینفعو ګروپونو باندې د ګوندونو تکیه ورځ په ورځ زیاتېږي او په دې اړیکو کې چنداني شفافیت هم وجود نه لري. د جاپان د لیبرال ډیموکرات ګوند ځینو بډنامو غړو د بزنسونو، بانکونو او حتی دیاکوزا ګانګسترانو څخه ډېرې زیاتې پیسې اخیستې وې. د اروپا د ګوندي حق العضویت عنعنوي سیستم د ګوندي لګښتونو لپاره نور کفایت نه کوي او ګوندونه د پیسو راغونډولو له پاره ډېرې هڅې کوي او ځینې یې له غلطو لارو څخه استفاده کوي. په دې وروستیو کلونو کې د ګوند له پاره د پیسو راټولولو رسوایي ګانې په امریکا، برتانيا، جرمني او فرانسه کې منځته راغلې دي. په ډیموکراسي کې د سیاسي رقابت دا پرابلم به بنایي د حل لار هم ونه لري. په ۱۹۷۶ عیسوي کال کې د امریکې د متحده ایالاتو په انتخاباتي مبارزه کې تقریباً ۵۰۰ میلیونه ډالره لګېدلي وې. په ۲۰۰۴ عیسوي کال تقریباً ۴ بیلیونه ډالره په انتخاباتي مبارزه باندې مصرف سوي دي. په مقابل کې بیا د برتانیې د ۲۰۰۱ عیسوي کال په عمومي انتخاباتو کې یوازې ۱۰۰ میلیونه ډالره مصرف سوي دي.

په ډېرو ډیموکراتیکو هیوادو کې پر سیاسي بسپنو باندې سخت قانوني بندیزونه لګول سوي دي او یا هم په یو قانوني چوکاټ کې تنظیم سوي دي. د جرمني، هسپانیې، سویډن او فنلنډ دولتونه له سیاسي ګوندونو سره، د دوی له

د امریکې په متحده ایالاتو کې، چې ګوندونه په تاریخي لحاظ مرکزیت نه لري، ګوندي ډیسپلین کمزوری دی. په ډېرو حالاتو کې کانديدان، په انتخاباتي مبارزه او هم د مالي منابعو په راغونډولو کې، پر خپل ځان تکیه کوي. د ولسي جرگې او سنا له پاره کانديدان، په حقیقت کې، د هر ځلي کانديدېدلو پر وخت، یو نوی محلي او یا ایالتي ګوندي سازمان جوړوي. کله چې انتخابات نه وي، نو ګوندونه هم بیده او بې حرکت نه وي. د جمهوري غوښتونکو ګوند ملي کمېټه او هم دا رنگه د ډیموکرات ګوند ملي کمېټه بنایي دومره منابع ونه لري چې له خپلو کانديدانو سره مالي مرسته وکړي. کانديدان په مستقیم ډول، د تلویزیون او میډیا له لارې، رایې ورکوونکو ته مراجعه کوي. اوس زیاتره وخت په تلویزیوني اعلانونو کې د کانديد وګوندي ارتباط ته حتی اشاره هم نه کېږي. ځکه نو کانديدان کله چې انتخاب سي، ځانونه د ګوند په اطاعت کولو مکلف نه ګڼي. دې کار د امریکې په متحده ایالاتو کې ګوندونه ډېر غیر مرکزي decentralized کړي دي. انتخاب سوي نماینده ګان و خپل وجدان ته، خپلومو کلینو ته او د سیاسي فعالیتونو خپلې کمېټې ته ځانونه مسئول بولي نه هغه ګوند ته چې دوی یې غړي دي.

(۲) د حکومت د پالیسي تعینول:

په پارلماني سیستم کې، که د اکثریت ګوند په پارلمان کې د خپلو قوانینو د تصویبولو له پاره پوره رایې ونه لري نو باید استعفی وکړي. خو د امریکې په متحده ایالاتو کې د اکثریت تعینول اکثره وخت اسانه نه دي. ځینې ډیموکراتان په مشخصو مسایلو کې د جمهوري غوښتونکو په طرفداري رایه ورکوي چې دا کار جمهوري غوښتونکي هم کوي،

یعنې په ځینو وختو کې د ډیموکرات ګوند په طرفداري رایه ورکوي. ځینې سناتوران له یوه ګوند څخه بل ته اوږي. هغه سیاسي دریځ او کړنلاره چې د هغه پر اساس جمهور رئیس بریالیتوب لاس ته راوړي د ګوند پارلماني غړي یې په عملي کولو ځان مکلف نه بولي. اکثره وخت هغه ګوند چې جمهور رئیس یې غړی وي، په کانګرس کې اکثریت نه لري. نو دا پوښتنه رامنځ ته کېږي چې د ګوند د قانون جوړولو پروګرام څو ګم مخ ته بیایي؟ جمهور رئیس؟ د ولسي جرگې او که د مشرانو جرگې رئیس؟

ګوندونه له قدرته وایستل سول. چین، ویتنام، شمالي کوریا او کیوبا هڅه کړې ده چې دولت د کمونیستي ګوند تر ادارې لاندې وساتي، مګر داهیوادونه هم داسې ښکاري چې د تغیر له پاره آماده دي.

په (کلاسیک) کمونیستي سیستم کې، چې لنین یې په شوروي اتحاد کې اساس ګڼلېښود او سټالین پر مخ بوتی، واحد کمونیست ګوند، حکومت او اقتصاد یو په بل کې سره نغښتي وه. کمونیست ګوند په مستقیمه توګه اداره په لاس کې نه لرله، مګر ګوند ټول دولتي پرسونل او ټول اقتصادي ساختار تر کنټرول لاندې درلود. د ګوند غړي، چې د بالغ نفوس په سلو کې لس یې تشکیلول، د هیواد له ډېروپوهو، څیړکو او فعالو خلکو څخه په لاسي توګه راټولول کېدل. د شوروي د ډېرو مأمورینو دوې خولې پر سروې چې یوه یې د حکومت د ماموریت او بله یې د کمونیست ګوند د غړیتوب وه. د حکومت په هره برخه کې، په سیمه ییزه او هم په ملي سویه، یو متناسب ګوندي اورګان وجود درلود چې د مأمورینو نومول او د عمومي کړنلارې ټاکل یې په کنټرول کې و. د دولت د ساختار په رأس کې، د مثال په توګه، مقننه هیئت یا عالي شورا ځای درلود. په مقابل کې بیا په ګوندي سیستم کې مرکزي کمېټې و عالي شورا ته د کانديدانو د نومولو او ټاکلو څارنه کوله او هم یې د عالي شورا د کړنلارې ټاکنه او لارښوونه پرغاړه درلوده. د مرکزي کمېټې نظارت د پولیت بیورو، چې د ګوند د ډېرو لوړو لیډرانو څخه متشکله او د شوروي د حکومت دارۍ زړه بلل کېده، پر غاړه درلود. د پولیت بیورو لارښوونه بیا د ګوند د عمومي منشي په لاس کې وه چې خپل وفادار ملګري یې په لوړو مقاماتو کې ځایول او په دې توګه یې خپل قدرت لاهم پسي زیاتاوه.

ولي د شوروي جمهور رئیس میخایل ګورباچف په عمدي توګه د شوروي سیستم د تخریب له پاره ملا وتړله؟ کله چې په هیواد کې یوازنی ګوند د ټولو مهمو شیانو د کنټرولولو هڅه کوي، نو د کلونو په تېریدو سره ډېر جدي پرابلمونه منځته راوړي. څرنګه چې د ګوند غړو ته ښه کارونه، ښه کورونه او نورو امتیازات ورکول کېږي، نو په ګوند کې ابن الوقته opportunists او فاسد خلګ ډېرېږي. ګوندي کارکوونکي محافظه کاره کېږي او د سیستم د تغیر غوښتنه نه کوي. د دې ډول ګوندي غړو تر څارنې او کنټرول لاندې، د شوروي اقتصاد دامریکا او لوېدیځې اروپا د اقتصاد په

انتخاباتي قوت سره متناسب، مالي مرسته کوي. ښکاره خبره ده چې په دې صورت کې له نوو منځته راغلو ګوندونو سره تبعیض کېږي. د امریکې په متحده ایالاتو کې مالیه ورکوونکي کولای سي د کلنیو مالیاتو په فورمه کې درې ډالره د جمهوري ریاست د انتخاباتي مبارزو د مصارفو له پاره وټاکي. د مالیې دفتر دا پیسې د جمهوري ریاست کانديدانو ته د دوی د ګټل سوو رایو په تناسب تادیه کوي. مګر یوازې له څلورومالیات ورکوونکو څخه یو یې دا درې ډالره په خپله مالیاتي فورمه کې د دې کار له پاره ټاکي چې دا د کانديدانو له پاره ډېري لږ پیسې دي. دا مالي خلا ذینفعه ګروپونو ډکه کړې ده. ذینفعه ګروپونه interest groups په هره انتخاباتي مبارزه کې ډېري زیاتي پیسې و دواړو ګوندونو ته ورکوي.

د سیاسي ګوندو طبقه بندي:

د ګوندو د طبقه بندۍ یوه اساسي لار دا ده چې د ایډیالوجي له مخې له چپ لوري څخه و ښي لور ته نظر واچوو. چپي ګوندونه، لکه کمونستان، د عمده صنایعو د ملي کولو له لاري د طبقاتي تفاوتونو له منځه وړل غواړي. ماییني چپي center-left ګوندونه، لکه د لوېدیځې اروپا سوشیالست ګوندونه، سوسیال یعني ویلفیر welfare دولت غواړي مګر عمده صنایع نه ملي کوي. ماییني centrist ګوندونه، لکه د جرمني او ایټالیا لیبرالان، په اجتماعي مسایلو کې لیبرال او په اقتصادي مسایلو کې بیا محافظه کار دي، یعني د آزاد مارکیټ پلوي کوي. ماییني ښي Center-right ګوندونه، لکه د جرمني کریسچن ډیموکرات ګوند، غواړي چې د آزاد مارکیټ په ګټه سوسیال سیستم کنټرول کړي مګر له مینځه وړل یې نه غواړي. ښي ګوندونه، لکه د مارګریت ټاچر تر رهبرۍ لاندې د بریتانیې محافظه کار ګوند، د سوسیال سیستم له منځه وړل، د کارګري اتحادیو د قدرت ختمول او د سرمایه دارۍ غښتلی انکشاف مخته بیایي.

ګوند په کمونیستي دولتو کې:

کمونیستي سیستمونه، یعني هغه هیوادونه چې د کمونیستي ګوندو لخوا اداره کېږي، لږ سوي دي. په ختیځه اروپا او شوروي اتحاد کې کمونیستي

وي او د هیواد یوازنی قانوني ګوند وي. د دې ډول ګوندونو مشران دا استدلال کوي چې دوی اوس هم ډیموکراټیک ګوندونه دي ځکه چې دوی د هغه څه نمایندګي کوي چې خلګ یې په رشتیا سره غواړي او اړتیا ورته لري. د دوی دا ادعا په بېطرفانه انتخاباتو او یا صادقانه نظر غوښتنه کې هیڅکله نه سي ثابتېدلای. کله چې د ختیځې اروپا هیوادو ته موقع ورکړه سوه، خلګو یو ګوندي سیستم په کلکه رد کړ. ځیني پرمختیايي هیوادونه، په تېره بیا په افریقا کې، استلال کوي چې د زیاتو ګوندونو سته والی په هیواد کې ګډوډي راولي، ځکه چې ګوندونه پر قبیلوي اساس تشکیلېږي.

په مسلط ګوندي سیستم کې، مخالف ګوندونه آزاد وي چې په انتخاباتو کې برخه واخلي مګر ډېر لږ پېښېږي چې له مسلط ګوند څخه بل ګوند انتخابات وګټي. مګر مسلط ګوندي سیستم ډېر زیات وخت ځکه دوام نسي کولای چې خلګ د مسلط ګوند له فساد او بېکفایتۍ څخه ستومانه کېږي. په هندوستان کې تر ډېره وخته د کانګرس ګوند او په جاپان کې د لیبرال ډیموکرات ګوند، سره له دې چې نورو ګوندونو هم په انتخاباتو کې برخه اخیستله، مسلط و. په مکسیکو کې هم یو ګوند تر ډېره وخته مسلط و، مګر په ۲۰۰۰ عیسوي کال کې بل ګوند د جمهوري ریاست انتخابات وګټل او په دې توګه په مکسیکو کې د مسلط ګوندي سیستم پر ځای څو ګوندي سیستم رامنځته سو.

ډېر خلګ د امریکې د متحده ایالاتو او برتانیې له دوه ګوندي سیستم سره اشنا دي. په دې هیوادو کې دوه عمده ګوندونه د بریالیتوب چانس لري. که څه هم په دې دواړو هیوادو کې نور ګوندونه هم فعالیت کوي، مګر په انتخاباتو کې ډېر لږ وخت بریالیتوب تر لاسه کوي. دوی یوازي دا خدمت کوي چې دې دوه عمده ګوندونو ته د د رایې ورکوونکو ناخوښي وروبښي. په نتیجه کې دواړه عمده ګوندونه د رایې ورکوونکو د ناخوښیو د له منځه وړلو په منظور په خپلو پالیسیو کې تغیرات راولي. په دې توګه حتی ډېر واره ګوندونه هم د هیواد په سیاست کې اثر بندلای سي. ځیني مبصرین په دې باور دي، چې نوي سیاسي ایډیایي زیات وخت د همدې وړو ګوندونو لخوا منځته راځي. په څو ګوندي سیستم کې یو له بل سره په رقابت کې څو ګوندونه وجود لري. سویډن څو ګوندي سیستم لري چې هر ګوند په انتخاباتو کې د ګټل سوو

تناسب ډېر وروسته پاته و. هغه کمونسټ ګوند چې باید شوروي اتحاد یې و یوې روښانه او نېکمرغه راتلونکي ته رهنمائي کړی وای، داسې ښکارېدل چې هیواد یې د شا پر خوا رهنمائي کاوه. ګورباچیف دې نتیجې ته ورسېدی چې د خپل هیواد د ژغورنې له پاره باید پر قدرت باندي د کمونیست ګوند انحصار مات کړي. ګورباچیف (د ډېرو غربي پولیتیکل ساینسپالانو په شان) ونه کولای سواي په دې پوه سي چې د شوروي سیستم څومره کړس [ماتېدونکی] و. دا سیستم اصلاح کېدونکی نه و، ځکه نو سره ونږېدی. د شوروي تجربې د ښیې چې یو ګوندي سیستمونه چې د قدرت انحصار په لاس کې نیسي، په اوږده مهال کې کار نه ورکوي.

ګوندي سیستمونه:

د (ګوند) او (ګوندي سیستم) تر مینځ یو منطقي توپیر سته. ګوند هغه سازمان دی چې هدف یې پر حکومتي چارو اثر بندل دي چې په انتخاباتو کې د ګډون او ګټلو له لارې سر ته رسېږي. ګوندي سیستم بیا د ګوندونو تر منځ او همدارنګه له ټول سیاسي سیستم سره د دوی فعل او انفعال دی. د هر سیاسي سیستم سلامتي له ګوندي سیستم سره ډېره اړه لري. یو بې ثباته ګوندي سیستم یو ډېر ښه اساسي قانون هم له خطر سره مخامخ کوي. ثبات لرونکی او معتدل ګوندي سیستم، په لوېدیځ المان کې تر هټلر وروسته او په هسپانیه کې تر فرانکو وروسته د ډیموکراسۍ راوستل ممکن کړل.

د ګوندي سیستم طبقه بندي کول:

د ګوندي سیستم د طبقه بندي کولو اسانه لار په یوه هیواد کې د ګوندونو شمېر ته کتنه ده چې د مثال په توګه، په یوه هیواد کې یو ګوندي سیستم، د مسلط ګوند سیستم، دوه ګوندي سیستم او که څو ګوندي سیستم وجود لري.

یو ګوندي سیستم په راست او یا چپ ټوټلیټاري رژیمونو کې وجود لري او د شلمې پېړۍ پدیده ګڼله کېږي. شوروي اتحاد، چین او په افریقا او آسیا کې ځیني نوي منځته راغلي هیوادونه یو ګوندي سیستمونه وه او یا دي. په دې رژیمونو کې یوازي یو ګوند وجود لري چې د حکومت هر څه یې په کنټرول کې

رایو په تناسب په پارلمان کې چوکۍ تر لاسه کوي. پر دې سیستم هر وخت دا انتقاد کېږي چې گویا ثبات نه لري. اسرائیل او ایټالیا د څو گوندي سیستم د کمزورتیا مثالونه دي، دوی په دې نه توانېږي چې یو دوامداره حکومت تشکیل او وساتي. په دې ډول سره پاشل سوی گوندي سیستم کې د یوه گوند له پاره د مشکل په ده چې د حکومت جوړولو له پاره پوره اکثریت لاسته راوړي او د گوندونو ائتلاف تر ډېر وخته دوام نه کوي. مگر خبره هر وخت داسې نه ده. د هالینډ، سویډن او ناروې په هیوادونو کې ثبات لرونکي څو گوندي ائتلافونه جوړېږي او اغېزمن حکومتونه منځته راځي. د گوندونو شمېر د کابینې د بې ثباتۍ یوازنی دلیل نه دی. د کابینې په جوړولو کې سیاسي کلتور او پر اساسي مسایلو باندې د ائتلافي گوندونو توافق ډېر رول لري.

په هغو هیوادو کې چې ډیموکراسي نوې او بې ثباته وي، گوندي سیستم یې ناتکمیل او متحرک وي. په دې هیوادو کې گوندونه منځته راځي او ژر له منځه ځي. کله یو گوند یوازې د انتخاباتو پر وخت دیو شخص د انتخابولو له پاره جوړېږي او کوم خاص پروګرام یا ایډیالوجي نه لري. د دې گوندونو سازمانې جوړښت کمزوری وي او ډېر یې ډېر ژر له منځه ځي. په پولینډ، چکسلواکیه او هنگري کې پراخو هر کاره ائتلافونو په ۱۹۸۹ عیسوي کال کې کمونیستان له قدرت واکچول، مگر دوی پخپله هم ډېر ژر سره وپاشل سول. د روسیې گوندي سیستم متحرک گڼل کېدای سي، جمهور رئیس پوتین خپل د وحدت Unity گوند تر انتخاباتو لږ څه مخکې په ۱۹۹۹ کال کې تاسیس کړ چې په ۲۰۰۴ عیسوي کال کې د روسیې تر ټولو لوی گوند ځني جوړ سو.

یوولسم فصل

مقننه قوه:

سیاسي مؤسسات چې هر څومره عصري کېږي په هماغه اندازه اختصاصي او پرله پېچلي کېږي. په ډېر پخوا زمانو کې چې د خلکو ژوند په ښکار پوري تړلی و، یوازي یو مشر وجود درلود چې د ټولو شیانو په هکله به یې تصمیم نیوی. کله چې قبیلې راپیدا سوې نو بیا یو ډول شوراګانې (جرګې) منځته راغلې چې پر مهمو مسایلو به یې بحث کاوه او د ټولنیزو شخړو د حل په هکله به یې پرېکړې کولې. د آتن په شان ښاري – دولتونو بیا شوراګانې درلودې چې د مقننه، اجرائیه او قضائیه قواوو وظایف یې سر ته رسول. رومیانو بیا سنا (مشرانو جرګه) درلوده چې بېلابېلي وظیفې یې سر ته رسولې. کله چې روم له جمهوري سیستم څخه امپراتورۍ ته واوښتی د سنا قدرت هم ډېر کمزوری سو. په منځنیو پېړیو (قرون وسطی) کې د هغه وخت مسلط فیوډالي سیستم د پاچا، اشرافو او کلیسا تر منځ پر توازن تکیه درلوده. په همدې فیوډالیزم کې موږ د (قواوو د توازن) لومړنۍ نښانې وینو.

هغه هیوادونه چې پر دولت باندې محدودیتونه لري، عموماً د فیوډالیزم سابقه لري او موږ ته داراښي چې د قدرت وېش ښه او تمرکز یې بد شی دی. په هغو هیوادونو کې چې د مطلقیت عنعنه مسلطه وي، د ډیموکراسۍ راوستل له ستونزو سره مخامخ کېږي. د قدرت د توازن مثال په منځنیو پېړیو کې په اراګون Aragon کې، چې د هسپانیې په شمال کې پروت دی، د اشرافو لخوا و پاچا ته د وفادارۍ په لوړه کولو (بیعت) کې لیدلای سو: "موږ، چې تاسې غوندي ښه یو، ستاسې سره، چې تر موږ بهتره نه یاست، لوړه کوو چې تاسې د خپل سلطان په توګه په دې شرط منو چې تاسې به د ټولو قوانینو مراعات کوئ، کنه نو هیڅ (یعنې موږ د لوړه نه کوو چې تاسې به د خپل سلطان په توګه قبولو)".

په متحده ایالاتو کې مقننه او اجرائیه قواوې د یو او بل کنټرول او څارنه کوي او سره په توازن کې دي. مقننه قوه لږ تر لږه په تیوري کې لحاظ، د ټولنې له پاره قوانین جوړوي او اجرائیه قوه د مقننه قوې لخوا تصویب شوي قوانین اجرا او عملي کوي. (له مقننه او اجرائیه قوې سره مساوي قضائیه قوه په لږو هیوادونو کې وجود لري او یوازې د امریکې د متحده ایالاتو ابداع ده).

جمهوري او پارلماني سیستمونه:

په جمهوري سیستمونو کې د اجرائیه او مقننه قواوو تر مینځ روښانه تفکیک او جلاوالی وجود لري. په دې سیستمونو کې، چې په نړۍ کې اقلیت تشکیلوي، جمهور رئیس د دولت او حکومت دواړو مشرتوب پر غاړه لري. جمهور رئیس د خلکو لخوا په مستقیمه توګه ټاکل کېږي. (د امریکې په متحده ایالاتو کې انتخاباتي هیئت electoral college د خلکو او انتخاباتو تر مینځ منځګړتوب کوي). په جمهوري سیستم کې جمهور رئیس ته زیات واک ورکول شوی وي او مقننه قوه یې په اسانۍ سره له قدرت څخه ګوښه کولای نه سي. په پارلماني سیستم کې، د دولت رئیس (پاچا او یا جمهور رئیس چې زیاتره وخت صرف تشریفاتې بڼه لري) او د حکومت رئیس (صدراعظم، صدر یا چانسلر چې اصلي قدرت یې په لاس کې وي) سره بېل وي.

دې خبرې ته مو باید پام وي چې په پارلماني سیستم کې رایې ورکوونکي یوازې مقننه قوه انتخابوي او نه سي کولای چې خپله یوه رایه د مقننه او اجرائیه قوې تر منځ ووېشي. مقننه قوه د خپلو غړو له میانځ څخه اجرائیه قوه ټاکي. که چېرې انتخاباتي سیستم پر تناسبې نمایندګۍ proportional representation باندې ولاړ وي، نو بیا ډېر امکان لري چې په پارلمان کې ګوندونه وجود ولري او هر هغه ګوند چې په پارلمان کې اکثریت چوکۍ ګټلې وي حکومت جوړوي. که چېرې یو ګوند هم اکثریت چوکۍ ونه لري نو بیا دوه یا زیات ګوندونه ائتلاف سره کوي. که یو ګوند وي او یا هم څو ګوندونو ائتلاف سره کړی وي، د پارلمان اکثریت غړي باید د کابینې ملاتړ وکړي. معمولاً پاچا (لکه په برتانیه او هسپانیه کې) او یا هم کمزوری جمهور رئیس (لکه په جرمني او اسراییل کې) په پارلمان کې د اکثریت چوکۍ لرونکي ګوند له مشر څخه (غوښتنه) کوي چې د صدراعظم وظیفه پر غاړه

پاچهانو، چې زیات وختونه به په جګړو بوخت وه، د جنګي مصارفو له پاره یې پیسو ته سخته اړتیا درلوده. ځینو پاچهانو به له مخورو او مهمو اشخاصو څخه یوه شورا جوړه کړه او مالیات به یې پر وضع کړل. د مالیاتو د منلو په مقابل کې به دې شوراګانو له پاچا څخه د دولت په چارو او پالیسیو کې د څه ویلو حق تر لاسه کړ. د برتانیې پارلمان Parliament چې دوې خونې یې درلودې، په همدې ډول پیل شوی دی او هم د سویډن ریکس ډاک Riksdag چې په ابتدا کې یې څلور خونې درلودې هم په دغه ډول منځته راغلی دی. د فرانسې ایستیت جنرال Estate General له لومړي سره ډېر کمزوری پیل سو او کله چې د فرانسې د پاچهانو شخصي قدرت زیات سو او مطلق العناني یې منځ ته راوړه، نو ایستیت جنرال هم د خلکو هېر سو.

په برتانیه، سویډن او ځینو نورو اروپایي هیوادونو کې مقننه قوې په تدریجي توګه نور قدرت هم تر لاسه کړ او ویې کولای سوای چې د پاچهانو د مطلق العنانه غوښتنو په مقابل کې مقاومت وکړي. په شپاړسمه پېړۍ کې د برتانیې اتم هنري VIII Henry VIII د روم له کاتولیک کلیسا سره روابط ځکه وشلول چې ده غوښتل له خپلې مېرمنې څخه طلاق واخلي. ده له پارلمان سره اړیکې زیاتې کړې، ځکه د روم له کاتولیک کلیسا څخه د جلا کېدلو له پاره یې د قوانینو تصویب ته اړتیا درلوده. په اوولسمه پېړۍ کې خبره دې ځای ته ورسېده چې پارلمان ځان له سلطنت سره مساوي وباله او حتی د مالیاتو د وضع کولو په برخه کې یې پارلمان تر سلطنت لوړ وباله. د انګلیس کورنۍ جګړه د سلطنت د طرفدارانو او د پارلمان د پلویانو تر منځ د قدرت پر سر جګړه وه. په ۱۶۴۹ عیسوي کال کې، پارلمان لومړی چارلس Charles I محاکمه او غرغړه کړ.

جان لاک John Lock انګرېزي فیلسوف، چې په دغه مهم دوران کې ژوند کاوه، مقننه هیئت یا مقننه قوه ډېره مهمه او اساسي بللې ده. د اتلسمې پېړۍ د روښانفکرۍ په دوران Age of Enlightenment کې د مونتسکیو Montesquieu او جفرسن Jefferson په شان تیوریسان په دې عقیده وه چې فردي آزادي liberty یوازې هغه وخت تضمین کېدای سي چې حکومت پر دوو مشخصو ښاخونو یعنې مقننه او اجرائیه قواوو باندې ووېشل سي او یو له بله سره په کنټرول او توازن check and balance کې وي. د اوسني عصر حکومتونه عموماً دا ډول دوه ښاخونه لري، مګر یوازې د امریکې

سي کولای جمهور رئیس په اسانۍ سره گوښه کړي.

د لوېدیځي اروپا خلگ د امریکې سیستم غیر مؤثر او بې کفایت بولي. دوی ډېر عصري سیستمونه لري چې د امریکې تر اساسي قانون وروسته منځته راغلي او تکامل یې کړی دی. د دوی پارلماني سیستمونه د اجرائیه او مقننه قواوو داسي یو تفکیک لري چې د دولت دا دواړه ښاخونه یو د بل په مخ کې خنډ نه دي. په دې سیستمونو کې اصلاً د اجرائیه او مقننه قوې ښکاره توپیر هم گران کار ځکه دی چې د اجرائیه قوې غړي عموماً د پارلمان غړي هم وي. په برتانیه، جرمني، جاپان او هالینډ کې، صدراعظم دمخه تر دې چې د اجرائیه قوې مشر سي باید د خلگو لخوا د نورو نمایندگانو په شان پارلمان ته انتخاب سوی وي. په پارلمان کې د اکثریت گوند له مشر څخه (پاچا یا جمهور رئیس) رسمي غوښتنه کوي چې حکومت تشکیل کړي. هغه اشخاص چې حکومت یا کابینه ځني جوړه ده هم په پارلمان او هم په اجرائیه ډیپارټمنتونو کې چوکۍ لري. په هر وخت کې، د برتانیې د پارلمان تقریباً سل غړي په بېلابېلو وزارتونو او اجرائیه مقاماتو کې په خدمت بوخت وي. په دې ترتیب نو گویا مقننه قوه په عین زمان کې اجرائیه قوه هم ده. کابینه، په واقعیت کې، د پارلمان یوه کمېټه ده چې د دولت د اجرائیه څانګې د ادارې او څارنې له پاره لېږدول سوې ده. کله چې د برتانیې پارلمان غونډه کوي، د کابینې غړي د خپلو پارلماني ملګرو سوال او جواب ته حاضرېږي. د امریکې په سیستم کې، چې د قواوو واضح تفکیک وجود لري، سنا او یا د نمایندگانو مجلس کولای سي د کابینې او یا د اجرائیه څانګې نور مامورین د استجواب او استیضاح غونډې ته راوغواړي. مګر جمهور رئیس، چې له کانګرس سره مساوي او ځني بېل دی، د استیضاح یا استجواب له پاره نه سي راغوښتل کېدای.

د پارلماني سیستمونو ګټې:

پارلماني سیستمونه څو ځانګړي ښېګڼې لري. د اجرائیه او مقننه څانګو تر منځ شخړه او بندیز ځکه نه پېښېږي چې مقننه او اجرائیه دواړې څانګې د یوه گوند په کنټرول کې وي. که د برتانیې لیبر گوند Labor Party د ولسي جرګې په انتخاباتو کې اکثریت چوکۍ وګټي، د گوند د مشرتابه هیئت په اوټومات ډول د هیواد اجرائیه قوه تشکیلوي. کله چې د لیبر گوند یو نوی قانون

واخلي او (حکومت تشکیل کړي). صدراعظم، د هغو گوندونو په سلا او مشوره چې د ده ملاتړ کوي، د پارلمان له غړو څخه د وزیرانو کابینه تشکیلوي چې دا وزیران د اجرائیه قوې بېلابېل وزارتونه اداره کوي. صدراعظم او کابینه یې د پارلمان په وړاندي (مسئول) دي.

په جمهوري سیستم کې، جمهور رئیس مقننه قوې ته مسئول نه دی. جمهور رئیس د خلگو لخوا په مستقیمه توګه انتخابېږي او جمهور رئیس تر پارلمان دباندې د کابینې وزیران ټاکي. د امریکې په متحده ایالاتو کې، وزیران او قضات باید د سنا (مشرانو جرګې) منظوري تر لاسه کړي. د پارلماني سیستم پر خلاف، په جمهوري سیستم کې د دولت دواړه ښاخونه یعنې مقننه او اجرائیه قواو یو او بل کنټرول، منحل یا برطرفه کولای نه سي. دا کار جمهوري سیستم ته زیات ثبات وربخښي. یو جمهور رئیس ښايي د خلگو خوښ نه وي او یا ښايي کانګرس ورسره مخالف وي، مګر بیا هم د اساسي قانون له مخې خپل کار ته دوام ورکولای سي.

د قواوو تفکیک او امتزاج:

د امریکې د متحده ایالاتو خلگ په سیستم کې د قواوو په تفکیک او (چک او بیلانس) باندي، چې د امریکې بنسټ ایښوونکو پلرونو ټینګار پر کاوه، ډېر افتخار کوي. کله چې امریکایانو د دریم جورج George III او د هغه له ډیکتاتورۍ څخه استقلال لاسته راوړ نو داسي سیستم یې جوړ کړ، چې د دولت یو ښاخ د دولت د بل ښاخ څارنه او کنټرول وکولای سي. په دې توګه، د دې عاقلانه انتظام له امله د ډیکتاتورۍ د منځته راتلومخه ونیول سوه. مګر دا یو ډېر سوکه (بطي) او له ستونزو ډک سیستم دی چې د سیاست پوه اوډاږد کرووین Edward Crowin په عقیده، مقننه او اجرائیه قواو یو له بل سره مبارزې ته رابولي. د دولت دا دواړه ښاخونه زیاتره وخت یو د بل په مخ کې خنډونه منځته اچوي. کانګرس ښايي هغه څه چې جمهور رئیس غواړي تصویب نه کړي او جمهور رئیس ښايي هغه څه چې کانګرس غواړي، وپتو کړي.

ځینې مهم مسایل په کلونو لاهم د اجرائیه او مقننه قوې تر منځ بند پاته سوي دي. جمهور رئیس نه سي کولای کانګرس منحل او نوي انتخابات اعلان کړي، ځکه چې د کانګرس دوره په قانون کې تعین سوې ده. کانګرس هم نه

نطقونه او بیانیې کوم تأثیر ځکه نه لري چي دوی په رایه ورکولو کي د ګوند هدايت تعقیبوي. په دې ډول سیستم کي د پارلمان غړي (مقننه قوه) خپل استقلال له لاسه ورکوي او یوازي پر هغه څه د تأیید مهر لګوي چي کابینه (اجرائیه قوه) یې مخي ته وړاندي کوي. د قوانینو د تصویب پروسه ډېره منطقي، چټکه او مؤثره وي، مګر پارلمان اجرائیه قوه ته نه څه ویلای سي او نه هم خپل مستقل نظر په قانون یا لایحه کي ځایولای سي. له دې امله اروپایي پارلمانونه د امریکي د کانګرس په پرتله، چي په هغه کي د کانګرس غړي له جمهور رئیس سره مخالفت څرګندوي، بې خونده او بې اهمیتته غوندي ښکاري. د ډېرو اروپایي قانون جوړوونکو د امریکي د کانګرس د غړو په استقلال او هغو منابعو کست کيږي چي د هغوی په اختیار کي دي.

دوهم دا چي په پارلماني ډیموکراسیو کي ډېر ګوندونه موجود وي چي زیاتره وخت یو یې هم په پارلمان کي اکثریت چوکۍ نه لري. د دې معنی داده چي په پارلمان کي د زیاتو چوکیو لرونکی ګوند باید له نورو ورو ګوندونو سره ائتلاف وکړي خو وکولای سي د حکومت تشکیلولو له پاره په پارلمان کي تر نیمایي زیاتي رایي تر لاسه کړي.

په پارلماني سیستم کي، د هغه ګوند مشر چي په پارلمان کي زیاتي چوکۍ ولري، صدراعظم کېږي. د هغه ګوند مشر چي په پارلمان کي دوهمه درجه زیاتي چوکۍ ولري د خارج وزارت مقام تر لاسه کوي. د کابینې نوري چوکۍ د چنې وهلو له لاري تعینېږي. ایټالیا او اسرائیل د ائتلافي حکومتونو د ستونزو مثالونه دي: د ائتلاف ملګري د حکومت پر پالیسیو شخړي سره کوي او د ائتلاف یوه یا څو ډلي ائتلاف ماتوي چي په نتیجه کي حکومت په پارلمان کي اکثریت له لاسه ورکوي او حکومت یا د رسمي عدم اعتماد د رایو په نتیجه کي او یا هم د عدم اعتماد له رایو پرته ړنګېږي. دا کار د بې ثباتۍ او د کابینې د پرله پسې تغیر باعث ګرزي. د مثال په توګه، ایټالیا د دوهمي عمومي جګړې راهیسي شپېته حکومتونه درلودلي دي.

دابه ښایي دومره بده خبره نه وي، ځکه چي (حکومت) یعني (کابینه) او کابینه له ائتلافي غړو سره په مذاکره او چنې وهلو سره بیرته جوړېدای سي. مګر مشکل دا دی چي د صدراعظم ډېره توجه په دې کي وي چي د ائتلاف د له منځه تلو مخه ونیسي. ځکه نو د داسي نویو پالیسیو د رامنځته کولو څخه

تسويد او ولسي جرګې ته یې د تصویب له پاره ولېږي، نو ډېر لږ پېښېږي چي د ستونزو او یا ځنډ سره مخامخ سي، ځکه په ولسي جرګه کي د لیبر ګوند غړي ډېر غواړي د خپل ګوند د مشرانو له غوښتنو سره سم حرکت وکړي.

که په پارلمان کي د حکومت د ګوند غړي په کابینه کي د ګوند له مشرانو سره موافق نه وي، دوی کولای سي خپل ملاتړ بیرته واخلي او حکومت ته د (عدم اعتماد) رایه ورکړي. په داسي حالت کي نو حکومت په اصطلاح (سقوط) کوي او باید د لیږد شپې نوې ډله، چي په پارلمان کي د اکثریت ملاتړ ورسره وي، منځته راسي. که د انتخاباتو په نتیجه کي مخالف ګوند زیاتي چوکۍ لاسته راوړي، نو کابینه استعفا کوي او د هغه ګوند مشران چي په انتخاباتو کي یې ډېري چوکۍ ګټلي وي نوی حکومت تشکیلوي. په هر صورت، د مقننه او اجرائیه څانګو تر منځ اختلاف زیات دوام ځکه نه سي کولای چي دواړه له یوه ګوند څخه جوړ وي.

په پارلماني سیستم کي، صدراعظم او کابینه یې ډېر ژر له کاره ګوښه کېدای سي او په پارلمان کي هر وخت د نه باور رایه مطرح کېدای سي. که صدراعظم د اعتماد رایه تر لاسه نه کړي، معنی یې دا ده چي په پارلمان کي نور ملاتړ نه لري نو استعفی کوي او ډېر ژر نوی صدراعظم د پارلمان لخوا ټاکل کېږي. که حکومت کومه لویه سیاسي سهوه یا غلطی وکړي، پارلمان بې له دې چي د حکومت د دورې پای ته رسېدلو ته انتظار وباسي، صدراعظم او کابینه یې له کاره ګوښه کوي. کله چي د امریکې خلګ د جمهور رئیس له پالیسی څخه ناخوښه وي، دوی د جمهوري ریاست د دورې تر پای ته رسېدلو مخکي د جمهور رئیس د ګوښه کولو له پاره په سیستم کي ډېر څه په اختیار کي نه لري. مګر په پارلماني سیستم کي پارلمان هغه صدراعظم چي د دوی خوښ نه وي ډېر ژر ګوښه کولای سي.

مګر، پارلماني سیستمونه بیا خپل ځان ته پرابلمونه لري. لومړی، څرنګه چي د پارلمان غړي په عمومي صورت د ګوندي مشرانو اطاعت کوي، نو په پارلمان کي رایي ګیري پوره پېش بینی کېدای سي. هغه ګوندونه چي د حکومت ملاتړ کوي، ټولو هغو قوانینو او لایحو ته چي د کابینې لخوا پارلمان ته وړاندي کېږي موافقه رایه ورکوي. په مقابل کي بیا هغه ګوندونه چي د حکومت ملاتړ نه کوي، مخالفه رایه ورکوي. د پارلمان په تالار کي د وکیلانو

چي د يوه قانون او يا وړانديز په هکله د مسلکي او پوهو خلکو نظريات واوري، اکثره اوقات عمومي غونډي رابولي. که يو وړاندي سوی قانون يا لايحه په کميسون کي ومنل سي، نو بيا (تالار) ته لېږل کېږي چي هلته يې د تصويب له پاره د اکثریت رايو ته اړتياسته.

په عمومي توگه، هر پارلمان يو شمېر دايمي کميسونونه لري او همدارنگه وخت په وخت پر عاجلو او مهمو مسایلو باندي د بحث کولو له پاره ځيني موقتي او مخصوص کميسونونه منځته راوړي. د برتانيې د عوامو مجلس (ولسي جرگه) پنځه دايمي او يوشمير تخصصي کميسونونه لري. مگر دا کميسونونه د امريکې په کانگرس کي د کميسونونو په تناسب لږ اهميت ځکه لري چي د برتانيې په سيستم کي له پارلمان څخه داسي توقع نه کېږي چي د حکومت او کابينې لخوا له وړاندي سوي قانون سره مخالفت وکړي. دوی بنيادي وکولای سي ځيني تعديلات پکښې راولي. د امريکې د متحده ايالاتو کانگرس د قواوو د تفکيک له امله ډېر پر مختللی دی. د نمايندگانو مجلس (ولسي جرگه) اووه ويشت دايمي کميسونونه لري. سنا (مشرانو جرگه) يوويشت کميسونونه لري. چي هر وخت يې خبرونه په ميډيا کي خپرېږي. د بودجې او يا دفاع په کميسون کي د نماينده گانو شموليت دوی ته زيات حيثيت وربخښي ځکه چي زيات وخت له ميډيا سره مخامخ وي.

د امريکې د کانگرس بېلابېل کميسونونه په زرهاوو وړاندي سوي لايحې غلبېلوي او هغه چي ډېري مهمي وي د غور له پاره انتخابوي. په پارلماني سيستم کي د حکومت لخوا هره لايحه او يا قانون د اهميت وړ وي او په انفرادي توگه وړاندي سوې لايحه بنيادي ډېر ژر په کميسون کي رد سي. بله خبره دا ده چي د يوې لايحې يا قانون تسويد د ټولو غړو لخوا نه سي سر ته رسېدلای، ځکه نو بايد لومړی مربوطو کميسونونو ته وړاندي او هلته تر څېړني لاندي ونيول سي. د قانون جوړولو ډېر کارونه د پارلمان په تالار کي نه بلکي په کميسونونو کي سر ته رسېږي.

د امريکې د کانگرس په کميسونونو کي بيلانس او توازن ساتل کېږي، د دواړو سياسي گوندونو غړي او همدارنگه د دينفعو ايالاتو او جغرافيايي سيمو نمايندگان په متوازن ډول په کميسون کي غړيتوب لري. مثلاً د نيبراسکا ايالت نماينده د کرهني، د نيويارک نماينده د پوهني او کار په کميسون کي

ډېه کوي چي بنيادي د ائتلاف د غړو تر منځ د اختلاف سبب وگرزي. کله داسي پېښېږي چي پر يوه موضوع باندي د ائتلاف غړي د ډېر زيات وخت له پاره بند سره پاته وي او کار پر مخ نه ځي. عدم تحرک Immobilism، يعني د مهمو مسایلو په هکله د تصميم نه نيول، د څو گوندي پارلماني سيستم لويه خطره ده.

مگر ټول پارلماني سيستمونه د عدم تحرک مشکل نه لري. برتانيه، جرمني، نيوزيلينډ او سوېډن اغېزمني او متحدي کابينې ځکه لري چي دوی له ائتلافي گوندونو سره قدرت يا نه شريکوي او يا ډېر لږ قدرت ورسره شريکوي. په دې هيوادو کي ستر گوندونه يا پخپله په يوازي سر حکومتونه جوړولای سي او يا ډېر لږ د ائتلافي غړو مرستي ته اړتيا پيدا کوي. د دوهمي عمومي جگړې راهيسي، د جرمني او برتانيې حکومتونه يوازي يو ځل د عدم اعتماد له رايې سره مخامخ سوي دي. په عمومي صورت، هر څومره چي په ائتلاف کي زيات گوندونه برخه ولري په هماغه اندازه کابينه له بې ثباتۍ سره مخامخ وي. د اسرئيلو څو گوندي کابينه زيات وخت د عدم تحرک په مشکل اخته وي.

قانون جوړونکي څه کوي؟

په ښوونځي کي لا دا پوښتنه زده کوونکو ته پيدا کېږي چي دا قوانين څرنگه منځته راځي؟ تاسي ته به بنيادي داسي ويل سوي وي چي د اولسي او مشرانو جرگې نمايندگان قوانين جوړوي. په رشتيا سره هم ځني لايحې او قوانين په پارلمان کي منځته راځي، مگر د عمده او مهمو قوانينو مسوده د حکومت يعني اجرائيه قوې د يوه وزارت يا ادارې لخوا ليکل کېږي او په کابينه کي تر بحث وروسته پارلمان ته د تصويب له پاره وړاندي کېږي. په پارلمان کي بيا بحث پر کېږي او لازم تعديلات پکښې راوستل کېږي.

د کميسون سيستم:

په اوسنيو پارلمانونو کي ډېر قدرت په کميسونونو کي پروت وي، ځکه کميسونونه کولای سي چي د وړاندي سويو قوانينو د تصويب له پاره لاره هواره کړي او يا يې له ماتې سره مخامخ کړي. ډيموکراتيک پارلمانونه د دې له پاره

کېږي. اقتصادي وړاندیزونه، پر بل هیواد باندې یرغل کول، او یا د داخلي پروگرامونو د پراختیا په هکله وړاندیزونه د سپیني ماڼۍ لخوا منځته راځي. حتی د دولت بودجه، چې د امریکې کانګرس ته ډېر اهمیت لري، په اوسنیو کلونو کې هر کال د سپیني ماڼۍ د بودجې په اداره کې جوړېږي او کانګرس ته وړاندې کېږي. په عمومي توګه، کانګرس د جمهور رئیس لخوا وړاندې شوې بودجه را اخلي او د خپلو مؤکلینو او یا ذینفعو ګروپونو په ګټه څه شیان پر اضافه کوي او تصویبوي یې. ځکه نو ویلای سو چې اوس د (قانون جوړول) د کانګرس مهمه او یا ډېره مهمه وظیفه نه ده.

(۲) د مؤکلینو خدمت:

د پارلمان غړي زیات وخت د مؤکلینو په خدمت کې تېروي. زیاتره وکیلان خپل مأمورین لري چې د مؤکلینو لیکونو او پوښتنو ته جواب او له دوی سره د مشکلاتو په برخه کې مرسته کوي. دا مأمورین هڅه کوي خلکو ته دا وښيي چې د دوی انتخاب سوی وکیل د دوی په غم کې دی. اکثره وخت (قانون جوړوونکي) د مؤکلینو په کارونو دومره مصروف وي چې قانون جوړولو ته لږ توجه کوي. په حقیقت کې، انتخابي نمایندگان اوس ځانونه په داسې یوه منځګړي بدل کړي دي چې د خلکو او حکومت تر منځ د خلکو د شکایتونو په برخه کې تخصص لري. اوس دا پوښتنه رامنځته کېږي چې آیا دا بېځایه کار دی؟ آیا د یوه انتخابي نماینده له پاره د خپلو مؤکلینو خدمت کول لازمي او ضروري کار نه دی؟ جواب دا دی چې دا رشتیا هم ضروري او سم کار دی مګر عمومي نظر دا دی چې یو انتخابي نماینده باید د ټول اولس د ګټو له پاره کار وکړي. یو نماینده چې ټول وخت د مؤکلینو په کارونو کې غرق وي نو د ټول اولس په ګټه مهمو مسایلو ته وخت نه پیدا کوي. په نتیجه کې ابتکار زیات وخت حکومت یعنی اجرائیه قوې ته پاتېږي او ډیموکراسي کمزورې کېږي.

د مؤکلینو خدمت هغه کار دی چې د وکیلانو له بیا انتخابېدلو سره مرسته کوي، ځکه دوی په داسې موقف کې دي چې له خلکو سره مرسته کولای سي. وکیلان ډېر ځله هغو سیمو ته چې دوی یې نمایندګي کوي، ورځي او د محلي خلکو ستونزو ته غوږ نیسي او د حکومتي چارو په برخه کې مرستې ورسره کوي.

شاملېږي. په هر کمیسیون کې د ډیموکراټ او جمهوري غوښتونکي ګوند غړي په متناسب اندول برخه اخلي.

قانون جوړوونکو ته یوه کتنه:

د مقننه هیئت اساسي مقصد د قوانینو جوړول او تنظیمول دي. البته دا کار د بېلابېلو سیاسي سیستمونو تر منځ فرق کوي او په عمومي صورت اوس مخ پر کښته (انحطاط) روان دی. په ښه حالت کې، مقننه هیئت (پارلمان) قوانین منځته راوړي، په اساسي قانون کې د تعدیل وړاندیزونه کوي، معاهدې تصویبوي، مالیات کنټرولوي او د حکومت د کړنو څارنه او کنټرول سر ته رسوي. مګر، په استبدادي (اټوریتیرین) سیستمونو کې پارلمان په عمومي صورت د دیکتاتور له پاره رېږي مهر دی. (یعني هر هغه څه چې دیکتاتور وایي هغه تصویبوي). قانون جوړوونکي لاندې دندې لري:

(۱) قانون جوړول:

که څه هم د مقننه هیئت وظیفه د قوانینو تصویبول دي، خو لږ داسې پېښېږي چې دوی پخپله د قوانینو د جوړولو ابتکار په لاس کې واخلي. لکه چې مخکې مو ولوستل، ډېر قوانین د حکومت په وزارتونو او نورو لوړو ادارو کې منځته راځي، په کابینه کې تر غور او ملاحظې وروسته پارلمان یا مقننه هیئت ته لېږل کېږي چې هغوی ښایي څه تعدیل پکښې راولي. په پارلماني سیستم کې، په تېره بیا چې یو ګوند د پارلمان اکثریت چوکۍ په اختیار کې ولري، کابینه هغه څه چې غواړي لاسته راوړای سي. د ګوندي ډسپلین له امله په پارلمان کې د حاکم (اکثریت) ګوند غړي د ګوند د لیږد شپ له غوښتنو سره سمی رایې ورکوي. په دې ډول پارلمانونو کې رایې ورکول زیات وخت د ګوندي کړنلارې پر مېنځ تر مخه لا اټکل کېدای سي، ځینې مبصرین په دې عقیده دي چې دا ډول پارلمانونه د اجرائیه قوې رېږي مهر ونه وي (یعني مقننه قوه هغه څه کوي چې اجرائیه قوه یې غواړي).

د امریکې په کانګرس کې، چې ګوندي ډسپلین ډېر سست دی، د کانګرس غړي ځینې وخت له خپل ګوند سره مخالفت کوي. مګر حتی د امریکې په متحده ایالاتو کې هم تقنیني اجنداوي د سپیني ماڼۍ لخوا وړاندې

عراق د جگړې په هکله ډېر سخت انتقادونه کوي. ټول ډیموکراتیک هیوادونه د پارلماني مباحثاتو پراخ خبري رپورټونه د اولس په اختیار کې اېږدي او ډېر هیوادونه پارلماني مباحثې د تلویزیون له لارې خپروي.

د مقننه قوې انحطاط:

د نولسمې پېړۍ په پای کې، سیاسي مبصرین دې خبرې ته متوجه سول چې پارلمانونه هغه ډول چې فکر یې کېدی، کار نه کوي. د جان لاک د توقع پر خلاف، مقننه قوې خپل قدرت د اجرائیه قوې په وړاندې د لاسه ورکاوه. ډېر پولیتیکل ساینسپوهان په دې باور دي چې د انحطاط دا لړۍ اوس هم روانه ده. ځینې بیا په دې عقیده دي چې د لومړي سره د جان لاک توقعات زیات وه. پارلمانونه که څه هم چې دومره زیات قوانین نه جوړوي، د اجرائیه قوې د څارنې له پاره ډېر گټور دي. د تکنالوجۍ اوسنی عصر، که ښه دى او که بد، مقننه قوه یې کمزورې کړې ده.

ساختماني ستونزې:

په پارلماني سیستمونو کې، گوندي ډسپلین قوې وي او د گوند پارلماني غړي د گوند د رهبرۍ خبره مني. په اروپایي پارلمانونو کې، موږ د یوې یاد دوو رایو په توپیر، دا اټکل کولای سو چې یوه موضوع به په پارلمان کې څرنگه فیصله سي. هره موضوع د حکومت په گټه ځکه فیصله کېږي چې حکومت (کابینه) په پارلمان کې اکثریت لري. یوازي هغه وخت چې اتلافونه ړنگ سي او یا په پارلمان کې د یوه گوند غړي بل گوند ته ورواوړي، نو بیا پېش بڼې مشکل کېږي او له پارلماني مسایلو سره د خلکو دلچسپي پیدا کېږي. اروپایي پارلمانونه په رشتیا سره هم د امریکې د کانگرس په پرتله منطقي او اغېزناک وي (یعنې کارونه په چټکۍ سره پر مخ بیایي) مگر په مقابل کې بیا کمزوري او چندانې په زړه پوري نه وي.

د امریکې په کانگرس کې چې قدرت یو ډول فېوډالي وېش لري، د گوندي ډسپلین کمزورتیا او له اجرائیه قوې سره د مخالفت تمایل له کانگرس څخه زیات غیر مؤثر سیستم جوړ کړی دی. مگر همدا دلیل دی چې د امریکې کانگرس ژوندی او مهم دی. په ډېرو لږو هیوادونو کې، د ملت

(۳) د حکومت څارنه او انتقاد کول:

د اوسنۍ عصري مقننه قوې یوه مهمه وظیفه د اجرائیه قوې انتقادي څارنه ده. که قوانین جوړ هم نه کړي، مقننه قوه کولای سي د حکومت چارې تر انتقادي څارنې لاندې ونیسي او له دې لارې د حکومت پر کړنو داسې اثر وښندي چې په حکومت کې د اداري فساد مخه ونیسي او د ملت د گټو په ساتلو کې مؤثر واقع سي.

په برتانیه کې، استیضاح Question Hour د پارلمان غړو ته موقع ورکوي چې له وزیرانو څخه ډېرې سختې پوښتنې وکړي چې حتی کله کله وځیم نتایج لري. که څه هم د برتانیې کابینه په دې اطمینان لري چې دوی د نه باور (عدم اعتماد) له رایې سره نه سي مخامخ کېدای. ځکه دوی د عوامو په مجلس کې اکثریت لري. بیا هم د کابینې غړي باید پوښتنو ته په ډېر احتیاط جوابونه ورکړي. نامعقول جواب او یا درواغ ښایي په راتلونکو انتخاباتو کې واکمن گوند ته تاوان ورسوي.

د امریکې په متحده ایالاتو کې تقریباً هر حکومت (اجرائیه قوه)، د کانگرس د ډېرو سختو پوښتنو په نتیجه کې، په خپلو پالیسیو کې تغیر راولي. په کانگرس کې د دواړو گوندونو (ډموکراټ او جمهوري غوښتونکي) د بوش پر حکومت باندې په امریکې کې د تروریستي حملو د نه پېښې کولو له امله ډېر سخت انتقادونه وکړل او همدا رنگه، دا چې د بوش ادارې ویل چې په عراق کې خطرناکه وسلې سته او امریکایي قواوې په عراق کې بندي پاته سوې، د کانگرس لخوا سخت انتقادونه پر وسول. د حکومت پر لار کول د مقننه قوې ډېره مهمه وظیفه تشکیلوي.

(۴) ښوونه او روزنه:

د پارلمان د غړو بله وظیفه دا هم ده چې اولس د حکومت په کړنو پوه او خبر کړي، دوی د میډیا له لارې دا کار سر ته رسوي. د ۱۹۶۰ کلونو په مابین کې، د ارکنسا ایالت ډیموکراټ سناتور ویلیام فولبرایت چې د سنا د خارجي اړیکو د کمېټې مشرتوب پر غاړه درلود، د تلویزیون له لارې د کمېټې د جریاناتو په خپرولو سره د امریکې اولس د ویتنام د جگړې په باب پوه کړ. همدا اوس چې د امریکې کانگرس د ډیموکراتانو په لاس کې دی، دوی د

کانګرس یعني مقننه قوې جزء دي. دوی د کانګرس له پاره ارزښتناکه ډېټا برابر وي او پر اجرائیه قوې باندې د کانګرس اتکار البروي.

د غیر حاضری ستونزه:

که تاسي د یوه پارلمان جاري غونډې ته سر ورايستې کړی، وېه وینی چي تالار تقریباً خالي دی. زیاتره وخت، د غړو موجودیت ضرور نه وي او دوی هم تالار ته نه حاضرېږي. دوی ډېر نور شیان د کولو له پاره لري: له مؤکلینو سره لیدنه کتنه او له هغوي سره مرسته کول، له ډینفعو گروپو سره خبرې اترې او د پارلمان په بېلابېلو کمېټو کې برخه اخیستل هغه کارونه دي چي دوی یې باید سر ته ورسوي. په عمومي تالار کې کښینستل او ویناوو ته غوږ نیول د دوی له پاره ګټه نه لري. ویناوي د چا په نظر کې بدلون نه سي راوستلای او یوازې د میډیا له پاره دي.

ځینې غړي حتی د رایې ورکولو پر وخت، چي د دوی حضور ته اړتیا سته، هم غیر حاضر وي. د برتانیې په پارلمان کې د ګوند مشران کولای سي وکیلان د مهمي رایې گیری پر وخت حاضر کړي. په سویډن کې، کله چي په پارلمان کې ویناوي پای ته ورسېږي، یو ډول الیکټرونیکی سیستم د ریکسداګ Riksdag ټول غړي احضاروي. دوی په دې الیکټرونیکی سیستم کې د ja یا nej (مثبت یا منفي رایې) تګمه د ګوند له غوښتنې سره سمه کښېکاري او بیرته وزی. د ریکسداګ تالار یوازې د پنځو یا لسو دقیقو له پاره ډک وي.

په ځینو پارلمانو کې، د غړو د غیر حاضری په وخت کې هم د دوی د رایو د ثبتولو لاري چاري وجود لري. د فرانسې د ملي اسامبلې د رایې ورکولو پر وخت، د هر ګوند یو څو غړي د خپلو غیر حاضرو غړو مېزونو ته ورځي او د هغوی د رایې ورکولو سویچ، د ګوند له دریغ سره سم، د pour یا contre [مثبت یا منفي] پر خوا کښېکاري. وروسته په مطبوعاتو کې خبر خپور سي چي، د مثال په توګه، پلانی لایحه په ۳۰۰ موافقو او ۲۰۰ مخالفو رایو تصویب سوه. دا احصائیه تېرايستونکې ده ځکه چي یوازې څو محدود غړي د رایې ورکولو پر وخت په اسامبله کې حاضر وي. د تیوری له مخې، د فرانسې په پارلمان کې د هر ګوند د یوه غړي حضور هم کفایت کوي.

نمایندگان په مجموع کې د اجرائیه قوې خبره ورغبر کوي او حتی د جمهور رئیس ویتو باطلوي. (د امریکې جمهور رئیس د کانګرس د هر رنګه فیصلې د ویتو حق لري). د کانګرس غړي ځینې وختونه د ناخوښۍ د څرګندولو له پاره له یوه ګوند څخه بل ته وراوړي. مګر سربېره پر دې ټولو خبرو، حتی د امریکې په متحده ایالاتو کې، قدرت د اجرائیه قوې پر لوري ورلغښتی دی. جمهور رئیس په یوه آواز خبرې کوي، مګر کانګرس په کمېټو او جرګه ګیو کې اخته وي چي مشران یې د میډیا د توجه جلبولو هڅې کوي او دا کار د فیصلو د ځنډېدلو سبب ګرزي. کانګرس توقع لري او حتی ځینې وختونه غوښتنه کوي چي جمهور رئیس لیدر شپ په لاس کې واخلي. کانګرس تر یو څه مخالفت او مشاجرې وروسته د جمهور رئیس غوښتنې ته غاړه اېږدي.

د متخصصینو کمېټو:

لږ نمایندگان په تخنیکي، نظامي، اقتصادي او یا هم اجتماعي چارو کې د تخصص لرونکي وي. د امریکې کانګرس له ۵۳۵ غړو تقریباً تر نیمایي زیات حقوق پوهان دي. اروپایي پارلمانونه لږ حقوق پوهان او زیات معلمان، ژورنالستان او دایمي ګوندي کارکوونکي لري. ډېر لږ داسي پېښېږي چي یو تخنیکي متخصص پارلمان ته انتخاب سي او د پارلمان ډېر لږ غړي دومره مسلکي وړتیا لري چي مثلاً د روغتیا، د بهرنیو اسعارو د **نوسان** او یا هم د محیط د کثافت په مسایلو پوره وپوهېږي. له دې امله نو د پارلمان غړي باید د اجرائیه قوې پر متخصصینو تکیه وکړي. هسي هم زیات قوانین او لایحې د دغو متخصصینو له خوا منځته راځي او دوی دي چي د پارلمان کمیسیونو ته د توضیحاتو له پاره استحضار یږي. کمیسیونونه د خپلو فیصلو په صادرولو کې د دې متخصصینو تخصصي نظریاتو او وړانیزونو ته په درنه سترګه ګوري.

زیاتره پارلمانونه د مستقل ریسرچ ملاتړ هیڅ او یا لږ لري، ځکه نو د حکومت او یا هم د شخصي ګروپونو پر ډېټا data تکیه کوي. یوازې د امریکې د متحده ایالاتو کانګرس، د قواوو د تفکیک له امله، کولای سي خپله مستقلة ډېټا ولري. د حکومت د حساب ورکولو دفتر Government Accountability Office د کانګرس د ریسرچ سرویس Congressional Research Service او د کانګرس د بودجي دفتر Congressional Budget Office د امریکې د

پارلماني سیستمونه هم دا شان پر اېلمونه لري. لږ نوي کسان پارلمان ته راتلای سي او ډېر يې په پارلمان کي خپله چوکۍ دايمي بولي. که سیستم تناسبي نمایندگي وي، د گوند مشران او پخواني غړي د لیست په سر کي راځي او د پارلمان د غړو په توگه ټاکل کېږي. د گوند ځوان او نوي غړي د لیست په پای کي وي او پارلمان ته يې د ټاکل کیدو چانس ډېر لږ وي. مگر، د تناسبي نمایندگۍ سیستم دا گټه لري چي ځيني واړه گوندونه هم پارلمان ته راتلای سي او په نتیجه کي ځوانان له نویو افکارو سره پارلمان ته ورننوزي. په ۱۹۸۰ کلونو کي گرین Greens (زرغون) د لوېدیځي اروپا ډېرو پارلمانو ته لاره وموندله او پخواني زاړه گوندونه يې مجبور کړل د محیط پر اېلمونو ته توجه وکړي.

عمده مفاهیم

د دولت رئیس او که د حکومت مشر :

د دولت او حکومت اصطلاحگاني ډېروخت زده کوونکو ته مغشوشي وي. د دولت رئیس په تیوريکي لحاظ د دولت په رأس کي واقع وي او زیات وختونه تشریقاتي وظایف سر ته رسوي، د انگلستان ملکه او د سوېډن پاچا يې مثالونه دي. دوی خارجي سفیران ځان ته مني او په ملي ورځو کي وطن پالونکي ویناوي ور کوي او په دې توگه د هیواد نمایندگي کوي. په جمهوري نظام کي د دوی معادل جمهور رئیس دی چي ځيني يې تشریقاتي بڼه لري. د مثال په توگه، د جرمني، هنګري او اسرائیلو په جمهوریتو کي جمهور رئیس د دولت رئیس وي، مگر دوی په عملي او ورځني سیاست کي ډېر لږ څه سر ته رسوي. (دوی چندانې څوک پېژني هم نه).

د حکومت مشر واقعي اجرائیه رئیس دی چي صدراعظم، وزیر اعظم، لومړي وزیر او یا چانسلر بلل کېږي. دوی په عمومي صورت د گوند مشري پر غاړه لري، انتخاباتي مبارزه مخته بیایي او د حکومت ورځنۍ چاري پر مخ بیایي. د امریکې په متحده ایالاتو کي دا دواړه مقامونه سره یو ځای سوي دي، د امریکې جمهور رئیس د دولت رئیس او هم د حکومت مشر دی.

دوه اطاقه او که یو اطاقه پارلمان :

د نړي د پارلمانو دوه پر دریمه برخه دوه اطاقه دي. یو یې لوړ اطاق وي

د امریکې د نمایندگانو او هم په سنا کي د غړو حضور لازم دی، مگر بیا هم یو غیر حاضر غړی کولای سي خپله رایه د بل غیر حاضر غړي سره چي مخالف نظر لري (جوړه) کړي. په دې ترتیب نو موافقي او مخالفی رایي یو او بل سره نفي کوي او د وړاندي سوي لایحې په تصویب یا نه تصویب کي تغیر نه راځي. نماینده یا سناتور بیا هم ادعا کولای سي چي په رایي گیرۍ کي يې برخه اخیستې ده.

د پارلماني غړو غیر حاضري بنایي داسي تعبیر سي چي دوی، لکه مخکي چي وویل سول، په نورو مهمو چارو بوخت وي. داسي بیا هم تعبیرېدلای سي چي دوی صرف ټنبل دي. مگر په یقیني توگه دا معنی لري چي نور نو مقننه غړي د قانون جوړول خپله اصلي وظیفه نه بولي. په غیر حاضری سره دوی پر دې اعتراف کوي چي د قوانینو جوړول دوی ته ډېر مهم نه دي. د دې پر اېلم حل لاره دا ده چي گوندي ډسپلین کمزوری سي او د گوندي تگلاري پر اساس رایه ور کول له منځه ولاړ سي چي په داسي یو حالت کي به څوک د رایي گیرۍ اټکل ونه کولای سي. که یوه لایحه تالار ته وړاندي سي نو غړي به تالار ته حاضرېږي او پر لایحه باندي به تاوده بحثونه کېږي. البته د دې کار تاوان بیا په دې کي دی چي د قوانینو او لوايحو تصویب به بې نظمه او نه اټکل کېدونکی وي.

د تغیر او تبدیل کمبوت :

په ډیموکراتیکو پارلمانو کي، ټول غړي هڅه کوي د پارلمان غړیتوب خپل دايمي مسلکي کار وگزرزي. یو ځل چي انتخاب کړه سو، بیا دوباره انتخابېږي او تر هغو پوري چي زړه يې غواړي په پارلمان کي پاتېږي. د دې معنی دا ده چي لږ تازه او ځوان غړي له نویو ایډیالگانو سره پارلمان ته راځي. په اوسط ډول، د پارلمان غړي تر پنځوسو کلونو زیات عمر لري. د امریکې د نمایندگانو د مجلس په سلو کي تر ۹۰ زیات غړي دوهم وار بیا انتخابېږي. دوی ځکه دوباره انتخابېږي چي خلک يې پېژني، له خلکو سره يې مرستي کړي وي او د میدیا توجه هم دوی ته زیاته وي. که نمایندگان په کوم تور تورن نه سي او رسوایي ته راونه وزی نو چندانې څوک په انتخاباتو کي ماته نه سي ور کولای.

لکه د امریکې د سنا مجلس Senate، د برتانیې د لارډانو مجلس House of Lords، د فرانسې سناټ Senat، د جرمني بوندسرات Bundesrat او (د افغانستان د مشرانو جرگه). بل بیا کښته اطاق وي لکه د امریکې د نمایندگان مجلس House of Representatives، د برتانیې د عوامو مجلس House of Commons، د فرانسې ملي اسامبله National Assembly، د جرمني بوندیسټاګ Bundestag او (د افغانستان ولسي جرگه). دې ته دوه اطاقیز یا دوه مجلسیز پارلمان وایي. لوړ اطاق (لکه سنا او مشرانو جرگه) لږ قدرت لري. کله چي یو قانون په کښته اطاق کي، د مثال په توګه په ولسي جرگه کي، تصویب سي مګر په لوړ اطاق کي رد او یا انتقاد سي، کښته اطاق یې دوباره د رایو په ساده اکثریت تصویبولا سي. یوازي د امریکې په متحده ایالاتو کي دواړه اطاقونه مساوي قدرت لري.

ډېر لږ پارلمانونه یو اطاقه دي لکه د سویډن ریکسډاګ Riksdag، د چین د خلکو ملي کانګرس National People's Congress او د اسرائیلو کنست Knesset. جنوبي افریقا د یوې لنډې مودې له پاره دري اطاقیز پارلمان درلودی، یو اطاق یې د سپین پوستانو له پاره، بل یې د مخلوط نژاده خلکو لپاره او دریم یې د شرق الهند له پاره و. اکثریت تورپوستان په پارلمان کي د غږیتوب له حقه محروم وه. (د ۱۹۹۴ عیسوي کال راپه دېخوا جنوبي افریقا دوه اطاقیز پارلمان لري چي تورپوستان پکښې اکثریت تشکیلوي).

دوولسم فصل

اجرائیه قوه:

اجرائیه قوه تر مقننه قوې له ډېر پخوا څخه وجود لرلې دى. د قبیلې مشران، پاچهان او امپراتوران د بشري تمدن له پیل څخه موجود وه او زیات وخت یې مقننه قوه چي د دوی دي پروا په وسي نه درلوده. پارلمانونه په نسبي توګه نوي مؤسسات دي. حتي نن ورځ هم، قوي اجرائیه قوه موږ ته د وېشل سوي او له جنجالونو ډک پارلمان په پر تله یو طبیعي شی برېښي. په رشتیا سره هم، د حکومت کلمه د نړۍ په ډېرو برخو کي د اجرائیه قوې معنی لري. په یورپ کي، حکومت له کابینې سره مساوي دى. مثلاً (براون حکومت) د برتانیې صدراعظم ګورډن براون Gordon Brown کابینه او تر کابینې رالاندي مرستیالانو په معنی دى. د امریکې په متحده ایالاتو کي دې ډول تشکیل ته اداره administration وایي. و امریکایانو ته حکومت یعنی ټولي حکومتي ادارې او ورسره مل بیروکراتان، چي په اروپا کي یې دولت بولي.

جمهور رئیس او صدراعظم:

لکه مخکي چي خبري پر وسوې، په پارلماني سیستمونو کي د هیواد مقننه قوه یعنی پارلمان په غیرمستقیمه توګه د اجرائیه قوې مشر یعنی صدراعظم له خپلو غړو څخه ټاکي. دا ډول پارلمانونه د ملت د انتخابي هیئت په توګه د قوانینو د جوړولو او تصویبولو وظیفه پر غاړه لري. دوی همدارنګه کولای سي د عدم اعتماد له لاري صدراعظم او کابینه یې موقوفه کړي. که صدراعظم او کابینه یې په هغه ګوند پوري چي په پارلمان کي اکثریت لري، اړه ولري نو بیا یې د صدارت مقام تضمین دى او کولای سي خپل پروګرامونه بې له ستونزو په پارلمان ومني. د برتانیې یو صدراعظم چي د عوامو په مجلس

"ساختماني constructive عدم اعتماد" په جرمني کي:

د جرمني چانسلر Chancellor دغومره قوي دئ لکه د برتانيې صدراعظم. چانسلر هم په ولسي جرگه (Bundestag) کي د اکثریت د گوند مشر وي. چانسلر یوازي هغه وخت له وظيفې گوښه کېدای سي چي بوندستاگ د چانسلر د کابينې پر ځای بلي کابينې ته د اعتماد رایه ورکړي. ځکه نو دا (ساختماني عدم اعتماد) بولي چي د جرمني د حکومتونو په ثبات کي یې ډېر رول لوبولی دئ. د پارلمان له پاره د کابينې ړنگول (برطرفه کول) د کابينې تر تعویض ډېر مشکل کار دئ، ځکه نو ساختماني عدم اعتماد په جرمني کي یوازي په کال ۱۹۸۲ کي هغه وخت عملي سو چي آزاد ډیموکراتیک Free Democratic گوند د سوشیال ډیموکرات تر رهبرۍ لاندې ائتلاف څخه جلا سو او د مخالف کریسچن ډیموکراتانو سره یې ائتلاف وکړ.

(همزېستي) په فرانسه کي:

د فرانسې پخواني جمهور رئیس چارلز دوگول (۱۹۵۸ - ۱۹۶۹) یو ډول نیمه جمهوري سیستم رامنځته کړ، چي په هغه کي جمهور رئیس او صدراعظم دواړه فعاله برخه لري. جمهور رئیس د خلکو لخوا په مستقیمه توگه د اوو کلونو (چي اوس و پنځو کلونو ته راکښته سوي دي) او پارلمان د پنځو کلونو له پاره انتخابېږي. که دواړه له یوه گوند څخه وي نو بیا پر اېلېم وجود نه لري. جمهور رئیس د خپلي خوښي صدراعظم نوموي چي د جمهور رئیس او پارلمان تر مینځ ارتباطي کړۍ تشکیلوي. مگر په ۱۹۸۶ کال او بیا په ۱۹۹۳ کال د فرانسې سوشیالست جمهور رئیس، فرانسوا میتراند، چي د جمهوري ریاست د دورې دوه کاله یې لاپاته وه، له یوه نوي پارلمان سره چي د محافظه کارانو په کنترول کي و، مخامخ سو. په اساسي قانون کي د داسي یوه حالت له پاره لارښودنه نه وه. جمهور رئیس میتراند داسي حل کړه چي د مخالف گوالیست گوند څخه یې صدراعظم ونوماوه او دوی یې پرېښوول چي سوشیالستي اقدامات چي پخوا سر ته رسېدلي وه لغوه کړي. میتراند د ځان له پاره د خارجي سیاست چاري وساتلې. فرانسویانو دې کار ته د (همزېستي) نوم ورکړ، یعني چي ښځه او نارینه بې له دې چي واده وکړي یو ځای ژوند سره کوي. په ۱۹۹۷ کال کي برعکس خبره پېښه سوه: گوالیست جمهور رئیس،

کي اکثریت چوکۍ ولري، دومره زیات قدرت لري چي د امریکې د جمهور رئیس به کست په کېږي.

که هیڅ کوم گوند په پارلمان کي اکثریت ونه لري، نو بیا د څو گوندونو له ائتلاف څخه حکومت تشکیلېږي چي د ائتلاف هر غړی گوند ته یو یا دوه وزارتونه په لاس ورځي. ځيني وختونه د ائتلاف غړي گوندونه پر ځینو پالیسیو باندي شخړي هم سره کوي او د ائتلاف د ماتولو گواښونه هم سره کوي. دا کار د صدراعظم د کمزورتیا سبب گرزي ځکه د هري پالیسی له بدلون سره د ائتلاف د غړو تر منځ نوي شخړي رامنځته کېږي. دانه سو ویلای چي صدراعظم نو گویا تر جمهور رئیس (کمزوری) دئ، بلکي په دې پوري اړه لري چي صدراعظم په پارلمان کي ثابت اکثریت لري او کنه.

په جمهوري سیستم کي دا پرابلم ځکه نسته چي جمهور رئیس د پارلمان په وړاندي مسئول نه دئ او د خلکو لخوا په مستقیمه توگه د ټاکلي وخت له پاره انتخابېږي. د امریکې د متحده ایالاتو د کانگرس به ښايي د جمهور رئیس پالیسی خوښي نه وي او ممکن مخالفې رایي ورکړي، مگر نه سي کولای جمهور رئیس له کاره گوښه کړي. همدارنگه جمهور رئیس هم نه سي کولای کانگرس برطرفه کړي.

په برتانيه کي د (حکومت تشکیلول):

برتانيه د پارلماني سیستم یو داسي کلاسیک هیواد دئ چي تاریخ یې اوس هم روښانه دئ. ملکه الیزابیت Queen Elizabeth II د عوامو په مجلس کي د اکثریت لرونکي گوند مشر ته په رسمي توگه بلنه ورکوي چي نوی (حکومت تشکیل) کړي. صدراعظم خپل وزیران او نور تر کابينې را لاندې لوړ رتبه مأمورین ټاکي چي ټول یې د پارلمان غړي او د صدراعظم په گوند کي د بېلابېلو گروپونو نمایندگي کوي. د تیوری له مخي، صدراعظم primus inter pares (د کابينې په مساوي غړو کي لومړی) دئ چي کابینه د توافق او هم آهنگۍ پر لوري رهنمائي کوي. مگر په عمل کي، صدراعظم مشر دئ او کولای سي چي کوم وزیر له کاره گوښه کړي. له هغو وزیرانو څخه چي د حکومت له پالیسی سره موافق نه وي توقع کېږي چي استعفی وکړي او بېرته د عوامو په مجلس کي د غړي په توگه پاته سي.

وخت له پاره پر وظیفه پاتېږي ځکه ائتلافونه یې ډېر ژر سره شوېږي. د جاپان صدراعظم، د لیبرال ډیموکرات ګوند په دننه کې د مبارزې له امله، په اوسط ډول تر دوه نیم کاله لږ پر وظیفه پاتېږي، ځینې خولا حتی یوازې څو میاشتې وروسته له کاره ګوښه کړه سي. د تیوري له مخې، صدراعظم کولای سي د ډېر وخت له پاره خدمت وکړي، مګر په عمل کې د دوی د کار او خدمت موده په سیاسي شرایطو، انتخاباتو او د ائتلاف په ماتېدلو پورې اړه لري. په پارلماني سیستم کې صدراعظم په اسانه راځي او په اسانه ځي. په جمهوري سیستم کې جمهور رئیس تر یو حده پورې له سیاسي لوړو او ژورو څخه په امان وي. د عراق د جګړې له امله، د مثال په توګه، د امریکې جمهور رئیس بوش ته ډېر لږ محبوبیت ورپاته دی، مګر د ده د جمهوري ریاست دورې تر پای ته رسېدلو پورې څوک هیڅ نه سي کولای.

د امریکې جمهور رئیس له مجرمیت impeachment سره مخامخ کېدای سي، مګر دا یوه اوږده او بې باوره پروسه ده چې د امریکې په تاریخ کې یوازې درې ځله مطرح شوې ده. جمهور رئیس اندریو جکسن Andrew Jackson په کال ۱۸۶۸ کې د نمایندګانو د مجلس لخوا مجرم وګڼل سو، مګر د سنا په یوه رایه باندې یې برائت حاصل کړ. جمهور رئیس ریچارډ نکسن Richard Nixon نژدې و چې د نمایندګانو د مجلس لخوا مجرم وګڼل سي، مګر ده تر رایې ګیرۍ دمخه استعفا وکړه. جمهور رئیس کلینټن Clinton مجرم وګڼل سو مګر محکوم نه سو. تر کومه ځایه چې د اجرائیه قوې د مشر په کرکټر پورې اړه لري، پارلماني سیستمونه د امریکې د سیستم په تناسب ځینې ښیګڼې لري. په پارلمان کې د ساده عدم اعتماد رایې له لارې، د اجرائیه قوې نامطلوب مشر ایسته کېدای سي.

درئیس هیئت (د اجرائیه قوې مشر) رول:

ریچارډ نیوسټاډت Richard E. Neustadt لیکي چې: "یو جمهور رئیس له څو سړیو څخه جوړ دی، یا یو سړي دی چې څو بېلابېلي (خولۍ) لري یا په بل عبارت ډېر رولونه لري". په اوسني عصر کې زیاتره (د اجرائیه قوې) رئیس تر یوې زیاتې خولۍ لري، مګر د امریکې جمهور رئیس د زیات قدرت خاوندان دي ځکه دوی د مقننه قوې [کانګرس] څخه په مستقل ډول د

ژاک شیراک، تر وخت دمخه پارلماني انتخابات اعلان کړل، انتخابات یې بایلودل او د سوشیالستانو تر کنټرول لاندې ملي اسامبلې سره مخامخ سو. د حل لاره یې بیا هم (همزېستي) وه، شیراک د سوشیالست ګوند مشر د صدراعظم په توګه ونوماوه. دا ډول (همزېستي) په فرانسه کې کار ورکوي او فرانسویانو هم منلې ده.

د اجرائیه قوې دوره (د کار موده):

د جمهور رئیس د خدمت دوره ټاکل سوي وي. د امریکې، برازیل او روسیې د جمهوري ریاست دوره څلور کاله ده (چې د یوې بلي څلور کلني دورې له پاره بیا هم ځانونه کانډیدولای سي). د مکسیکو د جمهوري ریاست دوره بیا شپږ کاله ده. د فرانسې او ډېرو نورو هیوادونو جمهور رئیسان کولای سي هر څو واره ځانونه کانډید کړي. کله چې جمهور رئیسان تر ډېره وخته، که څه هم "انتخاب" سي، پر خپل مقام پاته سي فاسد کېږي او یو دیکتاتور ځني جوړېږي. د اندونیزیا جمهور رئیس سوهارتو یې ښه مثال دی چې د دودېرشو کلونو لپاره جمهور رئیس و او یوازې په ۱۹۹۷ کال کې هغه وخت له جمهوري ریاست څخه ګوښه کړه سو چې د اندونیزیا اقتصاد، چې سوهارتو او د ده کورنۍ لوټ او تالا کړ، راوڼږدی.

په پارلماني سیستم کې د صدراعظم د بیا انتخاب له پاره، که انتخابات وګټلای سي، کوم محدودیت وجود نه لري. په ۱۹۸۷ کال کې مارګریت تاچر د دریمې دورې له پاره د برتانوي صدراعظمي په توګه انتخاب سوه، مګر په ۱۹۹۰ کال کې یې د ډېرو سیاسي مشکلاتو له امله استعفا وکړه. د جرمني چانسلر هیلموټ کوهل پر له پسې څلور واره انتخابات وګټل او شپاړس کاله پر خپله چوکۍ پاته سو (۱۹۸۲ - ۱۹۹۸). ډېر صدراعظمان کولای سي پارلمان ړنګ کړي مګر د امریکې جمهور رئیس بیا دا کار نه سي کولای.

له بلي خوا، د برتانوي صدراعظم که په پارلمان کې اکثریت له لاسه ورکړي، ډېر ژر برطرفه کېدای سي. کله چې د کارګر ګوند صدراعظم په پارلمان کې صرف د یوولسو سکاتیش نیشنلسټ Scottish Nationalist غړو حمایت له لاسه ورکړه، ډیر ژر له کاره ګوښه کړه سو او پر ځای یې د مخالف ګوند مشر مارګریت تاچر پر قدرت راغله. د ایټالوي صدراعظم د ډیر لږ

پوليتيکل ساينس ته يوه کتنه

﴿١٨٤﴾

دي. د امريکې او همدارنگه د روسيې جمهورو رئيسانو له وسله وال پوځ څخه په داسي لارو استفاده کړې ده چي د پارلمان منظوري يې تر لاسه کړې نه وه او هيڅ چا څخه کولای هم نه سواي.

معيوب جمهور رئيسان:

جمهوري سيستمونه يو بل پر اېلم لري چي پارلماني سيستمونه يې نه لري. که يو صدر اعظم د خپل صدارت په دوران کي معيوب يا ليونی سي، پارلمان ډېر ژر کولای سي له کاره يې گوښه کړي. جمهوري سيستمونه په اسانۍ سره نه پوهېږي چي په ډېر سخت ناروغه جمهور رئيس (د اجرائيه قوې مشر) څه وکړي. اکوادور، د مثال په توگه، د ډېر سخت عصبي ناروغ جمهور رئيس له گوښه کولو سره قانوني پر اېلمونه درلودل. د امريکې اساسي قانون وايي کله چي جمهور رئيس "د قدرت او وظيفو د سر ته رسولو" کفايت و نه لري د جمهور رئيس مرستيال يې ځای نيسي، مگر دا بې کفايتي هيڅکله تعريف سوې نه ده. په نتيجه کي، ډېر جمهور رئيسان سره له دې چي ډېر ناتوانه وه پر خپل ځای پاته سوي دي. په فرانسه کي، جمهور رئيس ميتراند د سرطان د ناروغۍ له امله د خپل ځوارلس کلن جمهوري رياست په ډېرو کلونو کي د تدريجي مرگ سره لاس وگرېوان و، مگر د ده ډاکترانو دا موضوع د ده تر مړيني وروسته په کال ۱۹۹۶ کي اعلان کړه.

د امريکې پر جمهور رئيس وودروويلسن (۱۹۱۳-۱۹۲۱) Woodrow Wilson په ۱۹۱۸ع کال کي، يعني دمخه تر دې چي د ورسايليس Versailles په غونډو کي برخه واخلي، مغزي حمله stroke راغلې وه. د ده ناروغۍ په غونډو کي د ده د سياسي چنې وهلو قدرت کمزوری کړ. دی هغه مهال چي د ورسايليس د معاهدې او همدارنگه د League of Nations Covenant له پاره يې د خلکو د حمايې راجلبولو له پاره وينا کوله، راپچه سو. وروسته تر هغه يې ميرمني په دې نامه چي يوازي يې د جمهور رئيس غوښتني پر ځای کولې، د جمهوري رياست چاري پر مخ بېولې. کله چي جمهور رئيس فرانکلين روزويلت د څلرمي دورې له پاره په کال ۱۹۴۴ع کي انتخاب سو، د زړه ناروغي او لوړ فشار يې درلود. ده چي کله په ۱۹۴۵ع کال کي د يالتا Yalta په غونډو کي برخه اخيستله، د مرگ په دروازه کي ولاړ و، بنايي په همدې

پوليتيکل ساينس ته يوه کتنه

﴿١٨٣﴾

خلکو له خوا ټاکل کېږي. د امريکې جمهور رئيس د دولت رئيس، د حکومت مشر، د گوند ليدړ، د وسله والو قواوو اعلى قومندان، لوړ پوړی ديپلومات، او هم د اجرائيه قوې مشر وي. د ۱۷۸۹ راهيسي په امريکې کي د جمهور رئيس قدرت په زياته اندازه ډېر سوي دى. د نړۍ په نورو هيوادونو کي هم د اجرائيه قوې د مشر قدرت زيات سوي دى.

د دولت مشر:

جمهور رئيسان د ملت ښکاره سمبولونه وي او د پاچاهانو يا په ځينو هيوادونو کي نمايشي جمهور رئيسانو په شان تشريفاتي وظيف سر ته رسوي. د مثال په توگه، دوى د نورو هيوادونو مشرانو ته ښه راغلي وايي او ملاقات ورسره کوي، سفيران ځانته مني او په نړۍ کي د خپل هيواد نمايندگي کوي.

د حکومت مشر:

د حکومتونو مشران (جمهور رئيسان، صدراعظمان او يا چانسلران) د پاليسيو د عملي کولو مسئوليت پر غاړه لري. دوى په ملي سطحه کي د ستر بيوروکراتيک ماشين څارنه کوي چي دا ډېر دروند کار دى. د امريکې جمهور رئيس، د پنځلسو لويو حکومتي ډيپارتمنتونو (وزارتونو) ۱۰۰ اجرائيه بيوروگانو، ۹۰۰ اداري دفترونو او ۶۰۰ حکومتي څانگو مسئول دى چي ټول دوه اعشاريه اته ميليونه مأمورين په بر کي نيسي.

اعلى قومندان:

د اجرائيه قوې (حکومت) مشران تقريباً په هر ځای کي د خپل هيواد د وسله والو قواوو اعلى قومندان هم وي. په هغو هيوادونو کي چي ډيموکراسي نوې وي دا کار يو پر اېلم دى. ځکه چي جمهور رئيسان او يا هم صدراعظمان بنايي له وسله والي قوې څخه غيرقانوني استفاده وکړي او خپل سياسي مخالفين په ووهي او يا هم د قدرت په انحصار کي له هغه څخه کار واخلي. په ډېرو هيوادو کي، لږ تر لږه د کاغذ پر مخ، داسي کړنلاري او کومانډ ستر کچرونه وجود لري چي د هغو له مخي له وسله وال پوځ څخه د کار اخيستلو قانوني والی تعينېږي. جمهوري سيستمونو و جگړې ته د وسله والي قوې ليرل اسانه کړي

وزیران په عمومي صورت سياسي خلگ نه وي بلکي د حقوق، بزنس او ياهم له اکاډيمیکي ساحې څخه ټاکل کېږي. دوی ښايي د خپلو وزارتونو په هکله معلومات او سابقه ولري مگر لږ پېښېږي چي کوم انتخابي مقام يې د انتخاباتو له لاري گټلی وي. په دې وروستيو وختونو کي د امريکې ځينو جمهورو رئيسانو د کانگرس غړي په کابينه کي شامل کړي دي، مگر دوی د وزارت چوکۍ ته تر ټاکل کېدلو مخکي له کانگرس څخه بايد استعفی وکړي.

کوم سيستم ښه دی؟ هغه وزير چي په سياست کي فعاله برخه لري يعني د پارلمان غړي هم وي او که هغه وزير چي د دولت له حلقې څخه دباندې په کابينه کي شامل سي؟ د اروپايي پارلمانونو انتخابي غړي چي وزارت ته ټاکل کېږي، عموماً هم په سياست او هم د خپل مربوطه وزارت په چارو کي وارد وي. دوی د پارلمان غړي له نژدې پېژني او يو ځاي يې کار سره کړی وي. وزیران او پارلمان يو بل ته خصمانه نظر نه لري. په پارلمان کي پر وزیرانو باندي انتقادونه کېږي مگر دا انتقادونه د مخالف گوند د غړو لخوا کېږي او د حکومت موافق گوند په عمومي صورت د کابينې د غړو حمايت کوي.

هغه وزیران چي له پارلمان څخه دباندې کابينې ته داخل کړه سي، چي د امريکې عنعنه ده، ښايي نوي نظريات له ځانه سره راوړي، مگر دوی به ښايي په سياست کي دومره وارد نه وي. د دې امکان سته چي دوی به په پارلمان کي له مخالفتونو سره مخامخ سي او ښايي حتی خپل گوند يې هم ملاتړ ونه کړي. په خاصه توگه د امريکې په متحده ايالاتو کي، د کابينې اهميت ورځ په ورځ لږېږي. د کابينې غونډې ډېرې لږ وي او دومره زيات څه پر بنا هم نه وي. ډېر لږ امريکايان د کابينې د درو يا زياتو غړو نومونه ښوولای سي. د دې مشکل يو علت دا دی چي د کابينې ډېر لږ غړي مهم سياسي شخصيتونه وي. د کابينې غړي تر ډېره حده د خپلو مربوطه وزارتونو اداره چيان وي.

تر کابينې دباندې مشاورينو زياتېدل:

په اوسني عصر کي د حکومتونو يو اساسي پرابلم دا دی چي سرعت پکښې زيات دی. جمهور رئيس غواړي داسي خلگ پر راټول وي چي ده ته نوي ايډيا وي او د نوو پېښو په هکله چټک قضاوت وړاندي کړي. له دې امله په امريکا او ځينو نورو هيوادونو کي تر کابينې دباندې مشاورين (سلاکارن) مخ

علت ستالين ته تر ډېرو شيانو ورتېر سو. جمهور رئيس کينډي د اډيسن په نوم ناروغي درلوده او هم يې د درد او خوب گولۍ خوړلې. آیا دې دومره دواگانو به د مهمو پرېکړو په هکله د ده پر قضاوت اثر نه وي بښدلی؟

دا چي ولي د سپيني ماڼۍ ډاکترانو په دې هکله څه ونه ويل، يو علت يې دا و چي ډاکترانو د جمهور رئيس حفاظت کاوه ځکه چي په امريکا کي د مريض او ډاکتر تر منځ روابط ډېر سخت امتيازي شکل لري يعني ډاکتر حق نه لري د مريض حال افشا کړي، او بل دا چي ډاکترانو په رشتيا سره هم له جمهور رئيس سره علاقه درلوده او نه يې غوښتل چي د دوی خوښ جمهور رئيس قدرت له لاسه ورکړي. د دوی په انگېزه کي څه نقص موجود نه و، مگر د دوی هڅي چي يو ناروغ جمهور رئيس يې پر خپل حال پريښود، ښايي وطن ته تاوان پېښ کړی وای.

کابينه:

کابينه د اجرائيه قوې له مشر سره مرسته کوي. د کابينې غړی د اجرائيه قوې د يوې عمده څانگې، چي په امريکا کي ډيپارټمنت او په نوره نړۍ کي يې وزارت بولي، مشر توب پر غاړه لري. په امريکا کي د کابينې د غړو شمېر تر ۱۵ پوري محدود او د اروپا په ځينو هيوادونو کي بيا تر ۲۰ هم زيات دی. د وزارتونو شمېر د هيواد په داخلي سيستم او د خلگو په توقعاتو پوري اړه لري. د امريکې متحده ايالاتو هر وخت پر محدود حکومت باندي ټينگار کړی دی، مگر په دې وروستيو کلونو کي امريکا هم د يورپ پر لوري ور روانه ده.

څوک په کابينه کي برخه اخلي؟

د برتانيې او جرمني په شان پارلماني سيستمونو کي، وزیران له پارلمان څخه ټاکل کېږي او دوی خپلي پارلماني چوکۍ ساتي. دوی هم د مقننه قوې او هم د اجرائيه قوې غړي وي. دوی معمولاً د پارلمان په بېلابېلو کمېټو کي د غړيتوب او په پارلماني انتخاباتو کي د برياليتوب له پاره د ډېرو سياسي تجربيو لرونکي وي. د جرمني په بون ديستاک Bundestag کي د دفاعي کمېټې مشر ډېر چانس لري چي په کابينه کي د دفاع د وزير په توگه وټاکل سي. د امريکې د متحده ايالاتو او برازيل په شان جمهوري سيستمونو کي،

پر زیاتېدو دي چي ځيني وختونه تر وزیرانو لا هم مهم وي. (په افغانستان کي هم داسي ده).

عمده مفاهيم

په اسرائيل کي د صدراعظم مستقيم انتخاب:

په ۱۹۹۶ عيسوي کال کي اسرائيلو، د يوه نوي قانون له مخي، پارلمان او صدراعظم يو له بله بېل او په مستقيمه توگه انتخاب کړل. دا کار په نړۍ کي بېساري و او هيڅکله نه و سوی. هر اسرائيلي رايه ورکونکي دوې رايي درلودې چي يوه يې د پارلمان او بله يې د صدراعظم د ټاکلو له پاره وه. د تعريف له مخي، په پارلماني سيستم کي صدراعظم، چي په اسرائيل کي عموماً د اکثریت گوند مشر وي، د غيرمستقيمي لاري يعني د پارلمان لخوا ټاکل کېږي. په جمهوري سيستم کي بيا د اجرائيه قوې مشر د خلکو لخوا د انتخاباتو له لاري په مستقيمه توگه ټاکل کېږي. په دې توگه نو اسرائيل له سوچه پارلماني سيستم څخه جمهوري سيستم ته راواوښتی، مگر بيا هم پارلمان کولای سواي د عدم اعتماد له لاري صدراعظم له کاره گوښه کړي.

اسرائيلي رايو ورکونکو، په دې فکر چي گويا د خپلي يوې رايي په وسيله يې د صدراعظم چاره وکړه، خپله دوهمه رايه يې د وړو گوندونو تر مينځ ووېشله. دي کار د اسرائيلو پارلمان تر پخوا زيات پر ډېرو فراکسيونو (ډلو) ووېشي چي په نتيجه کي د ائتلاف جوړول نور هم پسې مشکل سول. دوه ځلي له دې ځانگړي مخلوط سيستم څخه کار واخيستل سو، مگر د اسرائيلو پارلمان په ۲۰۰۱ عيسوي کال کي دا سيستم لغوه کړ. تجربې وښودله چي د جمهوري او پارلماني سيستم تر کيب کار نه ورکوي.

دوولسم فصل

اجرائيه قوه:

اجرائيه قوه تر مقننه قوې له ډېر پخوا څخه وجود لرلی دی. د قبيلې مشران، پاچهان او امپراتوران د بشري تمدن له پيل څخه موجود وه او زيات وخت يې مقننه قوه چي د دوی دي پروا په وسي نه درلوده. پارلمانونه په نسبي توگه نوي مؤسسات دي. حتي نن ورځ هم، قوي اجرائيه قوه موږ ته د وېشل سوي او له جنجالونو ډک پارلمان په پر تله يوطبيعي شی برېښي. په رشتيا سره هم، د حکومت کلمه د نړۍ په ډېرو برخو کي د اجرائيه قوې معنی لري. په يورپ کي، حکومت له کابينې سره مساوي دی. مثلاً د(براون حکومت) د برتانيې صدراعظم گورډن براون Gordon Brown کابينه او تر کابينې رالاندي مرستيالانو په معنی دی. د امريکې په متحده ايالاتو کي دې ډول تشکيل ته اداره administration وايي. و امريکايانو ته حکومت يعني ټولي حکومتي ادارې او ورسره مل بيروکراتان، چي په اروپا کي يې دولت بولي.

جمهور رئيس او صدراعظم:

لکه مخکي چي خبري پر وسوې، په پارلماني سيستمونو کي د هيواد مقننه قوه يعني پارلمان په غيرمستقيمه توگه د اجرائيه قوې مشر يعني صدراعظم له خپلو غړو څخه ټاکي. دا ډول پارلمانونه د ملت د انتخابي هيئت په توگه د قوانينو د جوړولو او تصويبولو وظيفه پر غاړه لري. دوی همدارنگه کولای سي د عدم اعتماد له لاري صدراعظم او کابينه يې موقوفه کړي. که صدراعظم او کابينه يې په هغه گوند پوري چي په پارلمان کي اکثریت لري، اړه ولري نو بيا يې د صدارت مقام تضمين دی او کولای سي خپل پروگرامونه بې له ستونزو په پارلمان ومني. د برتانيې يو صدراعظم چي د عوامو په مجلس

"ساختماني constructive عدم اعتماد" په جرمني کي:

د جرمني چانسلر Chancellor دغومره قوي دئ لکه د برتانيې صدراعظم. چانسلر هم په ولسي جرگه (Bundestag) کي د اکثریت د گوند مشر وي. چانسلر یوازي هغه وخت له وظيفې گوښه کېدای سي چي بوندستاگ د چانسلر د کابينې پر ځای بلي کابينې ته د اعتماد رایه ورکړي. ځکه نو دا (ساختماني عدم اعتماد) بولي چي د جرمني د حکومتونو په ثبات کي یې ډېر رول لوبولی دئ. د پارلمان له پاره د کابينې ړنگول (برطرفه کول) د کابينې تر تعویض ډېر مشکل کار دئ، ځکه نو ساختماني عدم اعتماد په جرمني کي یوازي په کال ۱۹۸۲ کي هغه وخت عملي سو چي آزاد ډیموکراتیک Free Democratic گوند د سوشیال ډیموکرات تر رهبرۍ لاندې ائتلاف څخه جلا سو او د مخالف کریسچن ډیموکراتانو سره یې ائتلاف وکړ.

(همزېستي) په فرانسه کي:

د فرانسې پخواني جمهور رئیس چارلز دوگول (۱۹۵۸ - ۱۹۶۹) یو ډول نیمه جمهوري سیستم رامنځته کړ، چي په هغه کي جمهور رئیس او صدراعظم دواړه فعاله برخه لري. جمهور رئیس د خلگو لخوا په مستقیمه توگه د اوو کلونو (چي اوس و پنځو کلونو ته راکښته سوي دي) او پارلمان د پنځو کلونو له پاره انتخابېږي. که دواړه له یوه گوند څخه وي نو بیا پر اېلېم وجود نه لري. جمهور رئیس د خپلي خوښي صدراعظم نوموي چي د جمهور رئیس او پارلمان تر مینځ ارتباطي کړۍ تشکیلوي. مگر په ۱۹۸۶ کال او بیا په ۱۹۹۳ کال د فرانسې سوشیالست جمهور رئیس، فرانسوا میتراند، چي د جمهوري ریاست د دورې دوه کاله یې لاپاته وه، له یوه نوي پارلمان سره چي د محافظه کارانو په کنترول کي و، مخامخ سو. په اساسي قانون کي د داسي یوه حالت له پاره لارښودنه نه وه. جمهور رئیس میتراند داسي حل کړه چي د مخالف گوالیست گوند څخه یې صدراعظم ونوماوه او دوی یې پرېښوول چي سوشیالستي اقدامات چي پخوا سر ته رسېدلي وه لغوه کړي. میتراند د ځان له پاره د خارجي سیاست چاري وساتلې. فرانسویانو دې کار ته د (همزېستي) نوم ورکړ، یعني چي ښځه او نارینه بې له دې چي واده وکړي یو ځای ژوند سره کوي. په ۱۹۹۷ کال کي برعکس خبره پېښه سوه: گوالیست جمهور رئیس،

کي اکثریت چوکۍ ولري، دومره زیات قدرت لري چي د امریکې د جمهور رئیس به کست په کېږي.

که هیڅ کوم گوند په پارلمان کي اکثریت ونه لري، نو بیا د څو گوندونو له ائتلاف څخه حکومت تشکیلېږي چي د ائتلاف هر غړی گوند ته یو یا دوه وزارتونه په لاس ورځي. ځيني وختونه د ائتلاف غړي گوندونه پر ځینو پالیسیو باندي شخړي هم سره کوي او د ائتلاف د ماتولو گواښونه هم سره کوي. دا کار د صدراعظم د کمزورتیا سبب گرزي ځکه د هري پالیسی له بدلون سره د ائتلاف د غړو تر منځ نوي شخړي رامنځته کېږي. دانه سو ویلای چي صدراعظم نو گویا تر جمهور رئیس (کمزوری) دئ، بلکي په دې پوري اړه لري چي صدراعظم په پارلمان کي ثابت اکثریت لري او کنه.

په جمهوري سیستم کي دا پرابلم ځکه نسته چي جمهور رئیس د پارلمان په وړاندي مسئول نه دئ او د خلگو لخوا په مستقیمه توگه د ټاکلي وخت له پاره انتخابېږي. د امریکې د متحده ایالاتو د کانگرس به ښايي د جمهور رئیس پالیسی خوښي نه وي او ممکن مخالفې رایي ورکړي، مگر نه سي کولای جمهور رئیس له کاره گوښه کړي. همدارنگه جمهور رئیس هم نه سي کولای کانگرس برطرفه کړي.

په برتانيه کي د (حکومت تشکیلول):

برتانيه د پارلماني سیستم یو داسي کلاسیک هیواد دئ چي تاریخ یې اوس هم روښانه دئ. ملکه الیزابیت Queen Elizabeth II د عوامو په مجلس کي د اکثریت لرونکي گوند مشر ته په رسمي توگه بلنه ورکوي چي نوی (حکومت تشکیل) کړي. صدراعظم خپل وزیران او نور تر کابينې را لاندې لوړ رتبه مأمورین ټاکي چي ټول یې د پارلمان غړي او د صدراعظم په گوند کي د بېلابېلو گروپونو نمایندگي کوي. د تیوری له مخي، صدراعظم primus inter pares (د کابينې په مساوي غړو کي لومړی) دئ چي کابینه د توافق او هم آهنگۍ پر لوري رهنمائي کوي. مگر په عمل کي، صدراعظم مشر دئ او کولای سي چي کوم وزیر له کاره گوښه کړي. له هغو وزیرانو څخه چي د حکومت له پالیسی سره موافق نه وي توقع کېږي چي استعفی وکړي او بېرته د عوامو په مجلس کي د غړي په توگه پاته سي.

وخت له پاره پر وظیفه پاتېږي ځکه ائتلافونه یې ډېر ژر سره شوېږي. د جاپان صدراعظم، د لیبرال ډیموکرات ګوند په دننه کې د مبارزې له امله، په اوسط ډول تر دوه نیم کاله لږ پر وظیفه پاتېږي، ځینې خولا حتی یوازې څو میاشتې وروسته له کاره ګوښه کړه سي. د تیوري له مخې، صدراعظم کولای سي د ډېر وخت له پاره خدمت وکړي، مګر په عمل کې د دوی د کار او خدمت موده په سیاسي شرایطو، انتخاباتو او د ائتلاف په ماتېدلو پورې اړه لري. په پارلماني سیستم کې صدراعظم په اسانه راځي او په اسانه ځي. په جمهوري سیستم کې جمهور رئیس تر یو حده پورې له سیاسي لوړو او ژورو څخه په امان وي. د عراق د جګړې له امله، د مثال په توګه، د امریکې جمهور رئیس بوش ته ډېر لږ محبوبیت ورپاته دی، مګر د ده د جمهوري ریاست دورې تر پای ته رسېدلو پورې څوک هیڅ نه سي کولای.

د امریکې جمهور رئیس له مجرمیت impeachment سره مخامخ کېدای سي، مګر دا یوه اوږده او بې باوره پروسه ده چې د امریکې په تاریخ کې یوازې درې ځله مطرح شوې ده. جمهور رئیس اندریو جکسن Andrew Jackson په کال ۱۸۶۸ کې د نمایندګانو د مجلس لخوا مجرم وګڼل سو، مګر د سنا په یوه رایه باندې یې برائت حاصل کړ. جمهور رئیس ریچارډ نکسن Richard Nixon نژدې و چې د نمایندګانو د مجلس لخوا مجرم وګڼل سي، مګر ده تر رایې ګیرۍ دمخه استعفا وکړه. جمهور رئیس کلینټن Clinton مجرم وګڼل سو مګر محکوم نه سو. تر کومه ځایه چې د اجرائیه قوې د مشر په کرکټر پورې اړه لري، پارلماني سیستمونه د امریکې د سیستم په تناسب ځینې ښیګڼې لري. په پارلمان کې د ساده عدم اعتماد رایې له لارې، د اجرائیه قوې نامطلوب مشر ایسته کېدای سي.

درئیس هیئت (د اجرائیه قوې مشر) رول:

ریچارډ نیوسټاډت Richard E. Neustadt لیکي چې: "یو جمهور رئیس له څو سړیو څخه جوړ دی، یا یو سړي دی چې څو بېلابېلي (خولۍ) لري یا په بل عبارت ډېر رولونه لري". په اوسني عصر کې زیاتره (د اجرائیه قوې) رئیس تر یوې زیاتې خولۍ لري، مګر د امریکې جمهور رئیس د زیات قدرت خاوندان دي ځکه دوی د مقننه قوې [کانګرس] څخه په مستقل ډول د

ژاک شیراک، تر وخت دمخه پارلماني انتخابات اعلان کړل، انتخابات یې بایلودل او د سوشیالستانو تر کنټرول لاندې ملي اسامبلې سره مخامخ سو. د حل لاره یې بیا هم (همزېستي) وه، شیراک د سوشیالست ګوند مشر د صدراعظم په توګه ونوماوه. دا ډول (همزېستي) په فرانسه کې کار ورکوي او فرانسویانو هم منلې ده.

د اجرائیه قوې دوره (د کار موده):

د جمهور رئیس د خدمت دوره ټاکل سوي وي. د امریکې، برازیل او روسیې د جمهوري ریاست دوره څلور کاله ده (چې د یوې بلي څلور کلني دورې له پاره بیا هم ځانونه کانډیدولای سي). د مکسیکو د جمهوري ریاست دوره بیا شپږ کاله ده. د فرانسې او ډېرو نورو هیوادونو جمهور رئیسان کولای سي هر څو واره ځانونه کانډید کړي. کله چې جمهور رئیسان تر ډېره وخته، که څه هم "انتخاب" سي، پر خپل مقام پاته سي فاسد کېږي او یو دیکتاتور ځني جوړېږي. د اندونیزیا جمهور رئیس سوهارتو یې ښه مثال دی چې د دودېرشو کلونو لپاره جمهور رئیس و او یوازې په ۱۹۹۷ کال کې هغه وخت له جمهوري ریاست څخه ګوښه کړه سو چې د اندونیزیا اقتصاد، چې سوهارتو او د ده کورنۍ لوټ او تالا کړ، راوڼږدی.

په پارلماني سیستم کې د صدراعظم د بیا انتخاب له پاره، که انتخابات وګټلای سي، کوم محدودیت وجود نه لري. په ۱۹۸۷ کال کې مارګریت تاجر د دریمې دورې له پاره د برتانوي صدراعظمي په توګه انتخاب سوه، مګر په ۱۹۹۰ کال کې یې د ډېرو سیاسي مشکلاتو له امله استعفا وکړه. د جرمني چانسلر هيلموت کوهل پر له پسې څلور واره انتخابات وګټل او شپاړس کاله پر خپله چوکۍ پاته سو (۱۹۸۲ - ۱۹۹۸). ډېر صدراعظمان کولای سي پارلمان ړنګ کړي مګر د امریکې جمهور رئیس بیا دا کار نه سي کولای.

له بلي خوا، د برتانوي صدراعظم که په پارلمان کې اکثریت له لاسه ورکړي، ډېر ژر برطرفه کېدای سي. کله چې د کارګر ګوند صدراعظم په پارلمان کې صرف د یوولسو سکاتیش نیشنلسټ Scottish Nationalist غړو حمایت له لاسه ورکړه، ډیر ژر له کاره ګوښه کړه سو او پر ځای یې د مخالف ګوند مشر مارګریت تاجر پر قدرت راغله. د ایټالوي صدراعظم د ډیر لږ

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۱۸۴﴾

دي. د امريکې او همدارنگه د روسيې جمهورو رئيسانو له وسله وال پوځ څخه په داسي لارو استفاده کړې ده چي د پارلمان منظوري يې تر لاسه کړې نه وه او هيڅ چا څخه کولای هم نه سواي.

معيوب جمهور رئيسان:

جمهوري سيستمونه يو بل پر اېلم لري چي پارلماني سيستمونه يې نه لري. که يو صدر اعظم د خپل صدارت په دوران کي معيوب يا ليونی سي، پارلمان ډېر ژر کولای سي له کاره يې گوښه کړي. جمهوري سيستمونه په اسانۍ سره نه پوهېږي چي په ډېر سخت ناروغه جمهور رئيس (د اجرائيه قوې مشر) څه وکړي. اکوادور، د مثال په توگه، د ډېر سخت عصبي ناروغ جمهور رئيس له گوښه کولو سره قانوني پر اېلمونه درلودل. د امريکې اساسي قانون وايي کله چي جمهور رئيس "د قدرت او وظيفو د سر ته رسولو" کفايت و نه لري د جمهور رئيس مرستيال يې ځای نيسي، مگر دا بې کفايتي هيڅکله تعريف سوې نه ده. په نتيجه کي، ډېر جمهور رئيسان سره له دې چي ډېر ناتوانه وه پر خپل ځای پاته سوي دي. په فرانسه کي، جمهور رئيس ميتراند د سرطان د ناروغۍ له امله د خپل څوارلس کلن جمهوري رياست په ډېرو کلونو کي د تدريجي مرگ سره لاس وگرېوان و، مگر د ده ډاکترانو دا موضوع د ده تر مړيني وروسته په کال ۱۹۹۶ کي اعلان کړه.

د امريکې پر جمهور رئيس وودرو ويلسن (۱۹۱۳-۱۹۲۱) Woodrow Wilson په ۱۹۱۸ع کال کي، يعني دمخه تر دې چي د ورسايليس Versailles په غونډو کي برخه واخلي، مغزي حمله stroke راغلې وه. د ده ناروغۍ په غونډو کي د ده د سياسي چنې وهلو قدرت کمزوری کړ. دی هغه مهال چي د ورسايليس د معاهدې او همدارنگه د League of Nations Covenant له پاره يې د خلکو د حمايې راجلبولو له پاره وينا کوله، راپچه سو. وروسته تر هغه يې ميرمني په دې نامه چي يوازي يې د جمهور رئيس غوښتني پر ځای کولې، د جمهوري رياست چاري پر مخ بېولې. کله چي جمهور رئيس فرانکلين روزويلت د څلرمي دورې له پاره په کال ۱۹۴۴ع کي انتخاب سو، د زړه ناروغي او لوړ فشار يې درلود. ده چي کله په ۱۹۴۵ع کال کي د يالتا Yalta په غونډو کي برخه اخيستله، د مرگ په دروازه کي ولاړ و، بنايي په همدې

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۱۸۳﴾

خلکو له خوا ټاکل کېږي. د امريکې جمهور رئيس د دولت رئيس، د حکومت مشر، د گوند ليدړ، د وسله والو قواوو اعلى قومندان، لوړ پوړی ديپلومات، او هم د اجرائيه قوې مشر وي. د ۱۷۸۹ راهيسي په امريکې کي د جمهور رئيس قدرت په زياته اندازه ډېر سوي دی. د نړۍ په نورو هيوادونو کي هم د اجرائيه قوې د مشر قدرت زيات سوي دی.

د دولت مشر:

جمهور رئيسان د ملت ښکاره سمبولونه وي او د پاچاهانو يا په ځينو هيوادونو کي نمايشي جمهور رئيسانو په شان تشريفاتي وظيف سر ته رسوي. د مثال په توگه، دوی د نورو هيوادونو مشرانو ته ښه راغلي وايي او ملاقات ورسره کوي، سفيران ځانته مني او په نړۍ کي د خپل هيواد نمايندگي کوي.

د حکومت مشر:

د حکومتونو مشران (جمهور رئيسان، صدراعظمان او يا چانسلران) د پاليسيو د عملي کولو مسئوليت پر غاړه لري. دوی په ملي سطحه کي د ستر بيوروکراتيک ماشين څارنه کوي چي دا ډېر دروند کار دی. د امريکې جمهور رئيس، د پنځلسو لويو حکومتي ډيپارتمنتونو (وزارتونو) ۱۰۰ اجرائيه بيوروگانو، ۹۰۰ اداري دفترونو او ۶۰۰ حکومتي څانگو مسئول دی چي ټول دوه اعشاريه اته ميليونه مأمورين په بر کي نيسي.

اعلى قومندان:

د اجرائيه قوې (حکومت) مشران تقريباً په هر ځای کي د خپل هيواد د وسله والو قواوو اعلى قومندان هم وي. په هغو هيوادونو کي چي ډيموکراسي نوې وي دا کار يو پر اېلم دی. ځکه چي جمهور رئيسان او يا هم صدراعظمان بنايي له وسله والي قوې څخه غيرقانوني استفاده وکړي او خپل سياسي مخالفين په ووهي او يا هم د قدرت په انحصار کي له هغه څخه کار واخلي. په ډېرو هيوادو کي، لږ تر لږه د کاغذ پر مخ، داسي کړنلاري او کومانډ سټر کچرونه وجود لري چي د هغو له مخي له وسله وال پوځ څخه د کار اخيستلو قانوني والی تعينېږي. جمهوري سيستمونو و جگړې ته د وسله والي قوې ليرل اسانه کړي

وزیران په عمومي صورت سياسي خلگ نه وي بلکي د حقوق، بزنس او ياهم له اکاډيمیکي ساحې څخه ټاکل کېږي. دوی ښايي د خپلو وزارتونو په هکله معلومات او سابقه ولري مگر لږ پېښېږي چي کوم انتخابي مقام يې د انتخاباتو له لاري گټلی وي. په دې وروستيو وختونو کي د امريکې ځينو جمهورو رئيسانو د کانگرس غړي په کابينه کي شامل کړي دي، مگر دوی د وزارت چوکۍ ته تر ټاکل کېدلو مخکي له کانگرس څخه بايد استعفی وکړي.

کوم سيستم ښه دی؟ هغه وزیر چي په سياست کي فعاله برخه لري يعني د پارلمان غړي هم وي او که هغه وزیر چي د دولت له حلقې څخه دباندې په کابينه کي شامل سي؟ د اروپايي پارلمانونو انتخابي غړي چي وزارت ته ټاکل کېږي، عموماً هم په سياست او هم د خپل مربوطه وزارت په چارو کي وارد وي. دوی د پارلمان غړي له نژدې پېژني او يو ځاي يې کار سره کړی وي. وزیران او پارلمان يو بل ته خصمانه نظر نه لري. په پارلمان کي پر وزیرانو باندي انتقادونه کېږي مگر دا انتقادونه د مخالف گوند د غړو لخوا کېږي او د حکومت موافق گوند په عمومي صورت د کابينې د غړو حمايت کوي.

هغه وزیران چي له پارلمان څخه دباندې کابينې ته داخل کړه سي، چي د امريکې عنعنې ده، ښايي نوي نظريات له ځانه سره راوړي، مگر دوی به ښايي په سياست کي دومره وارد نه وي. د دې امکان سته چي دوی به په پارلمان کي له مخالفتونو سره مخامخ سي او ښايي حتی خپل گوند يې هم ملاتړ ونه کړي. په خاصه توگه د امريکې په متحده ايالاتو کي، د کابينې اهميت ورځ په ورځ لږېږي. د کابينې غونډې ډېرې لږ وي او دومره زيات څه پر بنا هم نه وي. ډېر لږ امريکايان د کابينې د درو يا زياتو غړو نومونه ښوولای سي. د دې مشکل يو علت دا دی چي د کابينې ډېر لږ غړي مهم سياسي شخصيتونه وي. د کابينې غړي تر ډېره حده د خپلو مربوطه وزارتونو اداره چيان وي.

تر کابينې دباندې مشاورينو زياتېدل:

په اوسني عصر کي د حکومتونو يو اساسي پرابلم دا دی چي سرعت پکښې زيات دی. جمهور رئيس غواړي داسي خلگ پر راټول وي چي ده ته نوي ايډيا وي او د نوو پېښو په هکله چټک قضاوت وړاندي کړي. له دې امله په امريکا او ځينو نورو هيوادونو کي تر کابينې دباندې مشاورين (سلاکارن) مخ

علت ستالين ته تر ډېرو شيانو ورتېر سو. جمهور رئيس کينډي د اډيسن په نوم ناروغي درلوده او هم يې د درد او خوب گولۍ خوړلې. آیا دې دومره دواگانو به د مهمو پرېکړو په هکله د ده پر قضاوت اثر نه وي بښدلی؟

دا چي ولي د سپيني ماڼۍ ډاکترانو په دې هکله څه ونه ويل، يو علت يې دا و چي ډاکترانو د جمهور رئيس حفاظت کاوه ځکه چي په امريکا کي د مريض او ډاکتر تر منځ روابط ډېر سخت امتيازي شکل لري يعني ډاکتر حق نه لري د مريض حال افشا کړي، او بل دا چي ډاکترانو په رشتيا سره هم له جمهور رئيس سره علاقه درلوده او نه يې غوښتل چي د دوی خوښ جمهور رئيس قدرت له لاسه ورکړي. د دوی په انگېزه کي څه نقص موجود نه و، مگر د دوی هڅي چي يو ناروغ جمهور رئيس يې پر خپل حال پرېښود، ښايي وطن ته تاوان پېښ کړی وای.

کابينه:

کابينه د اجرائيه قوې له مشر سره مرسته کوي. د کابينې غړی د اجرائيه قوې د يوې عمده څانگې، چي په امريکا کي ډيپارټمنت او په نوره نړۍ کي يې وزارت بولي، مشر توب پر غاړه لري. په امريکا کي د کابينې د غړو شمېر تر ۱۵ پوري محدود او د اروپا په ځينو هيوادونو کي بيا تر ۲۰ هم زيات دی. د وزارتونو شمېر د هيواد په داخلي سيستم او د خلگو په توقعاتو پوري اړه لري. د امريکې متحده ايالاتو هر وخت پر محدود حکومت باندي ټينگار کړی دی، مگر په دې وروستيو کلونو کي امريکا هم د يورپ پر لوري ور روانه ده.

څوک په کابينه کي برخه اخلي؟

د برتانيې او جرمني په شان پارلماني سيستمونو کي، وزیران له پارلمان څخه ټاکل کېږي او دوی خپلي پارلماني چوکۍ ساتي. دوی هم د مقننه قوې او هم د اجرائيه قوې غړي وي. دوی معمولاً د پارلمان په بېلابېلو کمېټو کي د غړيتوب او په پارلماني انتخاباتو کي د برياليتوب له پاره د ډېرو سياسي تجربيو لرونکي وي. د جرمني په بون ديستاک Bundestag کي د دفاعي کمېټې مشر ډېر چانس لري چي په کابينه کي د دفاع د وزير په توگه وټاکل سي. د امريکې د متحده ايالاتو او برازيل په شان جمهوري سيستمونو کي،

پر زیاتېدو دي چي ځيني وختونه تر وزیرانو لا هم مهم وي. (په افغانستان کي هم داسي ده).

عمده مفاهيم

په اسرائيل کي د صدراعظم مستقيم انتخاب:

په ۱۹۹۶ عيسوي کال کي اسرائيلو، د يوه نوي قانون له مخي، پارلمان او صدراعظم يو له بله بېل او په مستقيمه توگه انتخاب کړل. دا کار په نړۍ کي بېساري و او هيڅکله نه و سوی. هر اسرائيلي رايه ورکونکي دوې رايي درلودې چي يوه يې د پارلمان او بله يې د صدراعظم د ټاکلو له پاره وه. د تعريف له مخي، په پارلماني سيستم کي صدراعظم، چي په اسرائيل کي عموماً د اکثریت گوند مشر وي، د غيرمستقيمي لاري يعني د پارلمان لخوا ټاکل کېږي. په جمهوري سيستم کي بيا د اجرائيه قوې مشر د خلکو لخوا د انتخاباتو له لاري په مستقيمه توگه ټاکل کېږي. په دې توگه نو اسرائيل له سوچه پارلماني سيستم څخه جمهوري سيستم ته راواوښتی، مگر بيا هم پارلمان کولای سواي د عدم اعتماد له لاري صدراعظم له کاره گوښه کړي.

اسرائيلي رايو ورکونکو، په دې فکر چي گويا د خپلي يوې رايي په وسيله يې د صدراعظم چاره وکړه، خپله دوهمه رايه يې د وړو گوندونو تر مينځ ووېشله. دي کار د اسرائيلو پارلمان تر پخوا زيات پر ډېرو فراکسيونو (ډلو) ووېشي چي په نتيجه کي د ائتلاف جوړول نور هم پسې مشکل سول. دوه ځلي له دې ځانگړي مخلوط سيستم څخه کار واخيستل سو، مگر د اسرائيلو پارلمان په ۲۰۰۱ عيسوي کال کي دا سيستم لغوه کړ. تجربې وښودله چي د جمهوري او پارلماني سيستم تر کيب کار نه ورکوي.

دوولسم فصل

اجرائيه قوه:

اجرائيه قوه تر مقننه قوې له ډېر پخوا څخه وجود لرلی دی. د قبيلې مشران، پاچهان او امپراتوران د بشري تمدن له پيل څخه موجود وه او زيات وخت يې مقننه قوه چي د دوی دي پروا په وسي نه درلوده. پارلمانونه په نسبي توگه نوي مؤسسات دي. حتي نن ورځ هم، قوي اجرائيه قوه موږ ته د وېشل سوي او له جنجالونو ډک پارلمان په پر تله يوطبيعي شی برېښي. په رشتيا سره هم، د حکومت کلمه د نړۍ په ډېرو برخو کي د اجرائيه قوې معنی لري. په يورپ کي، حکومت له کابينې سره مساوي دی. مثلاً د(براون حکومت) د برتانيې صدراعظم گورډن براون Gordon Brown کابينه او تر کابينې رالاندي مرستيالانو په معنی دی. د امريکې په متحده ايالاتو کي دې ډول تشکيل ته اداره administration وايي. و امريکايانو ته حکومت يعني ټولي حکومتي ادارې او ورسره مل بيروکراتان، چي په اروپا کي يې دولت بولي.

جمهور رئيس او صدراعظم:

لکه مخکي چي خبري پر وسوې، په پارلماني سيستمونو کي د هيواد مقننه قوه يعني پارلمان په غيرمستقيمه توگه د اجرائيه قوې مشر يعني صدراعظم له خپلو غړو څخه ټاکي. دا ډول پارلمانونه د ملت د انتخابي هيئت په توگه د قوانينو د جوړولو او تصويبولو وظيفه پر غاړه لري. دوی همدارنگه کولای سي د عدم اعتماد له لاري صدراعظم او کابينه يې موقوفه کړي. که صدراعظم او کابينه يې په هغه گوند پوري چي په پارلمان کي اکثریت لري، اړه ولري نو بيا يې د صدارت مقام تضمين دی او کولای سي خپل پروگرامونه بې له ستونزو په پارلمان ومني. د برتانيې يو صدراعظم چي د عوامو په مجلس

"ساختماني constructive عدم اعتماد" په جرمني کې:

د جرمني چانسلر Chancellor دغومره قوي دئ لکه د برتانيې صدراعظم. چانسلر هم په ولسي جرگه (Bundestag) کې د اکثریت د گوند مشر وي. چانسلر یوازي هغه وخت له وظيفې گوښه کېدای سي چې بوندستاگ د چانسلر د کابينې پر ځای بلي کابينې ته د اعتماد رایه ورکړي. ځکه نو دا (ساختماني عدم اعتماد) بولي چې د جرمني د حکومتونو په ثبات کې یې ډېر رول لوبولی دئ. د پارلمان له پاره د کابينې ړنگول (برطرفه کول) د کابينې تر تعویض ډېر مشکل کار دئ، ځکه نو ساختماني عدم اعتماد په جرمني کې یوازي په کال ۱۹۸۲ کې هغه وخت عملي سو چې آزاد ډیموکراتیک Free Democratic گوند د سوشیال ډیموکرات تر رهبرۍ لاندې ائتلاف څخه جلا سو او د مخالف کریسچن ډیموکراتانو سره یې ائتلاف وکړ.

(همزېستي) په فرانسه کې:

د فرانسې پخواني جمهور رئیس چارلز دوگول (۱۹۵۸ - ۱۹۶۹) یو ډول نیمه جمهوري سیستم رامنځته کړ، چې په هغه کې جمهور رئیس او صدراعظم دواړه فعاله برخه لري. جمهور رئیس د خلکو لخوا په مستقیمه توگه د اوو کلونو (چې اوس و پنځو کلونو ته راکښته سوي دي) او پارلمان د پنځو کلونو له پاره انتخابېږي. که دواړه له یوه گوند څخه وي نو بیا پر اېلېم وجود نه لري. جمهور رئیس د خپلې خوښې صدراعظم نوموي چې د جمهور رئیس او پارلمان تر مینځ ارتباطي کړۍ تشکیلوي. مگر په ۱۹۸۶ کال او بیا په ۱۹۹۳ کال د فرانسې سوشیالست جمهور رئیس، فرانسوا میتراند، چې د جمهوري ریاست د دورې دوه کاله یې لاپاته وه، له یوه نوي پارلمان سره چې د محافظه کارانو په کنترول کې و، مخامخ سو. په اساسي قانون کې د داسې یوه حالت له پاره لارښودنه نه وه. جمهور رئیس میتراند داسې حل کړه چې د مخالف گواالیست گوند څخه یې صدراعظم ونوماوه او دوی یې پرېښوول چې سوشیالستي اقدامات چې پخوا سر ته رسېدلي وه لغوه کړي. میتراند د ځان له پاره د خارجي سیاست چاري وساتلې. فرانسویانو دې کار ته د (همزېستي) نوم ورکړ، یعنې چې ښځه او نارینه بې له دې چې واده وکړي یو ځای ژوند سره کوي. په ۱۹۹۷ کال کې برعکس خبره پېښه سوه: گواالیست جمهور رئیس،

کې اکثریت چوکۍ ولري، دومره زیات قدرت لري چې د امریکې د جمهور رئیس به کست په کېږي.

که هیڅ کوم گوند په پارلمان کې اکثریت ونه لري، نو بیا د څو گوندونو له ائتلاف څخه حکومت تشکیلېږي چې د ائتلاف هر غړی گوند ته یو یا دوه وزارتونه په لاس ورځي. ځینې وختونه د ائتلاف غړي گوندونه پر ځینو پالیسیو باندې شخړې هم سره کوي او د ائتلاف د ماتولو گواښونه هم سره کوي. دا کار د صدراعظم د کمزورتیا سبب گرزي ځکه د هرې پالیسۍ له بدلون سره د ائتلاف د غړو تر منځ نوي شخړې رامنځته کېږي. دانه سو ویلای چې صدراعظم نو گویا تر جمهور رئیس (کمزوری) دئ، بلکې په دې پوري اړه لري چې صدراعظم په پارلمان کې ثابت اکثریت لري او کنه.

په جمهوري سیستم کې دا پرابلم ځکه نسته چې جمهور رئیس د پارلمان په وړاندې مسئول نه دئ او د خلکو لخوا په مستقیمه توگه د ټاکلي وخت له پاره انتخابېږي. د امریکې د متحده ایالاتو د کانگرس به ښايي د جمهور رئیس پالیسۍ خوښي نه وي او ممکن مخالفې رایې ورکړي، مگر نه سي کولای جمهور رئیس له کاره گوښه کړي. همدارنگه جمهور رئیس هم نه سي کولای کانگرس برطرفه کړي.

په برتانيه کې د (حکومت تشکیلول):

برتانيه د پارلماني سیستم یو داسې کلاسیک هیواد دئ چې تاریخ یې اوس هم روښانه دئ. ملکه الیزابیت Queen Elizabeth II د عوامو په مجلس کې د اکثریت لرونکي گوند مشر ته په رسمي توگه بلنه ورکوي چې نوی (حکومت تشکیل) کړي. صدراعظم خپل وزیران او نور تر کابينې را لاندې لوړ رتبه مأمورین ټاکي چې ټول یې د پارلمان غړي او د صدراعظم په گوند کې د بېلابېلو گروپونو نمایندگي کوي. د تیورۍ له مخې، صدراعظم primus inter pares (د کابينې په مساوي غړو کې لومړی) دئ چې کابینه د توافق او هم آهنگۍ پر لوري رهنمائي کوي. مگر په عمل کې، صدراعظم مشر دئ او کولای سي چې کوم وزیر له کاره گوښه کړي. له هغو وزيرانو څخه چې د حکومت له پالیسۍ سره موافق نه وي توقع کېږي چې استعفی وکړي او بېرته د عوامو په مجلس کې د غړي په توگه پاته سي.

وخت له پاره پر وظیفه پاتېږي ځکه ائتلافونه یې ډېر ژر سره شوېږي. د جاپان صدراعظم، د لیبرال ډیموکرات ګوند په دننه کې د مبارزې له امله، په اوسط ډول تر دوه نیم کاله لږ پر وظیفه پاتېږي، ځینې خولا حتی یوازې څو میاشتې وروسته له کاره ګوښه کړه سي. د تیوري له مخې، صدراعظم کولای سي د ډېر وخت له پاره خدمت وکړي، مګر په عمل کې د دوی د کار او خدمت موده په سیاسي شرایطو، انتخاباتو او د ائتلاف په ماتېدلو پورې اړه لري. په پارلماني سیستم کې صدراعظم په اسانه راځي او په اسانه ځي. په جمهوري سیستم کې جمهور رئیس تر یو حده پورې له سیاسي لوړو او ژورو څخه په امان وي. د عراق د جګړې له امله، د مثال په توګه، د امریکې جمهور رئیس بوش ته ډېر لږ محبوبیت ورپاته دی، مګر د ده د جمهوري ریاست دورې تر پای ته رسېدلو پورې څوک هیڅ نه سي کولای.

د امریکې جمهور رئیس له مجرمیت impeachment سره مخامخ کېدای سي، مګر دا یوه اوږده او بې باوره پروسه ده چې د امریکې په تاریخ کې یوازې درې ځله مطرح شوې ده. جمهور رئیس اندریو جکسن Andrew Jackson په کال ۱۸۶۸ کې د نمایندګانو د مجلس لخوا مجرم وګڼل سو، مګر د سنا په یوه رایه باندې یې برائت حاصل کړ. جمهور رئیس ریچارډ نکسن Richard Nixon نژدې و چې د نمایندګانو د مجلس لخوا مجرم وګڼل سي، مګر ده تر رایې ګیرۍ دمخه استعفا وکړه. جمهور رئیس کلینټن Clinton مجرم وګڼل سو مګر محکوم نه سو. تر کومه ځایه چې د اجرائیه قوې د مشر په کرکټر پورې اړه لري، پارلماني سیستمونه د امریکې د سیستم په تناسب ځینې ښیګڼې لري. په پارلمان کې د ساده عدم اعتماد رایې له لارې، د اجرائیه قوې نامطلوب مشر ایسته کېدای سي.

درئیس هیئت (د اجرائیه قوې مشر) رول:

ریچارډ نیوسټاډت Richard E. Neustadt لیکي چې: "یو جمهور رئیس له څو سړیو څخه جوړ دی، یا یو سړي دی چې څو بېلابېلي (خولۍ) لري یا په بل عبارت ډېر رولونه لري". په اوسني عصر کې زیاتره (د اجرائیه قوې) رئیسان تر یوې زیاتې خولۍ لري، مګر د امریکې جمهور رئیس د زیات قدرت خاوندان دي ځکه دوی د مقننه قوې [کانګرس] څخه په مستقل ډول د

ژاک شیراک، تر وخت دمخه پارلماني انتخابات اعلان کړل، انتخابات یې بایلودل او د سوشیالستانو تر کنټرول لاندې ملي اسامبلې سره مخامخ سو. د حل لاره یې بیا هم (همزېستي) وه، شیراک د سوشیالست ګوند مشر د صدراعظم په توګه ونوماوه. دا ډول (همزېستي) په فرانسه کې کار ورکوي او فرانسویانو هم منلې ده.

د اجرائیه قوې دوره (د کار موده):

د جمهور رئیس د خدمت دوره ټاکل سوي وي. د امریکې، برازیل او روسیې د جمهوري ریاست دوره څلور کاله ده (چې د یوې بلي څلور کلني دورې له پاره بیا هم ځانونه کانډیدولای سي). د مکسیکو د جمهوري ریاست دوره بیا شپږ کاله ده. د فرانسې او ډېرو نورو هیوادونو جمهور رئیسان کولای سي هر څو واره ځانونه کانډید کړي. کله چې جمهور رئیسان تر ډېره وخته، که څه هم "انتخاب" سي، پر خپل مقام پاته سي فاسد کېږي او یو دیکتاتور ځني جوړېږي. د اندونیزیا جمهور رئیس سوهارتو یې ښه مثال دی چې د دودېرشو کلونو لپاره جمهور رئیس و او یوازې په ۱۹۹۷ کال کې هغه وخت له جمهوري ریاست څخه ګوښه کړه سو چې د اندونیزیا اقتصاد، چې سوهارتو او د ده کورنۍ لوټ او تالا کړ، راوڼږدی.

په پارلماني سیستم کې د صدراعظم د بیا انتخاب له پاره، که انتخابات وګټلای سي، کوم محدودیت وجود نه لري. په ۱۹۸۷ کال کې مارګریت تاچر د دریمې دورې له پاره د برتانوي صدراعظمي په توګه انتخاب سوه، مګر په ۱۹۹۰ کال کې یې د ډېرو سیاسي مشکلاتو له امله استعفا وکړه. د جرمني چانسلر هیلموټ کوهل پر له پسې څلور واره انتخابات وګټل او شپاړس کاله پر خپله چوکۍ پاته سو (۱۹۸۲ – ۱۹۹۸). ډېر صدراعظمان کولای سي پارلمان ړنګ کړي مګر د امریکې جمهور رئیس بیا دا کار نه سي کولای.

له بلي خوا، د برتانوي صدراعظم که په پارلمان کې اکثریت له لاسه ورکړي، ډېر ژر برطرفه کېدای سي. کله چې د کارګر ګوند صدراعظم په پارلمان کې صرف د یوولسو سکاتیش نیشنلسټ Scottish Nationalist غړو حمایت له لاسه ورکړه، ډیر ژر له کاره ګوښه کړه سو او پر ځای یې د مخالف ګوند مشر مارګریت تاچر پر قدرت راغله. د ایټالوي صدراعظم د ډیر لږ

پوليتيکل ساينس ته يوه کتنه

﴿١٨٤﴾

دي. د امريکې او همدارنگه د روسيې جمهورو رئيسانو له وسله وال پوځ څخه په داسي لارو استفاده کړې ده چي د پارلمان منظوري يې تر لاسه کړې نه وه او هيڅ چا څخه کولای هم نه سواي.

معيوب جمهور رئيسان:

جمهوري سيستمونه يو بل پر اېلم لري چي پارلماني سيستمونه يې نه لري. که يو صدر اعظم د خپل صدارت په دوران کي معيوب يا ليونی سي، پارلمان ډېر ژر کولای سي له کاره يې گوښه کړي. جمهوري سيستمونه په اسانۍ سره نه پوهېږي چي په ډېر سخت ناروغه جمهور رئيس (د اجرائيه قوې مشر) څه وکړي. اکوادور، د مثال په توگه، د ډېر سخت عصبي ناروغ جمهور رئيس له گوښه کولو سره قانوني پر اېلمونه درلودل. د امريکې اساسي قانون وايي کله چي جمهور رئيس "د قدرت او وظيفو د سر ته رسولو" کفايت و نه لري د جمهور رئيس مرستيال يې ځای نيسي، مگر دا بې کفايتي هيڅکله تعريف سوې نه ده. په نتيجه کي، ډېر جمهور رئيسان سره له دې چي ډېر ناتوانه وه پر خپل ځای پاته سوي دي. په فرانسه کي، جمهور رئيس ميتراند د سرطان د ناروغۍ له امله د خپل څوارلس کلن جمهوري رياست په ډېرو کلونو کي د تدريجي مرگ سره لاس وگرېوان و، مگر د ده ډاکترانو دا موضوع د ده تر مړيني وروسته په کال ۱۹۹۶ کي اعلان کړه.

د امريکې پر جمهور رئيس وودرو ويلسن (۱۹۱۳-۱۹۲۱) Woodrow Wilson په ۱۹۱۸ع کال کي، يعني دمخه تر دې چي د ورسايليس Versailles په غونډو کي برخه واخلي، مغزي حمله stroke راغلې وه. د ده ناروغۍ په غونډو کي د ده د سياسي چنې وهلو قدرت کمزوری کړ. دی هغه مهال چي د ورسايليس د معاهدې او همدارنگه د League of Nations Covenant له پاره يې د خلکو د حمايې راجلبولو له پاره وينا کوله، راپچه سو. وروسته تر هغه يې ميرمني په دې نامه چي يوازي يې د جمهور رئيس غوښتني پر ځای کولې، د جمهوري رياست چاري پر مخ بېولې. کله چي جمهور رئيس فرانکلين روزويلت د څلرمي دورې له پاره په کال ۱۹۴۴ع کي انتخاب سو، د زړه ناروغي او لوړ فشار يې درلود. ده چي کله په ۱۹۴۵ع کال کي د يالتا Yalta په غونډو کي برخه اخيستله، د مرگ په دروازه کي ولاړ و، بنايي په همدې

پوليتيکل ساينس ته يوه کتنه

﴿١٨٣﴾

خلکو له خوا ټاکل کېږي. د امريکې جمهور رئيس د دولت رئيس، د حکومت مشر، د گوند ليدړ، د وسله والو قواوو اعلى قومندان، لوړ پوړی ديپلومات، او هم د اجرائيه قوې مشر وي. د ۱۷۸۹ راهيسي په امريکې کي د جمهور رئيس قدرت په زياته اندازه ډېر سوي دی. د نړۍ په نورو هيوادونو کي هم د اجرائيه قوې د مشر قدرت زيات سوي دی.

د دولت مشر:

جمهور رئيسان د ملت ښکاره سمبولونه وي او د پاچاهانو يا په ځينو هيوادونو کي نمايشي جمهور رئيسانو په شان تشريعاتي وظيف سر ته رسوي. د مثال په توگه، دوی د نورو هيوادونو مشرانو ته ښه راغلي وايي او ملاقات ورسره کوي، سفيران ځانته مني او په نړۍ کي د خپل هيواد نمايندگي کوي.

د حکومت مشر:

د حکومتونو مشران (جمهور رئيسان، صدراعظمان او يا چانسلران) د پاليسيو د عملي کولو مسئوليت پر غاړه لري. دوی په ملي سطحه کي د ستر بيوروکراتيک ماشين څارنه کوي چي دا ډېر دروند کار دی. د امريکې جمهور رئيس، د پنځلسو لويو حکومتي ډيپارتمنتونو (وزارتونو) ۱۰۰ اجرائيه بيوروگانو، ۹۰۰ اداري دفترونو او ۶۰۰ حکومتي څانگو مسئول دی چي ټول دوه اعشاريه اته ميليونه مأمورين په بر کي نيسي.

اعلى قومندان:

د اجرائيه قوې (حکومت) مشران تقريباً په هر ځای کي د خپل هيواد د وسله والو قواوو اعلى قومندان هم وي. په هغو هيوادونو کي چي ډيموکراسي نوې وي دا کار يو پر اېلم دی. ځکه چي جمهور رئيسان او يا هم صدراعظمان بنايي له وسله والي قوې څخه غيرقانوني استفاده وکړي او خپل سياسي مخالفين په ووهي او يا هم د قدرت په انحصار کي له هغه څخه کار واخلي. په ډېرو هيوادو کي، لږ تر لږه د کاغذ پر مخ، داسي کړنلاري او کومانډ ستر کچرونه وجود لري چي د هغو له مخي له وسله وال پوځ څخه د کار اخيستلو قانوني والی تعينېږي. جمهوري سيستمونو و جگړې ته د وسله والي قوې ليرل اسانه کړي

وزیران په عمومي صورت سياسي خلگ نه وي بلکي د حقوق، بزنس او ياهم له اکاډيمیکي ساحې څخه ټاکل کېږي. دوی ښايي د خپلو وزارتونو په هکله معلومات او سابقه ولري مگر لږ پېښېږي چي کوم انتخابي مقام يې د انتخاباتو له لاري گټلی وي. په دې وروستيو وختونو کي د امريکې ځينو جمهورو رئيسانو د کانگرس غړي په کابينه کي شامل کړي دي، مگر دوی د وزارت چوکۍ ته تر ټاکل کېدلو مخکي له کانگرس څخه بايد استعفی وکړي.

کوم سيستم ښه دی؟ هغه وزیر چي په سياست کي فعاله برخه لري يعني د پارلمان غړي هم وي او که هغه وزیر چي د دولت له حلقې څخه دباندې په کابينه کي شامل سي؟ د اروپايي پارلمانونو انتخابي غړي چي وزارت ته ټاکل کېږي، عموماً هم په سياست او هم د خپل مربوطه وزارت په چارو کي وارد وي. دوی د پارلمان غړي له نژدې پېژني او يو ځاي يې کار سره کړی وي. وزیران او پارلمان يو بل ته خصمانه نظر نه لري. په پارلمان کي پر وزیرانو باندي انتقادونه کېږي مگر دا انتقادونه د مخالف گوند د غړو لخوا کېږي او د حکومت موافق گوند په عمومي صورت د کابينې د غړو حمايت کوي.

هغه وزیران چي له پارلمان څخه دباندې کابينې ته داخل کړه سي، چي د امريکې عنعنه ده، ښايي نوي نظريات له ځانه سره راوړي، مگر دوی به ښايي په سياست کي دومره وارد نه وي. د دې امکان سته چي دوی به په پارلمان کي له مخالفتونو سره مخامخ سي او ښايي حتی خپل گوند يې هم ملاتړ ونه کړي. په خاصه توگه د امريکې په متحده ايالاتو کي، د کابينې اهميت ورځ په ورځ لږېږي. د کابينې غونډې ډېرې لږ وي او دومره زيات څه پر بنا هم نه وي. ډېر لږ امريکايان د کابينې د درو يا زياتو غړو نومونه ښوولای سي. د دې مشکل يو علت دا دی چي د کابينې ډېر لږ غړي مهم سياسي شخصيتونه وي. د کابينې غړي تر ډېره حده د خپلو مربوطه وزارتونو اداره چيان وي.

تر کابينې دباندې مشاورينو زياتېدل:

په اوسني عصر کي د حکومتونو يو اساسي پرابلم دا دی چي سرعت پکښې زيات دی. جمهور رئيس غواړي داسي خلگ پر راټول وي چي ده ته نوي ايډيا وي او د نوو پېښو په هکله چټک قضاوت وړاندي کړي. له دې امله په امريکا او ځينو نورو هيوادونو کي تر کابينې دباندې مشاورين (سلاکارن) مخ

علت ستالين ته تر ډېرو شيانو ورتېر سو. جمهور رئيس کينډي د اډيسن په نوم ناروغي درلوده او هم يې د درد او خوب گولۍ خوړلې. آیا دې دومره دواگانو به د مهمو پرېکړو په هکله د ده پر قضاوت اثر نه وي بښدلی؟

دا چي ولي د سپيني ماڼۍ ډاکترانو په دې هکله څه ونه ويل، يو علت يې دا و چي ډاکترانو د جمهور رئيس حفاظت کاوه ځکه چي په امريکا کي د مريض او ډاکتر تر منځ روابط ډېر سخت امتيازي شکل لري يعني ډاکتر حق نه لري د مريض حال افشا کړي، او بل دا چي ډاکترانو په رشتيا سره هم له جمهور رئيس سره علاقه درلوده او نه يې غوښتل چي د دوی خوښ جمهور رئيس قدرت له لاسه ورکړي. د دوی په انگېزه کي څه نقص موجود نه و، مگر د دوی هڅي چي يو ناروغ جمهور رئيس يې پر خپل حال پريښود، ښايي وطن ته تاوان پېښ کړی وای.

کابينه:

کابينه د اجرائيه قوې له مشر سره مرسته کوي. د کابينې غړی د اجرائيه قوې د يوې عمده څانگې، چي په امريکا کي ډيپارټمنت او په نوره نړۍ کي يې وزارت بولي، مشر توب پر غاړه لري. په امريکا کي د کابينې د غړو شمېر تر ۱۵ پوري محدود او د اروپا په ځينو هيوادونو کي بيا تر ۲۰ هم زيات دی. د وزارتونو شمېر د هيواد په داخلي سيستم او د خلگو په توقعاتو پوري اړه لري. د امريکې متحده ايالاتو هر وخت پر محدود حکومت باندي ټينگار کړی دی، مگر په دې وروستيو کلونو کي امريکا هم د يورپ پر لوري ور روانه ده.

څوک په کابينه کي برخه اخلي؟

د برتانيې او جرمني په شان پارلماني سيستمونو کي، وزیران له پارلمان څخه ټاکل کېږي او دوی خپلي پارلماني چوکۍ ساتي. دوی هم د مقننه قوې او هم د اجرائيه قوې غړي وي. دوی معمولاً د پارلمان په بېلابېلو کمېټو کي د غړيتوب او په پارلماني انتخاباتو کي د برياليتوب له پاره د ډېرو سياسي تجربيو لرونکي وي. د جرمني په بون ديستاک Bundestag کي د دفاعي کمېټې مشر ډېر چانس لري چي په کابينه کي د دفاع د وزير په توگه وټاکل سي. د امريکې د متحده ايالاتو او برازيل په شان جمهوري سيستمونو کي،

پر زیاتېدو دي چي ځيني وختونه تر وزیرانو لا هم مهم وي. (په افغانستان کي هم داسي ده).

عمده مفاهيم

په اسرائيل کي د صدراعظم مستقيم انتخاب:

په ۱۹۹۶ عيسوي کال کي اسرائيلو، د يوه نوي قانون له مخي، پارلمان او صدراعظم يو له بله بېل او په مستقيمه توگه انتخاب کړل. دا کار په نړۍ کي بېساري و او هيڅکله نه و سوی. هر اسرائيلي رايه ورکونکي دوې رايي درلودې چي يوه يې د پارلمان او بله يې د صدراعظم د ټاکلو له پاره وه. د تعريف له مخي، په پارلماني سيستم کي صدراعظم، چي په اسرائيل کي عموماً د اکثریت گوند مشر وي، د غيرمستقيمي لاري يعني د پارلمان لخوا ټاکل کېږي. په جمهوري سيستم کي بيا د اجرائيه قوې مشر د خلکو لخوا د انتخاباتو له لاري په مستقيمه توگه ټاکل کېږي. په دې توگه نو اسرائيل له سوچه پارلماني سيستم څخه جمهوري سيستم ته راواوښتی، مگر بيا هم پارلمان کولای سواي د عدم اعتماد له لاري صدراعظم له کاره گوښه کړي.

اسرائيلي رايو ورکونکو، په دې فکر چي گويا د خپلي يوې رايي په وسيله يې د صدراعظم چاره وکړه، خپله دوهمه رايه يې د وړو گوندونو تر مينځ ووېشله. دي کار د اسرائيلو پارلمان تر پخوا زيات پر ډېرو فراکسيونو (ډلو) ووېشي چي په نتيجه کي د ائتلاف جوړول نور هم پسې مشکل سول. دوه ځلي له دې ځانگړي مخلوط سيستم څخه کار واخيستل سو، مگر د اسرائيلو پارلمان په ۲۰۰۱ عيسوي کال کي دا سيستم لغوه کړ. تجربې وښودله چي د جمهوري او پارلماني سيستم تر کيب کار نه ورکوي.

دوولسم فصل

اجرائيه قوه:

اجرائيه قوه تر مقننه قوې له ډېر پخوا څخه وجود لرلی دی. د قبيلې مشران، پاچهان او امپراتوران د بشري تمدن له پيل څخه موجود وه او زيات وخت يې مقننه قوه چي د دوی دي پروا په وسي نه درلوده. پارلمانونه په نسبي توگه نوي مؤسسات دي. حتي نن ورځ هم، قوي اجرائيه قوه موږ ته د وېشل سوي او له جنجالونو ډک پارلمان په پر تله يوطبيعي شی برېښي. په رشتيا سره هم، د حکومت کلمه د نړۍ په ډېرو برخو کي د اجرائيه قوې معنی لري. په يورپ کي، حکومت له کابينې سره مساوي دی. مثلاً د(براون حکومت) د برتانيې صدراعظم گورډن براون Gordon Brown کابينه او تر کابينې رالاندي مرستيالانو په معنی دی. د امريکې په متحده ايالاتو کي دې ډول تشکيل ته اداره administration وايي. و امريکايانو ته حکومت يعني ټولي حکومتي ادارې او ورسره مل بيروکراتان، چي په اروپا کي يې دولت بولي.

جمهور رئيس او صدراعظم:

لکه مخکي چي خبري پر وسوې، په پارلماني سيستمونو کي د هيواد مقننه قوه يعني پارلمان په غيرمستقيمه توگه د اجرائيه قوې مشر يعني صدراعظم له خپلو غړو څخه ټاکي. دا ډول پارلمانونه د ملت د انتخابي هيئت په توگه د قوانينو د جوړولو او تصويبولو وظيفه پر غاړه لري. دوی همدارنگه کولای سي د عدم اعتماد له لاري صدراعظم او کابينه يې موقوفه کړي. که صدراعظم او کابينه يې په هغه گوند پوري چي په پارلمان کي اکثریت لري، اړه ولري نو بيا يې د صدارت مقام تضمين دی او کولای سي خپل پروگرامونه بې له ستونزو په پارلمان ومني. د برتانيې يو صدراعظم چي د عوامو په مجلس

"ساختماني constructive عدم اعتماد" په جرمني کي:

د جرمني چانسلر Chancellor دغومره قوي دئ لکه د برتانيې صدراعظم. چانسلر هم په ولسي جرگه (Bundestag) کي د اکثریت د گوند مشر وي. چانسلر یوازي هغه وخت له وظيفې گوښه کېدای سي چي بوندستاگ د چانسلر د کابينې پر ځای بلي کابينې ته د اعتماد رایه ورکړي. ځکه نو دا (ساختماني عدم اعتماد) بولي چي د جرمني د حکومتونو په ثبات کي یې ډېر رول لوبولی دئ. د پارلمان له پاره د کابينې ړنگول (برطرفه کول) د کابينې تر تعویض ډېر مشکل کار دئ، ځکه نو ساختماني عدم اعتماد په جرمني کي یوازي په کال ۱۹۸۲ کي هغه وخت عملي سو چي آزاد ډیموکراتیک Free Democratic گوند د سوشیال ډیموکرات تر رهبرۍ لاندې ائتلاف څخه جلا سو او د مخالف کریسچن ډیموکراتانو سره یې ائتلاف وکړ.

(همزېستي) په فرانسه کي:

د فرانسې پخواني جمهور رئیس چارلز دوگول (۱۹۵۸ - ۱۹۶۹) یو ډول نیمه جمهوري سیستم رامنځته کړ، چي په هغه کي جمهور رئیس او صدراعظم دواړه فعاله برخه لري. جمهور رئیس د خلگو لخوا په مستقیمه توگه د اوو کلونو (چي اوس و پنځو کلونو ته راکښته سوي دي) او پارلمان د پنځو کلونو له پاره انتخابېږي. که دواړه له یوه گوند څخه وي نو بیا پر اېلېم وجود نه لري. جمهور رئیس د خپلي خوښي صدراعظم نوموي چي د جمهور رئیس او پارلمان تر مینځ ارتباطي کړۍ تشکیلوي. مگر په ۱۹۸۶ کال او بیا په ۱۹۹۳ کال د فرانسې سوشیالست جمهور رئیس، فرانسوا میتراند، چي د جمهوري ریاست د دورې دوه کاله یې لاپاته وه، له یوه نوي پارلمان سره چي د محافظه کارانو په کنترول کي و، مخامخ سو. په اساسي قانون کي د داسي یوه حالت له پاره لارښودنه نه وه. جمهور رئیس میتراند داسي حل کړه چي د مخالف گواالیست گوند څخه یې صدراعظم ونوماوه او دوی یې پرېښوول چي سوشیالستي اقدامات چي پخوا سر ته رسېدلي وه لغوه کړي. میتراند د ځان له پاره د خارجي سیاست چاري وساتلې. فرانسویانو دې کار ته د (همزېستي) نوم ورکړ، یعني چي ښځه او نارینه بې له دې چي واده وکړي یو ځای ژوند سره کوي. په ۱۹۹۷ کال کي برعکس خبره پېښه سوه: گواالیست جمهور رئیس،

کي اکثریت چوکۍ ولري، دومره زیات قدرت لري چي د امریکې د جمهور رئیس به کست په کېږي.

که هیڅ کوم گوند په پارلمان کي اکثریت ونه لري، نو بیا د څو گوندونو له ائتلاف څخه حکومت تشکیلېږي چي د ائتلاف هر غړی گوند ته یو یا دوه وزارتونه په لاس ورځي. ځيني وختونه د ائتلاف غړي گوندونه پر ځینو پالیسیو باندي شخړي هم سره کوي او د ائتلاف د ماتولو گواښونه هم سره کوي. دا کار د صدراعظم د کمزورتیا سبب گرزي ځکه د هري پالیسی له بدلون سره د ائتلاف د غړو تر منځ نوي شخړي رامنځته کېږي. دانه سو ویلای چي صدراعظم نو گویا تر جمهور رئیس (کمزوری) دئ، بلکي په دې پوري اړه لري چي صدراعظم په پارلمان کي ثابت اکثریت لري او کنه.

په جمهوري سیستم کي دا پرابلم ځکه نسته چي جمهور رئیس د پارلمان په وړاندي مسئول نه دئ او د خلگو لخوا په مستقیمه توگه د ټاکلي وخت له پاره انتخابېږي. د امریکې د متحده ایالاتو د کانگرس به ښايي د جمهور رئیس پالیسی خوښي نه وي او ممکن مخالفې رایې ورکړي، مگر نه سي کولای جمهور رئیس له کاره گوښه کړي. همدارنگه جمهور رئیس هم نه سي کولای کانگرس برطرفه کړي.

په برتانيه کي د (حکومت تشکیلول):

برتانيه د پارلماني سیستم یو داسي کلاسیک هیواد دئ چي تاریخ یې اوس هم روښانه دئ. ملکه الیزابیت Queen Elizabeth II د عوامو په مجلس کي د اکثریت لرونکي گوند مشر ته په رسمي توگه بلنه ورکوي چي نوی (حکومت تشکیل) کړي. صدراعظم خپل وزیران او نور تر کابينې را لاندې لوړ رتبه مأمورین ټاکي چي ټول یې د پارلمان غړي او د صدراعظم په گوند کي د بېلابېلو گروپونو نمایندگي کوي. د تیوری له مخي، صدراعظم primus inter pares (د کابينې په مساوي غړو کي لومړی) دئ چي کابینه د توافق او هم آهنگۍ پر لوري رهنمائي کوي. مگر په عمل کي، صدراعظم مشر دئ او کولای سي چي کوم وزیر له کاره گوښه کړي. له هغو وزیرانو څخه چي د حکومت له پالیسی سره موافق نه وي توقع کېږي چي استعفی وکړي او بېرته د عوامو په مجلس کي د غړي په توگه پاته سي.

وخت له پاره پر وظیفه پاتېږي ځکه ائتلافونه یې ډېر ژر سره شوېږي. د جاپان صدراعظم، د لیبرال ډیموکرات ګوند په دننه کې د مبارزې له امله، په اوسط ډول تر دوه نیم کاله لږ پر وظیفه پاتېږي، ځینې خولا حتی یوازې څو میاشتې وروسته له کاره ګوښه کړه سي. د تیوري له مخې، صدراعظم کولای سي د ډېر وخت له پاره خدمت وکړي، مګر په عمل کې د دوی د کار او خدمت موده په سیاسي شرایطو، انتخاباتو او د ائتلاف په ماتېدلو پورې اړه لري. په پارلماني سیستم کې صدراعظم په اسانه راځي او په اسانه ځي. په جمهوري سیستم کې جمهور رئیس تر یو حده پورې له سیاسي لوړو او ژورو څخه په امان وي. د عراق د جګړې له امله، د مثال په توګه، د امریکې جمهور رئیس بوش ته ډېر لږ محبوبیت ورپاته دی، مګر د ده د جمهوري ریاست دورې تر پای ته رسېدلو پورې څوک هیڅ نه سي کولای.

د امریکې جمهور رئیس له مجرمیت impeachment سره مخامخ کېدای سي، مګر دا یوه اوږده او بې باوره پروسه ده چې د امریکې په تاریخ کې یوازې درې ځله مطرح شوې ده. جمهور رئیس اندریو جکسن Andrew Jackson په کال ۱۸۶۸ کې د نمایندګانو د مجلس لخوا مجرم وګڼل سو، مګر د سنا په یوه رایه باندې یې برائت حاصل کړ. جمهور رئیس ریچارډ نکسن Richard Nixon نژدې و چې د نمایندګانو د مجلس لخوا مجرم وګڼل سي، مګر ده تر رایې ګیرۍ دمخه استعفا وکړه. جمهور رئیس کلینټن Clinton مجرم وګڼل سو مګر محکوم نه سو. تر کومه ځایه چې د اجرائیه قوې د مشر په کرکټر پورې اړه لري، پارلماني سیستمونه د امریکې د سیستم په تناسب ځینې ښیګڼې لري. په پارلمان کې د ساده عدم اعتماد رایې له لارې، د اجرائیه قوې نامطلوب مشر ایسته کېدای سي.

درئیس هیئت (د اجرائیه قوې مشر) رول:

ریچارډ نیوسټاډت Richard E. Neustadt لیکي چې: "یو جمهور رئیس له څو سړیو څخه جوړ دی، یا یو سړي دی چې څو بېلابېلي (خولۍ) لري یا په بل عبارت ډېر رولونه لري". په اوسني عصر کې زیاتره (د اجرائیه قوې) رئیس تر یوې زیاتې خولۍ لري، مګر د امریکې جمهور رئیس د زیات قدرت خاوندان دي ځکه دوی د مقننه قوې [کانګرس] څخه په مستقل ډول د

ژاک شیراک، تر وخت دمخه پارلماني انتخابات اعلان کړل، انتخابات یې بایلودل او د سوشیالستانو تر کنټرول لاندې ملي اسامبلې سره مخامخ سو. د حل لاره یې بیا هم (همزېستي) وه، شیراک د سوشیالست ګوند مشر د صدراعظم په توګه ونوماوه. دا ډول (همزېستي) په فرانسه کې کار ورکوي او فرانسویانو هم منلې ده.

د اجرائیه قوې دوره (د کار موده):

د جمهور رئیس د خدمت دوره ټاکل سوي وي. د امریکې، برازیل او روسیې د جمهوري ریاست دوره څلور کاله ده (چې د یوې بلي څلور کلني دورې له پاره بیا هم ځانونه کانډیدولای سي). د مکسیکو د جمهوري ریاست دوره بیا شپږ کاله ده. د فرانسې او ډېرو نورو هیوادونو جمهور رئیسان کولای سي هر څو واره ځانونه کانډید کړي. کله چې جمهور رئیسان تر ډېره وخته، که څه هم "انتخاب" سي، پر خپل مقام پاته سي فاسد کېږي او یو دیکتاتور ځني جوړېږي. د اندونیزیا جمهور رئیس سوهارتو یې ښه مثال دی چې د دودېرشو کلونو لپاره جمهور رئیس و او یوازې په ۱۹۹۷ کال کې هغه وخت له جمهوري ریاست څخه ګوښه کړه سو چې د اندونیزیا اقتصاد، چې سوهارتو او د ده کورنۍ لوټ او تالا کړ، راوڼږدی.

په پارلماني سیستم کې د صدراعظم د بیا انتخاب له پاره، که انتخابات وګټلای سي، کوم محدودیت وجود نه لري. په ۱۹۸۷ کال کې مارګریت تاچر د دریمې دورې له پاره د برتانوي صدراعظمي په توګه انتخاب سوه، مګر په ۱۹۹۰ کال کې یې د ډېرو سیاسي مشکلاتو له امله استعفا وکړه. د جرمني چانسلر هیلموټ کوهل پر له پسې څلور واره انتخابات وګټل او شپاړس کاله پر خپله چوکۍ پاته سو (۱۹۸۲ – ۱۹۹۸). ډېر صدراعظمان کولای سي پارلمان ړنګ کړي مګر د امریکې جمهور رئیس بیا دا کار نه سي کولای.

له بلي خوا، د برتانوي صدراعظم که په پارلمان کې اکثریت له لاسه ورکړي، ډېر ژر برطرفه کېدای سي. کله چې د کارګر ګوند صدراعظم په پارلمان کې صرف د یوولسو سکاتیش نیشنلسټ Scottish Nationalist غړو حمایت له لاسه ورکړه، ډیر ژر له کاره ګوښه کړه سو او پر ځای یې د مخالف ګوند مشر مارګریت تاچر پر قدرت راغله. د ایټالوي صدراعظم د ډیر لږ

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۱۸۴﴾

دي. د امريکې او همدارنگه د روسيې جمهورو رئيسانو له وسله وال پوځ څخه په داسي لارو استفاده کړې ده چي د پارلمان منظوري يې تر لاسه کړې نه وه او هيڅ چا څخه کولای هم نه سواي.

معيوب جمهور رئيسان:

جمهوري سيستمونه يو بل پر اېلم لري چي پارلماني سيستمونه يې نه لري. که يو صدر اعظم د خپل صدارت په دوران کي معيوب يا ليونی سي، پارلمان ډېر ژر کولای سي له کاره يې گوښه کړي. جمهوري سيستمونه په اسانۍ سره نه پوهېږي چي په ډېر سخت ناروغه جمهور رئيس (د اجرائيه قوې مشر) څه وکړي. اکوادور، د مثال په توگه، د ډېر سخت عصبي ناروغ جمهور رئيس له گوښه کولو سره قانوني پر اېلمونه درلودل. د امريکې اساسي قانون وايي کله چي جمهور رئيس "د قدرت او وظيفو د سر ته رسولو" کفايت و نه لري د جمهور رئيس مرستيال يې ځای نيسي، مگر دا بې کفايتي هيڅکله تعريف سوې نه ده. په نتيجه کي، ډېر جمهور رئيسان سره له دې چي ډېر ناتوانه وه پر خپل ځای پاته سوي دي. په فرانسه کي، جمهور رئيس ميتراند د سرطان د ناروغۍ له امله د خپل څوارلس کلن جمهوري رياست په ډېرو کلونو کي د تدريجي مرگ سره لاس وگرېوان و، مگر د ده ډاکترانو دا موضوع د ده تر مړيني وروسته په کال ۱۹۹۶ کي اعلان کړه.

د امريکې پر جمهور رئيس وودرو ويلسن (۱۹۱۳-۱۹۲۱) Woodrow Wilson په ۱۹۱۸ع کال کي، يعني دمخه تر دې چي د ورسايليس Versailles په غونډو کي برخه واخلي، مغزي حمله stroke راغلې وه. د ده ناروغۍ په غونډو کي د ده د سياسي چنې وهلو قدرت کمزوری کړ. دی هغه مهال چي د ورسايليس د معاهدې او همدارنگه د League of Nations Covenant له پاره يې د خلکو د حمايې راجلبولو له پاره وينا کوله، راپچه سو. وروسته تر هغه يې ميرمني په دې نامه چي يوازي يې د جمهور رئيس غوښتني پر ځای کولې، د جمهوري رياست چاري پر مخ بېولې. کله چي جمهور رئيس فرانکلين روزويلت د څلرمي دورې له پاره په کال ۱۹۴۴ع کي انتخاب سو، د زړه ناروغي او لوړ فشار يې درلود. ده چي کله په ۱۹۴۵ع کال کي د يالتا Yalta په غونډو کي برخه اخيستله، د مرگ په دروازه کي ولاړ و، بنايي په همدې

پولیتیکل ساینس ته یوه کتنه

﴿۱۸۳﴾

خلکو له خوا ټاکل کېږي. د امريکې جمهور رئيس د دولت رئيس، د حکومت مشر، د گوند ليدړ، د وسله والو قواوو اعلى قومندان، لوړ پوړی ديپلومات، او هم د اجرائيه قوې مشر وي. د ۱۷۸۹ راهيسي په امريکې کي د جمهور رئيس قدرت په زياته اندازه ډېر سوي دى. د نړۍ په نورو هيوادونو کي هم د اجرائيه قوې د مشر قدرت زيات سوي دى.

د دولت مشر:

جمهور رئيسان د ملت ښکاره سمبولونه وي او د پاچاهانو يا په ځينو هيوادونو کي نمايشي جمهور رئيسانو په شان تشريفاتي وظيف سر ته رسوي. د مثال په توگه، دوى د نورو هيوادونو مشرانو ته ښه راغلي وايي او ملاقات ورسره کوي، سفيران ځانته مني او په نړۍ کي د خپل هيواد نمايندگي کوي.

د حکومت مشر:

د حکومتونو مشران (جمهور رئيسان، صدراعظمان او يا چانسلران) د پاليسيو د عملي کولو مسئوليت پر غاړه لري. دوى په ملي سطحه کي د ستر بيوروکراتيک ماشين څارنه کوي چي دا ډېر دروند کار دى. د امريکې جمهور رئيس، د پنځلسو لويو حکومتي ډيپارتمنتونو (وزارتونو) ۱۰۰ اجرائيه بيوروگانو، ۹۰۰ اداري دفترونو او ۶۰۰ حکومتي څانگو مسئول دى چي ټول دوه اعشاريه اته ميليونه مأمورين په بر کي نيسي.

اعلى قومندان:

د اجرائيه قوې (حکومت) مشران تقريباً په هر ځای کي د خپل هيواد د وسله والو قواوو اعلى قومندان هم وي. په هغو هيوادونو کي چي ډيموکراسي نوې وي دا کار يو پر اېلم دى. ځکه چي جمهور رئيسان او يا هم صدراعظمان بنايي له وسله والي قوې څخه غيرقانوني استفاده وکړي او خپل سياسي مخالفين په ووهي او يا هم د قدرت په انحصار کي له هغه څخه کار واخلي. په ډېرو هيوادو کي، لږ تر لږه د کاغذ پر مخ، داسي کړنلاري او کومانډ سټر کچرونه وجود لري چي د هغو له مخي له وسله وال پوځ څخه د کار اخيستلو قانوني والی تعينېږي. جمهوري سيستمونو و جگړې ته د وسله والي قوې ليرل اسانه کړي

وزیران په عمومي صورت سياسي خلگ نه وي بلکي د حقوق، بزنس او ياهم له اکاډيمیکي ساحې څخه ټاکل کېږي. دوی ښايي د خپلو وزارتونو په هکله معلومات او سابقه ولري مگر لږ پېښېږي چي کوم انتخابي مقام يې د انتخاباتو له لاري گټلی وي. په دې وروستيو وختونو کي د امريکې ځينو جمهورو رئيسانو د کانگرس غړي په کابينه کي شامل کړي دي، مگر دوی د وزارت چوکۍ ته تر ټاکل کېدلو مخکي له کانگرس څخه بايد استعفی وکړي.

کوم سيستم ښه دی؟ هغه وزیر چي په سياست کي فعاله برخه لري يعني د پارلمان غړي هم وي او که هغه وزیر چي د دولت له حلقې څخه دباندې په کابينه کي شامل سي؟ د اروپايي پارلمانونو انتخابي غړي چي وزارت ته ټاکل کېږي، عموماً هم په سياست او هم د خپل مربوطه وزارت په چارو کي وارد وي. دوی د پارلمان غړي له نژدې پېژني او يو ځاي يې کار سره کړی وي. وزیران او پارلمان يو بل ته خصمانه نظر نه لري. په پارلمان کي پر وزیرانو باندي انتقادونه کېږي مگر دا انتقادونه د مخالف گوند د غړو لخوا کېږي او د حکومت موافق گوند په عمومي صورت د کابينې د غړو حمايت کوي.

هغه وزیران چي له پارلمان څخه دباندې کابينې ته داخل کړه سي، چي د امريکې عنعنه ده، ښايي نوي نظريات له ځانه سره راوړي، مگر دوی به ښايي په سياست کي دومره وارد نه وي. د دې امکان سته چي دوی به په پارلمان کي له مخالفتونو سره مخامخ سي او ښايي حتی خپل گوند يې هم ملاتړ ونه کړي. په خاصه توگه د امريکې په متحده ايالاتو کي، د کابينې اهميت ورځ په ورځ لږېږي. د کابينې غونډې ډېرې لږ وي او دومره زيات څه پر بنا هم نه وي. ډېر لږ امريکايان د کابينې د درو يا زياتو غړو نومونه ښوولای سي. د دې مشکل يو علت دا دی چي د کابينې ډېر لږ غړي مهم سياسي شخصيتونه وي. د کابينې غړي تر ډېره حده د خپلو مربوطه وزارتونو اداره چيان وي.

تر کابينې دباندې مشاورينو زياتېدل:

په اوسني عصر کي د حکومتونو يو اساسي پرابلم دا دی چي سرعت پکښې زيات دی. جمهور رئيس غواړي داسي خلگ پر راټول وي چي ده ته نوي ايډيا وي او د نوو پېښو په هکله چټک قضاوت وړاندي کړي. له دې امله په امريکا او ځينو نورو هيوادونو کي تر کابينې دباندې مشاورين (سلاکارن) مخ

علت ستالين ته تر ډېرو شيانو ورتېر سو. جمهور رئيس کينډي د اډيسن په نوم ناروغي درلوده او هم يې د درد او خوب گولۍ خوړلې. آیا دې دومره دواگانو به د مهمو پرېکړو په هکله د ده پر قضاوت اثر نه وي بښدلی؟

دا چي ولي د سپيني ماڼۍ ډاکترانو په دې هکله څه ونه ويل، يو علت يې دا و چي ډاکترانو د جمهور رئيس حفاظت کاوه ځکه چي په امريکا کي د مريض او ډاکتر تر منځ روابط ډېر سخت امتيازي شکل لري يعني ډاکتر حق نه لري د مريض حال افشا کړي، او بل دا چي ډاکترانو په رشتيا سره هم له جمهور رئيس سره علاقه درلوده او نه يې غوښتل چي د دوی خوښ جمهور رئيس قدرت له لاسه ورکړي. د دوی په انگېزه کي څه نقص موجود نه و، مگر د دوی هڅي چي يو ناروغ جمهور رئيس يې پر خپل حال پريښود، ښايي وطن ته تاوان پېښ کړی وای.

کابينه:

کابينه د اجرائيه قوې له مشر سره مرسته کوي. د کابينې غړی د اجرائيه قوې د يوې عمده څانگې، چي په امريکا کي ډيپارټمنت او په نوره نړۍ کي يې وزارت بولي، مشر توب پر غاړه لري. په امريکا کي د کابينې د غړو شمېر تر ۱۵ پوري محدود او د اروپا په ځينو هيوادونو کي بيا تر ۲۰ هم زيات دی. د وزارتونو شمېر د هيواد په داخلي سيستم او د خلگو په توقعاتو پوري اړه لري. د امريکې متحده ايالاتو هر وخت پر محدود حکومت باندي ټينگار کړی دی، مگر په دې وروستيو کلونو کي امريکا هم د يورپ پر لوري ور روانه ده.

څوک په کابينه کي برخه اخلي؟

د برتانيې او جرمني په شان پارلماني سيستمونو کي، وزیران له پارلمان څخه ټاکل کېږي او دوی خپلي پارلماني چوکۍ ساتي. دوی هم د مقننه قوې او هم د اجرائيه قوې غړي وي. دوی معمولاً د پارلمان په بېلابېلو کمېټو کي د غړيتوب او په پارلماني انتخاباتو کي د برياليتوب له پاره د ډېرو سياسي تجربيو لرونکي وي. د جرمني په بون ديستاک Bundestag کي د دفاعي کمېټې مشر ډېر چانس لري چي په کابينه کي د دفاع د وزير په توگه وټاکل سي. د امريکې د متحده ايالاتو او برازيل په شان جمهوري سيستمونو کي،

پر زیاتېدو دي چي ځيني وختونه تر وزیرانو لا هم مهم وي. (په افغانستان کي هم داسي ده).

عمده مفاهيم

په اسرائيل کي د صدراعظم مستقيم انتخاب:

په ۱۹۹۶ عيسوي کال کي اسرائيلو، د يوه نوي قانون له مخي، پارلمان او صدراعظم يو له بله بېل او په مستقيمه توگه انتخاب کړل. دا کار په نړۍ کي بېساري و او هيڅکله نه و سوی. هر اسرائيلي رايه ورکوونکي دوې رايي درلودې چي يوه يې د پارلمان او بله يې د صدراعظم د ټاکلو له پاره وه. د تعريف له مخي، په پارلماني سيستم کي صدراعظم، چي په اسرائيل کي عموماً د اکثریت گوند مشر وي، د غيرمستقيمي لاري يعني د پارلمان لخوا ټاکل کېږي. په جمهوري سيستم کي بيا د اجرائيه قوې مشر د خلکو لخوا د انتخاباتو له لاري په مستقيمه توگه ټاکل کېږي. په دې توگه نو اسرائيل له سوچه پارلماني سيستم څخه جمهوري سيستم ته راواوښتی، مگر بيا هم پارلمان کولای سواي د عدم اعتماد له لاري صدراعظم له کاره گوښه کړي.

اسرائيلي رايو ورکونکو، په دې فکر چي گويا د خپلي يوې رايي په وسيله يې د صدراعظم چاره وکړه، خپله دوهمه رايه يې د وړو گوندونو تر مينځ ووېشله. دي کار د اسرائيلو پارلمان تر پخوا زيات پر ډېرو فراکسيونو (ډلو) ووېشي چي په نتيجه کي د ائتلاف جوړول نور هم پسې مشکل سول. دوه ځلي له دې ځانگړي مخلوط سيستم څخه کار واخيستل سو، مگر د اسرائيلو پارلمان په ۲۰۰۱ عيسوي کال کي دا سيستم لغوه کړ. تجربې وښودله چي د جمهوري او پارلماني سيستم تر کيب کار نه ورکوي.

ديار لسم فصل

حقوقی سیستمونه او محاکم:

د امریکې متحده ایالات په دې ویاړي چي د (قانون حکومت) پکښې حکفرما دی. د دې خبري يوه نښانه په امریکا کي د قانوني وکیلانو [lawyers] د شمیر زیاتوالی دی. په امریکا کي پر هرو سلو زرو تنو باندي ۲۸۱ قانوني وکیلان موجود دي، په مقایسوي توگه دا شمېره په انگلستان کي ۹۴، په فرانسه کي ۳۳ او په جاپان کي ۷ تنو ته رسېږي. قانون په دې سیستمونو کي بیلابېل رولونه لوبوي. په امریکا کي د قانوني وکیلانو پراخ لښکر د خلکو د آزادۍ او انفرادیت ښکارندوی دی. په ډېر ولېرو هیوادونو کي کمزوری سړی په زورور سړي دوه کولای سي. په امریکا کي ډېر خلگ شکایت کوي چي په دې هیواد کي بیخي ډېري دعوې اقامه کېږي، مگر ډېر لږ خلگ به د جاپان سیستم ته غاړه کښېږدي، چي په هغه کي له خلکو څخه د حکومت د اطاعت او همکاری غوښتنه کېږي. قانون بې له قانوني وکیلانو داسي معنی لري چي قانون به د بیوروکراتانو په ولکه کي وي. د قانون تر سایې لاندي آزادي ډېرو قانوني وکیلانو ته اړتیا لري.

د قانون ډولونه:

موږ دلته پر مثبت قانون باندي چي انسانانو د پېړیو په اوږدو کي تصنیف کړی دی، تمرکز کوو. د طبیعي قانون په خلاف، مثبت قانون د صحیح او غلط د معلومولو له پاره د حقوقو کتابونو ته مراجعه کوي. زموږ پرله پېچلې بشري ټولنه د قانون بېلابېلو ډولونو ته اړتیا لري چي لاندي څلور یې عمده دي:

جنایي قانون:

څرنګه چي تقریباً دوه ملیونه خلگ د امریکې په بنديخانو کي پراته دي،

Get more e-books from www.ketabton.com
Ketabton.com: The Digital Library